

Zápis ze 117. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 8. 1. 2020

Přítomni: Ing. Josef Stehlík, Bc. Daniela Augustinová, Ing. Josef Čech, Vít Hejna, Mgr. Petr Žůrek S.T.D, Romana Zemanová, Ing. Bohumil Belada, Ing. František Winter, Ing. David Brož, Josef Hlahůlek

Omluveni: Jaroslav Havel, Kateřina Urbánková, Ing. Ladislav Skopal, RNDr. Jiří Mach

Hosté:

Mgr. Jan Havlíček- zástupce Sekce správních činností SZIF

Mgr. Ing. Jaroslav Šebek- zástupce ASZ ČR a Expertní skupiny MPO

Ing. Vladimír Mana, L.L.M.- náměstek ministra Sekce státní správy MŽP

Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Vladimír Eck- předseda představenstva PGRLF

Mgr. Ondřej Mareček- místopředseda představenstva PGRLF

MVDr. Jan Váňa- ředitel odboru veterinární hygieny a ochrany veřejného zdraví SVS

1. Úvod

Úvodem pan předseda Ing. Stehlík informoval o programu 117. jednání ABK a jednání s přizvanými hosty.

2. Kontrola zápisu ze 116. jednání ABK

Zápis ze 116. jednání ABK byl schválen členy komise bez připomínek. Ing. Stehlík provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

• **jednání MŽP + ABK** : Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech- **podnět č. 392** *Stavební zákon-rekultivace ornice* a č. 302, 415 (uvedeny níže), problematika OPVZ, umístování zem. staveb v krajině, stanovit možnosti zemědělských činností (nastavení obecné roviny jak v těchto případech postupovat), **podnět č. 446** *MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb. (umožnit pěstování RRD na velikostně omezených plochách v I. a II. třídě bonity ZPF na základě rozhodnutí OOP).*

Ing. Stehlík- jednání komise se zúčastnil NM Sekce státní správy MŽP Ing. Vladimír Mana, L.L.M, projednané podněty dále t. č. beze změny, viz zápis ze 116. jednání komise

úkol: Ing. Stehlík- řešení podnětů trvá, nyní je podnět dále ve fázi sledování

• **jednání MMR + ČÚZK + ABK** : Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech, Ing. Toman- **podnět č. 415** *Územní plánování, změna staveb. zákona*; **podnět č. 302** *Umístování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině, trvalé a mobilní ohrazení pastvin*; **podnět č. 460** *Mobilní oblouková hala*; **podnět č. 484** *Plachtové haly*: Ing. Stehlík- v současné době vývoj podnětu beze změny (viz předchozí zápis ze 116. jednání komise). Členové komise obdrželi návrh nového stavebního zákona, ke kterému ABK odeslala zásadní připomínky.

úkol: Ing. Stehlík- řešení podnětů trvá, nyní je podnět dále ve fázi sledování

- **Ochranná pásma vodních zdrojů** (dále OPVZ)- aktualizace dat OPVZ + **podnět č. 457 Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ**: řešení podnětu trvá (viz stanovisko zástupců VÚV T.G.M. 10/2017; 5/2018), **podnět č. 611 OPVZ - Jedlové u Poličky**

Ing. Stehlík- pravidelná aktualizace OPVZ pro potřeby LPIS byla součástí materiálu, který se projednával s panem ministrem dne 19. 11. 2019 a rovněž na minulém jednání ABK se zástupcem MŽP. ABK nadále preferuje, aby aktualizace probíhala alespoň 1x ročně. Dosud to fungovalo tak, že zemědělec kontroloval OPVZ v LPIS - ale vodoprávní úřady nyní chtějí, aby si každý zemědělec průběžně kontroloval nová OPVZ. Pan ministr v této věci přislíbil vyjasnění aktualizace OPVZ (Sekce vodního hospodářství, VÚV T.G.M., MŽP) a zástupce MŽP Ing. Mana přislíbil prověření současného stavu možného dalšího řešení.

úkol: Ing. Stehlík- nyní je podnět ve sledování, komise bude obeznámena o postupu dalšího řešení ze strany Sekce vodního hospodářství a MŽP

- Ing. Stehlík, Ing. Skopal- **podnět č. 400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat**: nadále trvá požadavek komise, že je nutné vést dialog se zástupci MZe a pokusit se v co největší možné míře o harmonizaci číselníků a sjednocení kategorizace zvířat (MZe/ ČSÚ/ SZIF) a doplňování alespoň částečných, již jednou zadaných, údajů.

Ing. Stehlík- podnět byl projednán na PV dne 19. 11. 2019. Státní tajemník Mgr. Sixta uvedl, že řešením by bylo provést softwarové zjednodušení pro uživatele obou povinností, přičemž by se struktura statistických výkazů nemusela měnit.

úkol: Ing. Stehlík- podnět se bude nadále řešit ve spolupráci s ŘO Ing. Blažkem (Odbor zemědělských registrů) a VO Ing. Typoltovou (Oddělení registrů)

- Ing. Stehlík- **podnět č. 544 Přepočítání VDJ ve formuláři min. a max. produkce (opatření 6.1.1) a „Jednotný systém kategorizace VDJ“**: po dohodě s NM Sekáčem a vedením MZe již komise nebude nadále usilovat o to, aby se DJ a VDJ sjednotily do jedné kategorizace. Komisi byl přislíben dozor, který se bude týkat VDJ pro účely dotací tak, aby nedocházelo k několika kategorizacím VDJ u různých dotačních titulů - tzn. zachování jednotného systému VDJ ve všech dotačních programech (jednotné koeficienty a věkové hranice).

úkol: Ing. Stehlík- komise čeká na zaslání slíbené informace o VDJ/DJ ŘO Ing. Kuny (Odbor environmentálních podpor PRV), Bc. Augustinová požádá o jeho zaslání

- Ing. Stehlík, Mgr. Havlíček- **započítávání odchylek výměry; podnět č. 525 Slučování DPB a změna kultury; Možnost rozdělit půdní blok v LPIS; Přesné kontrolování hranic pozemků dvou uživatelů na jednom půdním bloku; Možnost deklarace menší výměry do LPIS bez nutnosti zakreslení; Deklarace zbytkové plochy**: podnět byl referován na PV dne 19. 11. 2019, na které generální ředitel SZIF Ing. Šebestyán potvrdil spolupráci s ABK při řešení tohoto podnětu v rámci nového programového období. Nový systém monitoringu by měl akceptovat vzájemné zápočty výměry (plusové a minusové).

úkol: Ing. Stehlík- v průběhu ledna 2020 oslovit zástupce SZIF Ing. Vopavu a požádat ho o zaslání krátké informace k monitoringu

- Mgr. Havlíček- **podnět č. 476 Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího**: ABK oslovila oddělení státní statistické služby a požádala o zprávu ohledně vývoje zavedení změn.

Vedoucí oddělení státní statistické služby p. Sikora zaslala komisi informaci, viz zápis ze 116. jednání ABK MZe.

úkol: Ing. Stehlík- řešení podnětu probíhá, nyní ve fázi sledování vývoje

- **definice malých a středních podniků (vznik registru):** Ing. Stehlík- požadavek na vznik systémového registru malých a středních podniků, který vyplynul z dubnového jednání s předsedou představenstva PGRLF, byl prostřednictvím Mgr. Ing. Šebka předán na červnovém jednání Expertní skupiny pro snižování administrativní zátěže podnikatelů MPO panu ministrovi Havlíčkovi.

Mgr. Ing. Šebek- předkládám do komise odpověď ze strany MPO, ve které se mj. uvádí:

Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“) se průběžně snaží o revizi definice MSP směrem k její větší jednoznačnosti, zjednodušení pro žadatele a zvýšení jejich právní jistoty. V květnu 2019 byla ze strany MPO spolupořádána konference zaměřená na oblast veřejné podpory a definice MSP. Výsledkem byla pozice, do které podněty přispěly i ostatní státy Visegradské skupiny. Daná pozice byla prezentována dne 26. září 2019 na Radě pro konkurenceschopnost, kde byla pozice ČR podpořena ze strany Slovenska, Maďarska, Polska, Lucemburska, Rumunska a Irska. Cílem této aktivity je zjednodušení samotné definice MSP a její aplikace.

Národní registr MSP v tuto chvíli neexistuje. Každý řídicí orgán nebo poskytovatel národních prostředků, pokud s definicí MSP pracuje, provádí svá posouzení nezávisle. Je pravdou, že dochází i k situacím, kdy se posuzování a výklad definice MSP liší mezi poskytovateli.

Zavedení jednotného registru MSP je určitě vítanou myšlenkou. Podobný přístup je realizován například v Portugalsku. Aktuální překážkou zavedení jednotného registru je především personální situace ve státní správě. Registr MSP by byl samostatnou agendou, která vyžaduje odborné personální i materiální zabezpečení. Zřízení registru by předpokládalo rovněž příslušné legislativní úpravy. Nedořešené jsou například otázky odpovědnosti za škodu – subjekt zodpovědný za určení statusu MSP by následně zodpovídal za případné škody vzniklé jeho nesprávným určením. Pokud by bylo vedení subjektu v registru v některých procesech (například v poskytování dotací) požadováno, jednalo by se o novou administrativní povinnost, která by mohla být ze strany adresátů vnímána negativně. Z těchto důvodů nebyl dosud jednotný registr MSP realizován.

úkol: podnět zůstává ve fázi sledování

- p. Urbánková- **podnět č.566 Porážky skotu na farmě střelnou zbraní:** Ing. Stehlík- podnět byl projednán se zástupcem SVS, viz níže bod č. 4. Různé, diskuse

- Ing. Čech- **podnět č. 609 Vyhláška č. 172/2015 Sb. (o informační povinnosti příjemce potravin v místě určení):** bylo doručeno stanovisko Oddělení potravinového řetězce (VO MVDr. Ing. Dana Tříška): „V souladu s vyhláškou č. 172/2015 Sb., o informační povinnosti příjemce potravin v místě určení se hlášení zásilek SZPI i SVS provádí pomocí webového formuláře. Příjemce potravin se registruje u příslušného orgánu dozoru a jsou mu přiděleny přihlašovací údaje. Hlášení probíhá tak, že po přihlášení jsou ve formuláři vyplněny požadované údaje (podle vyhlášky) a formulář je odeslán. Také je umožněno používat šablony a excelovské tabulky pro usnadnění opakovaných hlášení. Časová náročnost hlášení jedné zásilky je cca pár minut. Vyplněný formulář lze rovněž uložit jako šablonu

a pokud příjemce nahlašuje stejné komodity či zásilky od jednoho odesílatele opakovaně, lze šablonou zkrátit dobu vyplnění formuláře na několik sekund. Co se týká dovozů v době kratší než 24 hod před příchodem zásilky, lze nahlásit předběžně, o jakou zásilku se bude jednat (tedy co se předpokládá) a následně po nákupu provést úpravu hlášení.

V současné době se neuvažuje o zrušení informační povinnosti a to vzhledem k tomu, že informace se opakovaně využily při dohledání zásilek potravin, které byly nebezpečné pro lidskou spotřebu, např. v případě dovozu hovězího a drůbežího masa z Polska.“

úkol: Ing. Stehlík- zaslat autorovi podnětu odpověď (zabezpečí Bc. Augustinová), podnět možno dále z jednání komise vyřadit

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č. 620** *Osvědčení o nakládání s POR – zrušení výjimky pro rostlinolékaře:* podnět nyní bez dalšího vývoje, viz předchozí zápis (stanovisko NM Ing. Fialky bylo zasláno autorovi)
úkol: Ing. Stehlík- po obdržení vyjádření autora podnětu budeme informovat o postupu řešení na příštím jednání

- Ing. Stehlík- **podnět č. 632** *Návrh na změnu legislativy - ohlašovací povinnost:* Ing. Stehlík- viz předchozí zápis, jelikož případná změna vyžaduje úpravu stávající legislativy, předá komise podnět Legislativní radě MZe k následnému řešení

úkol: Bc. Augustinová zaslat podnět Ing. Pondělíčkoví (ve spolupráci Ing. Skopal)

- p. Hejna, Ing. Stehlík- **podnět č. 633** *Návrh novely zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech):* Ing. Stehlík- komise předala uvedený materiál Legislativní radě MZe (Ing. Pondělíček)

- Ing. Stehlík- **podnět č. 634** *Četnost kontrol na minifarmě:* Ing. Stehlík- komise obdržela podnět, ve kterém autor uvádí nadlimitní počet kontrol na své minifarmě (v průběhu 2 let 23 kontrol). Členům ABK byly zaslány další podklady související s podnětem (zaslal Mgr. Ing. Šebek).

úkol: Ing. Stehlík- podnět byl referován panu ministrovi na plánovaném jednání dne 7. 10. 2019.

- Ing. Winter- **podnět č. 635** *Spolupráce malých firem – dotační program PRV:* Ing. Stehlík- člen ABK Ing. Winter upozornil na problém, kdy se v případě spolupráce malých firem dostávají žadatelé do problémů, jelikož na jedné straně jsme jim dotační pobídkou umožnili diverzifikovat zemědělskou prvovýrobu, ale na druhé straně se jim touto činností zvýšil počet zaměstnanců. Tím se dostali do dotační pastí, jelikož tento nově vyhlášený dotační titul je pouze pro mikro podniky a oni se díky diverzifikaci a nově přijatými pracovníky mimo zemědělskou prvovýrobu dostali přes požadovaný počet.

Mgr. Havlíček- zaslal členům komise požadované informace, cca 10% žadatelů mělo proplacené dotace (podporovaná diverzifikace)

Ing. Stehlík- v tomto případě je nutno zejména definovat pojem „první spolupráce“. Dále co je předmětem spolupráce (např. technika většího finančního rozsahu) a výpočet ekonomické efektivity, která se musí správně nastavit.

Ing. Winter- pro malé podniky je největší chybou, když přijmou 2-3 pracovníky a tím se dostávají mimo zemědělskou prvovýrobu

úkol: Ing. Stehlík- je nutné změnit nastavení a vyladit všechny výše uvedené body

- Ing. Winter- **podnět č. 636** *Zakreslování rozměrů malých strojů do plánek (požadavek SZIF):* viz předchozí zápis, zakreslování mobilních zařízení do map SZIF nevyžaduje.

úkol: Ing. Stehlík podnět možno vyřadit

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č. 637** *PGRLF – žádost o dotaci úroků z úvěru:* Ing. Stehlík- podnět byl projednán se zástupci PGRLF, viz níže bod č. 4. Různé, diskuse

- **podnět č. 639** *SZIF - dotace na chmelový traktor/GPS navigace:* Mgr. Ing. Šebek- podnět byl postoupen Přezkumné komise MZe

úkol: Ing. Stehlík- podnět možno dále ze zápisu vyřadit

3. Rozdělení nových podnětů

- **podnět č. 640** *Opravy a výstavba rybníků:* Ing. Stehlík- autor podnětu poukazuje na skutečnost, že mnoho pracovníků místních stavebních úřadů neví, že rybník je součástí ZPF a chtějí, aby případný projekt řešil i změnu územního plánu, či odnětí ze ZPF a případně dokonce skrývku ornice (a jak s ní nakládat).

Ing. Mana- daný podnět je určitě záležitost, která by se měla řešit a je již dlouhodobě diskutována. Rybník je součástí zemědělského půdního fondu. V minulých letech se opakovaně objevovaly problémy s definicí, kdy rybník lze považovat za rybník jako součást ZPF. Proto se zřejmě objevují situace, kdy dojde k jeho odnětí ze ZPF, i když by se tak stát nemělo. Jsou dvě varianty řešení, nastavit správně parametry (definovat co je rybník a co už je nádrž) anebo provést úpravu zákona, tak aby rybník nebyl součástí ZPF, což předpokládám, nechceme. Naším společným cílem je obnovovat rybníky a původní nádrže pro záchyt vody.

Ing. Stehlík- podnět určitě projednáme s Legislativní radou MZe, aby se v případě potřeby mohli kolegové z MŽP obrátit na konkrétního zástupce MZe. Rovněž je potřeba dořešit i zřízení rybníků v rámci lesního půdního fondu.

úkol: podnět si MŽP převezme a po jeho projednání podá komisi zprávu

- **podnět č. 641** *Výkazy ISPOP o zadržené vodě v krajině:* Ing. Stehlík- autor podnětu poukazuje na nesprávnosti výpočtů ISPOP

úkol: podnět bude předán NM Sekce vodního hospodářství Ing. Kendíkovi (zabezpečí Bc. Augustinová)

- **podnět č. 642** *Systém čísel rybníků a evidence:* Ing. Stehlík- autor podnětu poukazuje na minimálně 3 různé číselné řady u evidence rybníků a navrhuje jejich sjednocení

úkol: podnět bude předán NM Sekce vodního hospodářství Ing. Kendíkovi (zabezpečí Bc. Augustinová)

- **podnět č. 643** *Námitky proti kontrolnímu zjištění KVS KV - stanovování krátkých správních lhůt:* Ing. Stehlík- podnět byl projednán se zástupcem SVS, viz níže bod č. 4. Různé, diskuse
- **podnět č. 644** *Žádost o vyjádření k postupu výplaty dotace (SZIF):* Ing. Stehlík- autor podnětu poukazuje na zdlouhavý proces administrativního zpracování vyřízení žádosti o platbu Mgr. Havlíček- tč. se podnět na SZIF řeší, žadatel doložil potřebné dokumenty
úkol: Ing. Stehlík- prosíme Mgr. Havlíčka o podání informace, zdali byl podnět dořešen
- **podnět č. 645** *Úprava vyhlášky č. 128/2009 Sb. - § 7; Definice „okrajové a omezené činnosti na místní úrovni“ pro registrované prvovýrobce:* Ing. Stehlík- podnět byl projednán se zástupcem SVS, viz níže bod č. 4. Různé, diskuse

4. Různé, diskuse

- jednání se zástupcem Státní veterinární správy MVDr. Váňou, ředitelem odboru veterinární hygieny a ochrany veřejného zdraví SVS

- **podnět č. 566** *Porážky skotu na farmě střelnou zbraní*

MVDr. Váňa- 6. 12. 2019 proběhlo v Bruselu jednání s úpravou evropské legislativy (nařízení č. 853), do nařízení se plánuje zařazení nové sekce o porážce hospodářsky jinak zdravého zvířete (v hospodářství se zřídí detašované pracoviště jatek, které bude schváleno; zde proběhne omráčení a vykrevění atd.). EK požaduje prohlídku zvířete úředním veterinárním lékařem před, během i po porážce. Veterinář poté vydá potvrzení (průvodní doklad), se kterým je zvíře do 2 hod odvezeno na jatka. Nyní probíhá sběr připomínek k návrhu jednotlivých členských států.

Např. ČR požaduje jasnou definici, zdali k porážení lze použít střelnou zbraň (ČR je proti použití zbraně zejména u skotu) a dále zákaz vykolení na farmě (až na jatkách).

Co se týče použití střelné zbraně, uvažuje se o použití pouze ve výjimečných případech, např. když není možné zvíře dopravit na jatka tak, aby se zachovaly jeho dobré životní podmínky a zároveň se chránilo zdraví lidí.

- **podnět č. 643** *Námitky proti kontrolnímu zjištění KVS KV- stanovování krátkých správních lhůt:* Ing. Stehlík- autor podnětu poukazuje na neobvyklý počet kontrol ze strany SVS za posledních šest měsíců, včetně krátkých správních lhůt pro podání námitek

MVDr. Váňa- uvedený podnět prověříme a podáme ABK zprávu

- **podnět č. 645** *Úprava vyhlášky č. 128/2009 Sb. - § 7; Definice „okrajové a omezené činnosti na místní úrovni“ pro registrované prvovýrobce*

Ing. Stehlík- popis problému: současná legislativa znemožňuje registrovaným prvovýrobci hospodařících v krajích sousedících se Středočeským krajem prodávat výrobky v kraji Praha. Do Prahy tedy mohou z registrovaných podniků dodávat pouze maloproducenti hospodařící ve Středočeském kraji. Vzhledem k tomu, že kraj Praha leží ve středu Středočeského kraje, jedná se o omezení umělé, které nemá s definicí místního trhu nic společného. Řešením je § 7 vyhlášky 128/2009 Sb. odst. 3 upravit například takto „Dodáváním potravin do blízkého maloobchodního zařízení nebo na místní trh v rámci okrajové a omezené činnosti na místní úrovni se rozumí dodávání potravin

do maloobchodního zařízení nebo na místní trh v rámci kraje a v sousedních krajích. Pro účely tohoto bodu se kraj Praha posuzuje jako kraj Středočeský.

MVDr. Váňa- uvedený problém se týká vyhlášky č. 128/2009 Sb. Vyhláška o přizpůsobení veterinárních a hygienických požadavků pro některé potravinářské podniky, v nichž se zachází se živočišnými produkty. Podnět jsem projednal s právním oddělením SVS a s návrhem řešení, který je zde předložen, souhlasíme. Tato vyhláška však musí být notifikována Komisí, notifikace trvá zhruba 3-6 měsíců. Řešení podnětu si tedy převezmeme.

• jednání se zástupci Podpůrného a garančního rolnického a lesnického fondu Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Eckem (předseda představenstva) a Mgr. Marečkem (místopředseda představenstva)

Mgr. Eck- co se týče podnětu, který jsme zde probírali posledně tj. vyjasnění právního postavení PGRLF ve vztahu k platné a účinné právní úpravě, byla podána kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze k Nejvyššímu správnímu soudu. Rozsudek nebyl doposud vyhlášen. Zatím je tedy spor v procesu. Městský soud neřešil podstatu sporu a zrušil rozhodnutí představenstva.

▪ **podnět č. 637 PGRLF – žádost o dotaci úroků z úvěru**

Mgr. Eck- uvedený podnět se týká vyplácení úrokové podpory, nesoulad výkladu, tak jak uvádí autor, v něm nevidím. U vybraných finančních institucí, jejichž seznam je na portálu PGRLF, má PGRLF rámcovou smlouvu o spolupráci. Klient si vybere finanční instituci, kde zažádá o poskytnutí investičního úvěru, ke které žádá o úrokovou podporu PGRLF. Klient již takto vedenou smlouvu u konkrétní finanční instituci měl a byla v pořádku, přičemž banka použila takto nastavenou úvěrovou smlouvu. Lze se tak domnívat, že v tomto konkrétním případě, klient neinformoval jím vybranou finanční instituci o skutečnosti, že zažádal o úrokovou podporu PGRLF a tak mu banka připravila a vystavila smlouvu klasickou, nikoliv jako v předchozím případě smlouvu, která předpokládá poskytování úrokové podpor ze strany PGRLF. Bohužel po prověření daného podnětu jsme došli k závěru, že chyba nastala na straně klienta, nikoliv banky a ani PGRLF. Provádíme i jednání se zástupci finančních institucí a konkrétně Česká spořitelna v tomto případě tento postup opravdu zná. Dle našeho názoru se zde nejedná o systémový nedostatek.

p. Zemanová- měla bych dotaz, co se týče splátkových kalendářů k úvěrům. Např. když splátkový den vychází na víkend, banka odešle splátku až v pondělí - nastává problém s prodlením splátky a klient může přijít o úvěr.

Mgr. Eck- zásadních podmínek ke splnění podpory úvěrů není mnoho, vždy apelujeme na klienty, aby si splátku nastavili alespoň dva dny před uplynutím lhůty. Primárně je potřeba aby banka potvrdila, že klient splácí řádně a včas dle platného splátkového kalendáře. Nicméně nelze tolerovat, že klient ze všech splátek zaplatil pouze dvě nebo tři v termínu. Vždy je potřeba v případě problémů včas vstoupit v jednání s financující institucí a případně si dopředu písemně upravit splátkový kalendář.

Mgr. Mareček- budeme-li hovořit o případech, kdy má klient v obecné rovině zejména dvě hlavní povinnosti, a to hospodařit na nakoupené zemědělské půdě a splácet řádně a včas úvěr použitý na nákup dotčené zemědělské půdy, tak dbáme na to, aby tyto základní povinnosti byly řádně plněny. Klient měl u některých programů možnost volby - buďto mohl podporu, kterou dostal od PGRLF, použít jednorázově na splacení části jistiny daného úvěru, anebo splácet úvěr dle splátkového kalendáře předepsaného bankou. Není pravda, že při opoždění platby o dva dny ihned odstupujeme od smlouvy.

Nadto je zde možnost, že si v rámci pravidel programu klient na základě jednání s finanční institucí upraví splátkový kalendář.

Mgr. Eck- splátkový kalendář je záležitost mezi bankou a klientem, tzn. jak si mezi sebou splácení úvěru nastaví, je věcí domluvy mezi klientem a úvěrující finanční institucí. PGRLF do tohoto jednání nevstupuje, poté kontrolujeme např. maximální dobu splácení úvěrů a dodržování platného splátkového kalendáře.

Ing. Winter- existuje seznam finančních institucí, které spolupracují s PGRLF?

Mgr. Eck- ano, je zveřejněný na stránkách PGRLF v záložce Programů podpory úroků.

Ing. Winter- je zde možnost, aby pracovník PGRLF mohl klienta telefonicky či emailem opakovaně upozornit, pokud mu něco k žádosti chybí úvěrové smlouva? Mnohdy email spadne do spamu a zemědělec má následně obrovský problém.

Mgr. Eck- jak je uvedeno, v těchto případech informujeme klienta elektronicky prostřednictvím kontaktního emailu, prověříme však i tyto možnosti. Na základě dnešní diskuse však opětovně zveřejníme na našich stránkách v sekci Dotazů informace pro klienty související s diskutovanou tématikou a jako každý rok se na tuto problematiku zaměříme jak při školeních zaměstnanců spolupracujících finančních institucí, tak i při přednáškách na seminářích nevládních organizací.

• jednání se zástupcem Ministerstva životního prostředí Ing. Manou, L.L.M. náměstkem ministra Sekce státní správy

Protierozní vyhláška

Ing. Stehlík- na téma protierozní vyhlášky proběhlo několik jednání na půdě MŽP ve spolupráci s Ing. Stuchlíkovou (ředitelka odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP) a Ing. Bačovským (vedoucí oddělení ochrany půdy MŽP). Navrhovaná vyhláška by měla sloužit pro potřeby úředníků jako posuzovací materiál v případě nějaké havárie, nikoliv jako podklad pro preventivní kontroly.

Mgr. Ing. Šebek- v současné době je hlášeno cca 1600 případů eroze. Systém protierozní kalkulačky do LPIS nelze technicky zakomponovat. Vyhláška se bude týkat pouze monitorovaných záležitostí.

Ing. Belada- co se týče protierozní kalkulačky, zásadně s ní nesouhlasíme, je nefunkční. Pokud by sloužila pouze jako dobrovolný nástroj, nejsme proti ji vyzkoušet. Na Zemědělském výboru se dané rovněž projednávalo (změna zákona o ZPF?)

Ing. Mana- MŽP musí stanovit přípustnou míru eroze, pokud tedy nefunguje protierozní kalkulačka, existuje jiný způsob stanovení přípustné míry eroze?

Ing. Belada- existuje pouze správným nastavením opatření u jednotlivých plodin. Nastavení pravidel, které musí zemědělec dodržovat a zpětnou vazbou po určité době zhodnotit, zdali opatření byla nastavena správně.

5. Závěr

Příští jednání ABK se uskuteční 5. 2. 2020 od 11,00 hodin.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. Josef Stehlík