



## ZÁPIS Z 4. JEDNÁNÍ

### Monitorovacího výboru Programu rozvoje venkova 2014–2020

Datum a čas konání: 9. prosince 2016, od 09:30 do 14:30 hodin  
Místo konání: Hotel Barceló, Na Strži 32, Praha 4  
Jednání řídil: Ing. Pavel Sekáč, předseda MV PRV  
Zapsala: Ing. Veronika Kudelová, Ing. Jana Bačkovská

#### Program jednání Monitorovacího výboru PRV (MV PRV)

- 1) Úvodní slovo
- 2) Stav implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2017
- 3) Úpravy programového dokumentu PRV 2014-2020
- 4) Preferenční kritéria pro projektová opatření PRV
  - a) 1.1.1 Vzdělávací akce, 1.2.1 Informační akce
  - b) 4.3.2 Lesnická infrastruktura
  - c) 6.1.1 Zahájení činnosti mladých zemědělců
  - d) 6.4.1 Investice do nezemědělských činností, 6.4.2 Podpora agroturistiky
  - e) 6.4.3 Investice na podporu energie z obnovitelných zdrojů
  - f) 8.4.2 Odstraňování škod způsobených povodněmi, 8.5.2 Neproduktivní investice v lesích, 8.5.3 Přeměna porostů náhradních dřevin
  - g) 8.6.2 Technické vybavení dřevozpracujících provozoven
  - h) 16.2.1 Podpora vývoje nových produktů, postupů a technologií v zemědělské prvovýrobě
- 5) Informace o Čtvrtletní zprávě o stavu naplňování předběžných podmínek pro informaci Evropské komise
- 6) Informace o proběhlých auditech Programu rozvoje venkova
- 7) Evaluační plán hodnotitele Programu rozvoje venkova 2014-2020, ex-post hodnocení PRV 2007-2013
- 8) Naplňování komunikační strategie, projednání aktualizace komunikační strategie pro rok 2017 a informace o plánu Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov pro rok 2017
- 9) Podpora veřejných statků v rámci Programu rozvoje venkova
- 10) Další, závěr

Při počtu 27 hlasujících členů a náhradníků MV PRV byl výbor usnášeníschopný.

6.1. 2017  
Savuklím



## Průběh jednání:

### Bod 1) Úvodní slovo

**P. Sekáč (předseda MV PRV, Ministerstvo zemědělství, dále jen „MZe“)** zahájil 4. zasedání Monitorovacího výboru Programu rozvoje venkova (dále jen „MV PRV“) na období 2014–2020 a přivítal všechny přítomné. Na úvod samotného jednání oznámil, že MV je usnášeníschopný, neboť je přítomných 27 řádných členů. Následně předseda MV PRV požádal, aby se přítomní členové svým hlasováním vyjádřili k návrhu programu 4. zasedání MV PRV. Všichni členové souhlasili s navrženým programem zasedání, nikdo ze členů nepožádal o změnu programu ani neměl k navrženému programu námítky. Přivítal a poděkoval za účast zástupcům Evropské komise (dále jen „EK“) generálního ředitelství pro zemědělství a rozvoj venkova (dále jen „DG Agri“) – pana Pavla Povolného a pana Felixe Lozano Gallego.

Oznámil, že včera, tedy 8. 12. 2016, proběhlo pravidelné jednání s EK na MZe, v rámci kterého byly prodiskutovány všechny detaily a materiály, které budou projednávány na dnešním jednání MV PRV. Zdůraznil, že největším úkolem pro Program rozvoje venkova (dále jen „PRV“) do budoucna je obecně zjednodušení – programu, financování, administrativy, atd. Ocenil velmi dobře fungující spolupráci s DG Agri. Následně předal slovo zástupcům EK.

**F. Lozano Gallego (Evropská komise, dále jen „EK“)** zdůraznil důležitost a potřebnost pravidelného výročního jednání s EK. Na základě informací z jednání vyjádřil spokojenost s prováděním PRV. Prohlásil, že pár otázek ohledně programu má. Vyjádřil se ke starému programovému období 2007–2013 ve smyslu toho, že je již uzavřeno, ale je potřeba se z něj pro nové programové období 2014–2020 poučit a čerpat z něj zkušenosti a poznatky. Zdůraznil rovněž potřebnost hodnocení programových období nezávislymi hodnotiteli, kteří nejsou do programů přímo zainteresováni a mají určitý odstup. Na výročním jednání bylo rovněž probíráno, že Česká republika patří mezi členské státy, které dobře naplňují čerpání PRV. Upozornil na nerovnováhu u opatření 1.1.1 a 1.2.1, je potřeba se na tato opatření opravdu zaměřit, protože jsou zásadní pro řádné provádění všech ostatních opatření. Zdůraznil zásadní důležitost zjednodušení Společné zemědělské politiky (dále jen „SZP“). Sdělil, že Komise dá určité návrhy, jak by tohoto bylo možné dosáhnout avšak i v rámci modifikace PRV uvítá návrhy na zjednodušení. Promluvil také o tom, že EK přivítala navržené úpravy programového dokumentu, ještě ale bude nutné provést některé drobné úpravy. V oblasti auditů sdělil, že v PRV nebyly zjištěny žádné zásadní problémy. Poděkoval za pozornost a předal slovo P. Sekáčovi.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** poděkoval za shrnutí ohledně včerejšího výročního jednání. Poděkoval administrátorům a žadatelům za úspěch v čerpání v programovém období 2007-2013. Promluvil o zpoždění v novém programovém období a slíbil napnutí všech sil, aby se plnění čerpání zvládlo a došlo k naplnění toho, co se od PRV 2014-2020 očekává. Potvrdil také nutnost simplifikace PRV 2014-2020. Poté předal slovo řediteli J. Taberymu a požádal ho, aby představil druhý bod programu jednání, kterým je Stav implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2017.



## Bod 2) Stav implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2017

J. Tabery (MZe) převzal slovo a začal s představením druhého bodu programu. Implementace PRV 2014-2020 začala v roce 2015, kdy byl spuštěn příjem pro plošná opatření PRV v rámci jednotné žádosti. První projektové kolo bylo na podzim 2015 a co se týká administrace, byly všechny dohody s žadateli již podepsány. V rámci harmonogramu, který byl stanoven pro celé programové období 2014-2020, byly u projektových opatření stanoveny dvě výzvy na každý rok (jarní, podzimní), u některých opatření dochází v rámci tohoto nastavení k drobným přesunům a změnám tak, aby došlo k maximální podpoře čerpání. Popsal, že v rámci opatření Investice do zemědělských podniků byl navržen nový a hodně diskutovaný koncept – rozdělení na více záměrů (dle alokace, finanční obálky). Smyslem tohoto dělení bylo především dosáhnout dostatečné sledovatelnosti čerpání za jednotlivé sektory zemědělské výroby a zajištění rovné soutěže pro související projekty. Popsal, že k určité změně došlo také u potravinářské operace, kde opět došlo k rozdělení na 2 záměry – pro zemědělce a pro potravináře a krmiváře. Dále pokračoval s popisem ostatních opatření v rámci tohoto kola dle promítané prezentace.

Druhé kolo proběhlo rovněž v rámci nastaveného harmonogramu, na jaře 2016. J. Tabery popsal a vyjmenoval operace a jejich alokace, které byly do druhého kola zahrnuty. V rámci druhého kola příjmu mimo jiné vyzdvihl důležitost a přínos operace 16.2.1 Podpora vývoje nových produktů, postupů a technologií v zemědělské prvovýrobě.

Dále se zmínil o třetím kole příjmu. Příjem žádostí v rámci tohoto kola byl otevřen do konce října. Byly zde spuštěny pilotní operace – investice do zemědělských podniků, zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů, lesnická infrastruktura a rovněž další operace, kterých se ještě nyní týká notifikace Evropskou komisí. V rámci třetího kola bylo registrováno přes 5 tisíc projektů za 9,6 miliardy Kč. Dále pokračoval v popisu dalších operací a jejich alokací v rámci tohoto kola příjmu. Upozornil na změnu a rozdělení administrace v rámci tohoto kola z důvodu velkého finančního objemu, a sice že jsou zde kromě doporučených žádostí také tzv. „čekající“, které budou administrovány v rámci čtvrtého kola, a to včetně dodržování veškerých lhůt. Informoval o současném stavu podávání strategií CLLD a zmínil se také o stavu implementace opatření technická pomoc a jejím významu pro propagaci PRV. Dále informoval také o nejdůležitější části, která se týká rozpočtu PRV, a sice o plošných opatřeních. Na závěr informoval také o vyhodnocení Strategického realizačního plánu. Zmínil, že počet přijatých žádostí, výše poskytnutých dotací a další podrobné informace jsou uvedeny v podkladových materiálech.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) upozornil, že ne u všech operací je čerpání kontinuální. MZe spolu s platební agenturou budou nyní již proběhlá kola vyhodnocovat a s ohledem na to, jak rychle se žádosti administrují také řešit finanční alokace na jednotlivá kola a to z toho důvodu, aby bylo naplněno pravidlo n+3. Ve 3. kole byla volena strategie pro čerpání i s ohledem na administrativní kapacity Státního zemědělského intervenčního fondu (dále jen „SZIF“). Dále bude zohledňována i potřeba zrychlení PRV. Zdůraznil, že aby bylo možné do roku 2018 vyčerpat všechny prostředky, které jsou alokovány na ty předchozí roky, bude potřeba tomu podmiňovat i vlastní závazkování PRV. Upozornil, že problémem jsou



především projekty, které vstoupí do administrace, ale pak jsou ze strany žadatelů zrušeny. Sdělil, že MZe se snaží spolu s platební agenturou volit takové strategie, aby bylo možné takto vzniklé finanční rezervy využít pro již zmíněné „čekající žádosti“, čímž dojde k co nejefektivnějšímu čerpání z PRV. Poté pan P. Sekáč otevřel diskuzi.

**M. Pýcha (Zemědělský svaz ČR, dále jen „ZS ČR“)** poděkoval za slovo. Vyzdvihnul, že PRV je přes určité nedostatky nejlépe čerpaným programem v České republice především díky přístupu MZe a platební agentury. Za ZS ČR tímto poděkoval. Poděkoval dále za to, že se pracuje na zjednodušení programu jako takového. Naproti tomu prohlásil, že ZS ČR od začátku nesouhlasí v rámci operace 4.1.1 s rozdělením financí na tři obálky a rovněž s existencí několika záměrů, což podle nich vede k zbytečné složitosti jak pro žadatele, tak pro samotnou administraci těchto žádostí na straně platební agentury. Nesouhlasí s finančním rozdělením v rámci navýšení finančních prostředků, protože je tímto pomíjen původní záměr, a sice hodnocení projektů podle kvality. U projektů do 5 milionů Kč a u projektů nad 5 milionu Kč jsou sice nastavena stejná preferenční kritéria, ale pro získání dotace je potřeba kvůli výše uvedenému navýšení financí, získání rozdílného počtu bodů, což nepovažuje za férové. Rovněž upozornil, že považuje zařazení jednoduchých strojů do PRV za zbytečnou administrativní zátěž, když dříve byly jednoduše administrovány přes PGRLF a nepříjde mu to v souladu se strategií MZe do roku 2030.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** konstatoval, že dle jeho názoru nedochází k odklonění od nastavené strategie PRV. S konečnými soudy a závěry je potřeba počkat až na konkrétní čísla a ověřené výstupy v rámci oficiální diskuze. Rovněž bude také diskutováno o škále šířce a zacílení vlastního programu.

**P. Mahr (Společnost mladých agrárníků ČR)** vyslovil souhlas s rozdělením finančních prostředků a zároveň prohlásil, že ohledně tohoto nesouhlasí s názorem M. Pýchy. Dle jeho názoru je pro krajinu přívětivější vznik více menších projektů rozestých na více místech než méně větších projektů, které by mohly pro některé kraje představovat velkou ekologickou zátěž.

**T. Daňková (Úřad vlády, dále jen „ÚV“)** pozastavila se nad tím, že do konce roku by mělo být schváleno pouze 20 strategií místních akčních skupin.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** ze strany MZe bylo v rámci administrace vše vyřešeno včas a bylo dále postoupeno k realizaci. MZe se snaží o maximální rychlost v rámci možností administrativních kapacit. Dále záleží na rychlosti schvalování těchto strategií na Ministerstvu pro místní rozvoj.

**M. Fantyš (Agrární komora ČR, dále jen „AK ČR“)** za AK ČR poděkoval za efektivní čerpání v rámci PRV. Dále poděkoval za myšlenku a celkově filozofii zřízení náhradníků („čekajících žádostí“), díky nimž bude možné nevyužité finanční prostředky z určitých opatření použít v jiných opatřeních, tam kde to bude nejvíce potřeba.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** konstatoval, že je důležité důsledně pracovat s ekonomickými daty jednotlivých sektorů tak, aby došlo k co největšímu zacílení investic, které se dávají do každého dílčího sektoru, taky aby tyto investice byly co nejvíce efektivní. Dále konstatoval, že v rámci zjednodušení celého programu a potažmo celé SZP je také nezbytně nutné zmírnit a zlepšit systém kontrol.



**K. Neveselá (Ministerstvo pro místní rozvoj, dále jen „MMR“)** vyjádřila názor k délce schvalování strategií místního rozvoje. V tomto roce MMR vyhlásilo dvě výzvy pro předkládání žádostí. Celkem bylo předloženo 187 strategií. Systém administrace byl původně navržen tak, aby nedocházelo ke zbytečnému vracení žádostí k doplňování, bohužel toto nebylo úplně dodrženo. Proto, aby žádosti nemusely být vyřazeny, dochází k tomu, že jsou třeba i třikrát vráceny k dopracování žadateli, což bohužel dobu schvalování strategií značně prodlužuje například i oproti minulému programovému období. Co se týká čerpání finančních prostředků, MMR v čele s paní ministryní Šlechtovou, skutečně vzhledem ke vzniklému zpoždění apeluje na zrychlení čerpání. Řekla, že vznik tohoto zpoždění jistě z části zapříčinilo také to, že programy byly schváleny až v polovině roku 2015. Dále ocenila snahu Řídicího orgánu o zjednodušení a další vývoj PRV v tomto duchu. Dále požádala o finalizaci Strategického realizačního plánu do konce roku 2016.

**M. Šebestyán (Státní zemědělský intervenční fond, dále jen „SZIF“)** konstatoval, že primárně nejde o rychlost čerpání, ale především o rovnoměrné rozvržení tvorby závazků v jednotlivých letech, tak aby SZIF administraci kontinuálně zvládal. Ze strany SZIF zatím probíhá administrace dle plánu. Dále promluvil o již mnohokrát zmíněném zjednodušení PRV – tuto myšlenku rozhodně podporuje, ale upozornil, že je spojena s vyškrtnutím řady podmínek, uznatelných výdajů aj. v rámci jednotlivých opatření. Sdělil, že je především potřeba se v rámci pracovních skupin dohodnout na společných prioritách, tak aby skutečně došlo ke zjednodušení celého systému pro všechny zúčastněné strany.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** potvrdil, že všechny body a rovněž podněty z diskuze budou transparentně zaneseny do zápisu a že se jimi bude ŘO PRV vážně zabírat. Poté předal slovo J. Taberymu, aby představil další bod programu.

**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí Stav implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2017

### **Bod 3) Úpravy programového dokumentu PRV 2014-2020**

**J. Tabery (MZe)** převzal slovo a začal s představením třetího bodu programu. Sdělil, že se jedná o 3. modifikaci PRV, ke které měli možnost se členové MV PRV vyjádřit již v rámci pracovní skupiny. Změny se týkají několika základních oblastí. První oblast souvisí s tím, co se upravuje v Pravidlech nebo v Nařízeních vlády, tak, aby to spolu korespondovalo, dále se jedná o formální úpravy u změn míry kofinancování kvůli deklaraci plateb Evropské komisi, rovněž byly upraveny některé indikátory. Dále se diskutuje změna příslušné kapitoly, pokud by bylo přistoupeno k doplňkovému financování prostřednictvím top-upu nad rámec alokace a změny se také týkají některých technických záležitostí v souvislosti s notifikacemi apod. Dále detailněji představil změny u jednotlivých operací, které jsou uvedeny v podkladových dokumentech a v prezentaci z jednání.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** poděkoval J. Taberymu a požádal zástupce EK o vyjádření k informacím ohledně modifikace a také k proběhlé diskuzi k předchozímu bodu programu

**F. Lozano Gallego (EK)** poděkoval za slovo. Řekl, že jsou zde věci, které vyvolávají určité obavy u EK – jedním z nich je například zpoždění ve schvalování strategií místních akčních



skupin kdy nebyla dodržena lhůta daná nařízením EK. Oznamil, že o tomto bylo včera hovořeno s ŘO PRV a jsou zde směsice názorů – na jedné straně je potřeba regulace a urychlení, na druhé straně je velice důležité, aby navržené strategie byly opravdu kvalitní. Je potřeba, aby strategie byly před implementací řádně prověřeny a analyzovány. Nelze požadovat, aby vše bylo perfektní, je potřeba se dopracovat k co nejrozumnějšímu kompromisu, aby se mohla daná strategie realizovat a uplatnit. Z toho důvodu EK podporuje důkladnou analýzu všech dokumentů, které se strategií týkají. Druhá otázka se týká zjednodušení PRV. Je potřeba se v tomto ohledu zaměřit na to, co je možné v dané chvíli uskutečnit, aby byla simplifikace úspěšná. Jednou z možností je i větší uplatnění zjednodušených nákladů. Dále sdělil, že na výročním jednání bylo s ŘO PRV hovořeno o tom, jak se budou jednotlivá preferenční kritéria – dle jeho názoru je potřeba precizní nastavení přidělování bodů pro jednotlivá opatření. Ve svém proslovu dále zmínil, že především naléhá na to, aby se ctily cíle výběrových kritérií, aby bylo možné se tímto vyhnout chybám z minulosti. Sdělil, že pro EK je klíčové, aby vyhrály ty nejlepší projekty, které vykazují dostatečnou kvalitu a řeší cíle PRV. Dále zmínil, že vyzval ŘO PRV aby zrušil kritéria, která nejsou relevantní a potřebná. Jako příklad uvedl kritérium hodnocené jedním bodem z 50, které těžko dosáhne požadovaného efektu při významné administrativní a kontrolní náročnosti. Dále promluvil o kontrolách. Zmínil, že SZIF má povinnost kontrolovat všechny prvky a dokumenty, které souvisí s administrací žádostí a rovněž komplexně nastavit tento proces. Auditóři z DG Agri mají poté za povinnost ověřit, že platební agentura vše vykonala správně a především ověřit nastavení celého procesu. Zmínil, že tedy nejde primárně o počet kontrol ale o množství podmínek, které si následné kontroly vyžadují. Upřednostňovat by se měly požadavky, které je možné ověřit již v době podání žádosti o podporu a tím se vyhnout nutnosti dodatečných kontrol například až po realizaci projektu. Tímto chtěl především upozornit, že je potřeba opravdu velká důslednost při nastavování podmínek pro jednotlivé procesy a mechanismy.

Pokud jde o připravovanou modifikaci, jsou návrhy, které předložil ŘO PRV, dle EK rozumné. Návrh ještě bude diskutován v rámci konzultačního procesu EK.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** poděkoval za vyjádření panu **Lozano Gallego** a požádal o případné vyjádření ostatních zúčastněných.

**M. Pýcha (ZS ČR)** poděkoval za slovo. Vyjádřil se k opatření 2, konkrétně k zacílení poradenských služeb pouze na zemědělské podnikatele hospodařících maximálně na 100 ha zemědělské půdy dle LPIS. Sdělil, že v případě živočišné výroby je např. 80 % dojených krav ustájeno v podnicích, které mají více než 500 ha, u prasat a drůbeže je to ještě vyšší podíl. Chtěl by proto poprosit, aby alespoň v oblasti živočišné výroby bylo zachováno poradenství pro podniky, které hospodaří na větší výměře. Dále se vyjádřil k operaci 4.3.1 a sice k znovuzařazení jednoduchých pozemkových úprav. Tento krok považuje za neefektivní využití finančních prostředků, protože jednoduché pozemkové úpravy jsou dočasné a platí pouze do doby než je provedena komplexní pozemková úprava. Navrhnul, zda by nebylo lepší tyto prostředky využít raději na komplexní pozemkovou úpravu než na dočasné opatření. Dále řekl, že existují další 3 věci, které ZS ČR opakovaně požadoval řešit, a požádal o jejich zvážení. První je změna definice mladých zemědělců u právnických osob. Stávající nastavení eliminuje možnost využití podpory pro mladé zemědělce u právnických osob. Další věcí je v rámci AGROENVI opatření kritérium povinnosti nesečení části dílů



půdních bloků u půdních bloků nad 12 ha. Dále požádal o umožnění příkrmu zvířat na cenných pastvinách, samozřejmě pokud dojde ke schválení od orgánů ochrany přírody.

**M. Koberna (Potravinářská komora ČR, dále jen „PK ČR“)** poděkoval za slovo. Vrátil se k opatření 4.2.1. a sice, že MZe navrhuje rozšířit PRV o neanexové žadatele. Sdělil, že PK ČR je zásadně proti tomuto kroku a to z ryze finančních důvodů. Nesouhlasí především proto, že navržená alokace při přípravě operačních programů s tímto nepočítala. Dále PK ČR rovněž vadí určitá diskriminace – proč jsou zařazeni pekaři a cukráři a proč ne lahůdkáři, cukrovinkáři či další neanexový výrobci. Pro systematický postup by bylo vhodné ošetřit případný vstup těchto neanexových žadatelů preferenčními kritérii, aby nedošlo k znevýhodnění těch, pro které bylo toto opatření původně určeno.

**D. Kuna (MZe)** se vyjádřil se ke sdělení pana Pýchy. V případě diskuze ohledně příkrmu zvířat na cenných pastvinách – toto již bylo orgány ochrany přírody schváleno. Pravděpodobně došlo pouze k nepostřehnutí této změny.

**J. Tabery (MZe)** se rovněž vyjádřil k sdělení pana Pýchy. Sdělil, že co se týká poradenství, tam bylo primárně vycházeno z toho, že větší zemědělské podniky mají lepší zkušenosti i větší kapacity a přístup k poradenství. Prioritou bylo tedy podpořit ty menší, případně začínající podniky. Dále se vyjádřil k doplnění neanexových žadatelů u operace 4.2.1. Co se týká finančního objemu, má MZe signály, že by žádosti tohoto typu neměly přesahovat více než 50 milionů Kč, což se jeví jako zvládnutelné i za současné alokace. ŘO PRV se zamyslí nad vymezením dalších žadatelů kromě pekařů a cukrářů. I přesto, že je toto zaneseno v programovém dokumentu neznámá to, že musí dojít k uskutečnění. Pokud jde o problematiku zařazení rovněž jednoduchých pozemkových úprav, ŘO PRV tak tento krok nepovažuje za neefektivní, protože tyto pozemkové úpravy nejsou dočasné, ale jsou trvalého charakteru. Poté požádal o případné doplnění zástupce ze Státního pozemkového ústavu (dále jen „SPÚ“).

**J. Havelka (SPÚ)** sdělil, že se jedná se o pozemkové úpravy do výměny vlastnických práv se zpracovaným plánem společných zařízení a bývají poté přebírány do komplexních pozemkových úprav. Jedná se především o projekty s protipovodňovým a protierozním zaměřením, které je nutné rychle zrealizovat. Potvrdil, že se nejedná o dočasné opatření.

**M. Pýcha (ZS ČR)** sdělil, že chápe zacílení na mladé a začínající zemědělce v oblasti poradenství. Ale vzhledem k ekonomické situaci, která panuje v oblasti živočišné výroby, je potřeba činit kroky k zlepšení. Požádal tedy znovu o zvážení zachování poradenství alespoň v oblasti živočišné výroby. Dále se opět vyjádřil k pozemkovým úpravám. Sdělil, že vzhledem k tomu, že časem se dojde k převzetí těchto pozemkových úprav do komplexních pozemkových úprav, se tedy jedná o dočasné opatření. Dále promluvil o příkrmech zvířat na cenných pastvinách – sdělil, že tyto příkrmy jsou jen na druhově bohatých pastvinách, nikoliv na všech pastvinách a požádal o zvážení rozšíření.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** sdělil, že pozemkové úpravy jsou dané zákonem a existují metodiky, které se jimi podrobně zabývají. Systém je plně funkční. Dále se vyjádřil k poradenství. Požádal i nadále o připomínky a názory od nevládních organizací a přislíbil jejich sdílení. Upozornil, že tento nový poradenský systém a nová koncepce počítá s maximálním zahrnutím nevládních organizací do poradenského systému. Co se týká



malých zemědělců, dle statistik SZIF dochází k nejčastějším pochybením právě v této kategorii, proto je důležité poskytnou právě této skupině dostatečnou pomoc v oblasti poradenství.

**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí Úpravy programového dokumentu PRV 2014-2020.

#### **Bod 4) Preferenční kritéria pro projektová opatření PRV**

**J. Tabery (MZe):** Na začátku svého vystoupení uvedl, že navrhované změny vychází ze zkušeností z prvních realizovaných kol. Došlo k drobným úpravám, které byly do Pravidel zapracovány ve vysvětlujících poznámkách pod příslušným kritériem. Některá kritéria byla vypuštěna. Pokud byla nějaká kritéria nově zařazována, tak je to na základě konzultací s pracovními skupinami a se SZIF. Následně představil v krátkosti jednotlivá preferenční kritéria u vybraných projektových opatření a především upozornil na změny, které v rámci některých preferenčních kritérií nově nastaly.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** poděkoval za přednesení příspěvku. Sdělil, že předložené informace jsou výsledkem práce pracovních skupin, které se scházely v průběhu podzimních měsíců roku 2016. Následně vyzval přítomné k diskusi k přednesenému příspěvku.

**D. Kuna (MZe)** doplnil, že v rámci pracovních skupin (v době projednávání nařízení vlády), řada nevládních organizací vyjádřila požadavek, aby se vhodným způsobem prezentovala nejčastější zjištěná pochybení. Proto byl pro účastníky jednání připraven materiál, který hodnotí kontrolní kampaň SZIF za rok 2015 v oblasti AEKO, ekologického zemědělství a životních podmínek zvířat.

**T. Daňková (ÚV)** požádala, aby se do metodik/vysvětlujícím materiálů zohlednil názor, že pokud bude realizován prodej ze dvora nebo prodej potravin zemědělců přímo v „navazujících“ restauracích, tak aby to bylo bráno jako zemědělská prvovýroba.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** potvrdil, že v rámci nastavených podmínek programu je bráno v potaz zpracování vlastní zemědělské produkce. Dále uvedl, že jako člen Kolegia cestovního ruchu na MMR se za resort zemědělství velmi zasazuje o to, aby se témata agroturistiky, prodeje a propagace regionální výroby zapracovala i do celostátní koncepce cestovního ruchu. Jde o to, aby se regiony propagovaly nejenom prostřednictvím památek, ale také prostřednictvím zemědělské produkce a vším, co k zemědělství a potravinářství v této oblasti patří.

**V. Hlaváček (AK ČR)** vyslovil názor, že operace Zahájení činnosti mladých zemědělců má příliš mnoho hodnotících kritérií. Dle jeho názoru by byla dostačující tak 3 kritéria. Ke kontrole podnikání by mohla sloužit pouze vlastní produkce, která je zohledněna i v účetnictví. U stavby je vidět, jestli byla či nebyla rekonstrukce provedena. Další kritéria jsou dle jeho názoru nadbytečná. Kontrola přes produkci a účetnictví je jednoduchá. Pro mladé začínající podnikatele je příliš složité dokazovat 11 kritérií. Také doporučil věnovat se více problematice právnických osob – doporučil je nevylučovat.





**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** sdělil, že požádá SZIF, aby prověřil u ostatních platebních agentur na evropské úrovni, jak jsou nastavena pravidla v této oblasti jinde v Evropě. Výše zmiňovaná operace musí být prokazatelně pro mladé začínající podnikatele, kteří opravdu chtějí začít podnikat. A protože je limit finančních prostředků pro tuto oblast omezen, je třeba nastavit správná kritéria, aby bylo ve finále dosaženo cíle programu. V Evropě jsou různé pohledy a přístupy k této oblasti. Je třeba možný i paušální způsob poskytování dotací. Zde ale musí být nastavena přísná kritéria, kdo finanční prostředky obdrží.

**F. Lozano Gallego (EK, DG Agri)** sdělil, že má nevyšší respekt pro práci pracovních skupin. Dále zmínil, že zjednodušení je i na tomto místě velmi potřebné a je přínosem jak pro administraci, tak pro Komisi a především pro žadatele. Zmínil, že kritéria u jednotlivých operací jsou velmi důležitá pro zhodnocení každého projektu. Zda a jaké kritéria bude možné u jednotlivých operací vypustit, bude i nadále předmětem projednávání na pracovních skupinách a také na Monitorovacím výboru. Pokud bude prokázáno, že je u operace Zahájení činnosti mladých zemědělců možné uplatnit pouze 3 kritéria, budeme jenom rádi. EK tento návrh poté prověří a pokud to bude v souladu s cílem PRV, pak toto zjednodušení rozhodně uvítá. Sdělil, že obecně je okolo operace Zahájení činnosti mladých velice obtížná situace také v ostatních členských zemích. Byly zde určité potíže se schvalováním, do budoucího programu bude potřeba tuto operaci pravděpodobně ještě trochu přeorientovat a zjednodušit. Zdůraznil, že hlavní myšlenka této operace je však zřejmá, a sice usnadnit mladému farmáři snadnější rozjezd podnikání.

**T. Daňková (ÚV)** sdělila, že mladí začínající zemědělci nebudou komunikovat jen se SZIF. Další část komunikace bude s jejich dodavateli, odběrateli a především s pronajímateli půdy. Pro mladého člověka s minimem zkušeností je těžké si na začátku vybudovat respekt a důvěru. Sdělila, že má proto poměrně zásadní problém se 100% vlastnictvím podniku u právnických osob u mladého zemědělce, které je dle jejího názoru prakticky nereálné.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** poděkoval za příspěvek a slíbil, že MZe vezme tento názor na vědomí a bude v budoucnu určitě projednán.

**J. Petr (Asociace soukromého zemědělství ČR)** promluvil o opatření 1.1.1 a 1.2.1 a požádal, zda by mohly být náklady uznány již po podání žádosti a ne až po podpisu dohody.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** sdělil, že MZe se bude určitě i tímto návrhem nadále zabývat ve snaze nalézt kompromis pro všechny strany.

**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí Preferenční kritéria pro operace 1.1.1 Vzdělávací akce, 1.2.1 Informační akce.

**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí Preferenční kritéria pro operaci 4.3.2 Lesnická infrastruktura.

**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí Preferenční kritéria pro operaci 6.1.1 Zahájení činnosti mladých zemědělců.



**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí Preferenční kritéria pro operace 6.4.1 Investice do nezemědělských činností, 6.4.2 Podpora agroturistiky.

**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí Preferenční kritéria pro operaci 6.4.3 Investice na podporu energie z obnovitelných zdrojů.

**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí Preferenční kritéria pro operace 8.4.2 Odstraňování škod způsobených povodněmi, 8.5.2 Neproduktivní investice v lesích, 8.5.3 Přeměna porostů náhradních dřevin

**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí Preferenční kritéria pro operaci 8.6.2 Technické vybavení dřevozpracujících provozoven

**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí Preferenční kritéria pro operaci 16.2.1 Podpora vývoje nových produktů, postupů a technologií v zemědělské prvovýrobě

### **Bod 5) Informace o Čtvrtletní zprávě o stavu naplňování předběžných podmínek**

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** zahájil odpolední část jednání a předal slovo J. Taberymu.

**J. Tabery (MZe)** informoval členy MV PRV o stavu naplňování předběžných podmínek, které mají vazbu na Program rozvoje venkova. Dle informací ze zasedání řídicích orgánů jiných operačních programů je možno říci, že EK je s naplňováním předběžných podmínek spokojena – buď jsou již naplněny, nebo bylo na EK dodáno dostatek argumentů pro jejich schválení. PRV se může z horizontálních podmínek týkat podmínka vodního hospodářství, kde se momentálně čeká na reakci EK - zde je ale hlavním gestorem Ministerstvo životního prostředí, MZe se podílí různými subdodávkami. Veškeré podmínky specifické z PRV jsou v podstatě splněny již od začátku programovacího období.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** poděkoval za přednesení zprávy a vyzval přítomné k diskusi k tomuto bodu. Nikdo neměl žádné připomínky či dotazy, proto P. Sekáč konstatoval, že přítomní vzali zprávu na vědomí.

**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí Informace o Čtvrtletní zprávě o stavu naplňování předběžných podmínek

### **Bod 6) Informace o proběhlých auditech Programu rozvoje venkova**

**J. Tabery (MZe)** sdělil, že hlavní audity, které dobíhají, nebo doběhly v letošním roce, jsou dva za projektovou část PRV.



První je audit NKÚ na LEADER (probíhá od jara). Již je k dispozici závěrečná zpráva, kde je několik nálezů, ke kterým se budeme ještě vyjadřovat. Žádné připomínky nejsou závažného charakteru, nejasnosti asi souvisí s tím, že metoda LEADER je poměrně specifická a dá někdy větší práci vysvětlit „volnější přístup“ při činnostech MAS, které jsou zaměřeny na implementaci projektů v jejich území. V závěrech NKÚ nejsou žádné principiální připomínky k aktivitám konkrétních MAS. V rámci auditu proběhla ze strany NKÚ i dotazníková šetření (realizována ve spolupráci s SZIF) – výsledky jsou pro nás celkem pozitivní.

Druhý audit byl realizován ze strany EK. Proběhl na začátku října a týkal se opatření zaměřených na diverzifikace, mikropodniky a cestovní ruch. V současné době čekáme na předložení auditní zprávy. Byly shledány jisté nedostatky v oblasti kontrol na místě – již bylo předběžně avizováno, že bude třeba podat detailnější vysvětlení (bilaterální jednání je již svoláno na květen příštího roku).

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** k přednesené informaci doplnil, že se při kontrolách realizovaných na MZe ze strany NKÚ se velmi často stává, že jsou tyto závěry velmi obšírně prezentovány a diskutovány ve sdělovacích prostředcích včetně negativní informační kampaně o nehospodárném čerpání finančních prostředků. Následná šetření finančního úřadu však v drtivé většině případů konstatují pravý opak. Příkladem tohoto postupu je audit projektů Technické pomoci PRV 2007-2013, který byl ukončen v roce 2015. Jeho výsledkem byla identifikace několika projektů, u kterých NKÚ dal podnět k prošetření a Finanční úřad následně konstatoval, že k porušení zákona nedošlo. Statisticky je možno říci, že 98 % zjištění NKÚ je uzavíráno ze strany FÚ s tím, že nedošlo k porušení žádných předpisů ani finanční rozpočtové kázně a finanční prostředky byly vynaloženy hospodárně. Je třeba na v médiích sdělované výsledky šetření NKÚ pohlížet s určitou rezervou a je třeba vývoj v předkládané „kauze“ sledovat ve větším časovém odstupu.

**M. Pýcha (ZS ČR)** potvrdil, že jako ZS má s NKÚ v rámci projektu „Zemědělství žije“ úplně stejnou zkušenost. Přišel nález, po kterém následovala obrovská mediální publicita, a následně FÚ zjistil, že nedošlo k pochybení. Špatné je to, že po této negativní „prezentaci“ v médiích se těžko něco vysvětluje lidem, kteří si tyto výstupy přečtou v denících a pak mají pocit, že špatně hospodaříme se svěřenými dotačními prostředky.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** doplnil, že požádal oficiálním dopisem odpovědné osoby z NKÚ, aby výroční zprávy, ve kterých zveřejňují a následně komentují zjištěná pochybení, v následném roce refletovali, že tato pochybení byla příslušnými kontrolními orgány dementována. Ze strany NKÚ bylo sděleno, že výroční zprávy za minulé roky zpětně dementovat nelze. Tudiž mediální poškození instituce jako takové trvá i nadále a nedá se s tím nic dělat. Je to velmi nepřijemné i z toho pohledu, že MZe je odpovědné i za mediální obraz PRV a tato negativní publicita dehonestuje práci lidí, kteří se této problematice pracovně věnují.

**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí informace o proběhlých auditech Programu rozvoje venkova.



## **Bod 7) venkova Evaluační plán hodnotitele Programu rozvoje venkova 2014-2020, ex-post hodnocení PRV 2007-2013**

**J. Tabery (MZe)** představil krátké shrnutí evaluačních aktivit PRV. V tomto roce probíhají dvě hlavní hodnotící aktivity. Je dokončeno ex-post hodnocení PRV 2007-2013 (bude předána závěrečná zpráva) a byl vybrán hodnotitel pro hodnocení PRV 2014-2020, který zahájil svou práci. Řídící orgán PRV průběžně pracuje s výstupy z hodnocení, kterou jsou k dispozici. Prověřuje se, zda není třeba program dle potřeby a požadavků z okolního prostředí měnit. Hodnotí se synergie, komplementarity, jak vnějším směrem k ostatním programům tak i k ostatním nástrojům SZP v 1. pilíři a zajišťuje se publicita výstupů hodnocení PRV.

Pokud jde o Externí hodnocení PRV 2014–2020, probíhají první dvě fáze zakázky. V první fázi je navrhován systém hodnotících otázek a postupy. Výstupem bude úvodní zpráva. Druhá fáze se již zaměří na vlastní hodnotící aktivity a jejím výstupem bude v roce 2017 první průběžná hodnotící zpráva.

Pokud jde o další aktivity zahrnuté do evaluačního plánu pro rok 2017, je v rámci tematických úkolů navázána úzká spolupráce s Ústavem zemědělské ekonomiky a informací (na některých obecných tématech směrem k PRV a v oblasti některých ekonomických ukazatelů je již dlouhodobá spolupráce). Plány hodnocení PRV (trochu specifickější, spíše ad hoc způsob hodnocení) jsou i na lesnická opatření, AEKO, Natura 2000 a ekologické zemědělství.

**M. Pělucha (konsorcium EKOTOXA-IREAS)** v rámci svého vystoupení představil výsledky ex-post hodnocení PRV 2007-2013. Na ex post hodnocení se podílel tým odborníků a M. Pělucha ve svém vystoupení představil klíčové výsledky jejich práce (závěrečná zpráva byla odevzdána v polovině října a bylo k ní provedeno standardní připomínkové řízení). Veškeré procesy jsou nastaveny tak, aby bylo konečné znění zprávy předloženo do 31. 12. 2016 Evropské komisi. V průběhu vystoupení byla závěrečná zpráva představena v podrobně členěné PP prezentaci, kde byly závěry popsány podle jednotlivých os.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** vyzval k diskusi k přednesené zprávě. Nebyl žádný dotaz ani připomínka, proto bylo předáno slovo zástupcům hodnotitelů, kteří představili podrobnou prezentaci k hodnocení PRV 2014-2020.

**L. Bumbálek (Naviga 4)** představil zpracovatele hodnocení PRV 2014-2020 - sebe za společnost Naviga 4 s.r.o a paní Šustrovou za společnost HOPE Group s.r.o. Představili základní rámec celého projektu hodnocení PRV 2014-2020, hodnotitele a jejich úkoly a nejbližší kroky pro nadcházející měsíce. Počátky projektu, kdy vstoupili do hodnocení, se vztahují k datu 12. 10. 2016. Po věcné stránce je projekt rámován cíli/úkoly, po časové stránce je ohraničen předáním ex post hodnocením v roce 2024. V současné době se nachází projekt ve fázi zpracování Úvodní zprávy o hodnocení. První rozšířená zpráva o hodnocení bude k dispozici v březnu roku 2017. Složení realizačního týmu hodnotitele má maticovou strukturu - na jedné straně jsou to nositelé metodického know how a garanti toho, že hodnocení bude v souladu s potřebami programu. Na druhé straně jsou členové expertního týmu, ve kterém jsou odborníci a experti na oblasti, které zadavatel požaduje. Jsou v něm jak zástupci s akademickým profilem, tak zástupci z konzultační oblasti. Úkoly



a hlavní výstupy činnosti byly představeny na časové ose, a to jak v členění na jednotlivé roky, tak i v rámci každého kalendářního roku.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** poděkoval za vystoupení a vyzval přítomné k diskusi/připomínkám k představené zprávě. Z pléna nebyly žádné dotazy k tomuto bodu a tak NM sekáč přešel k 8. bodu programu.

**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí Evaluační plán hodnotitele Programu rozvoje venkova 2014-2020, ex-post hodnocení PRV 2007-2013.

### **Bod 8) Naplňování komunikační strategie, projednání aktualizace komunikační strategie pro rok 2017 a informace o plánu Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov pro rok 2017**

**Z. Dvořáková (MZe)** představila ve svém vystoupení aktivity Řídicího orgánu PRV a platební agentury SZIF v oblasti naplňování komunikační strategie Programu rozvoje venkova v roce 2016 a plány na příští rok jak v oblasti komunikace, tak celkově plány Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov.

Byly představeny nejvýznamnější aktivity podpořené z Technické pomoci (podopatření 20.1) – cykly odborných seminářů před příjmem žádostí, vydávání pravidel či metodik atd. Sdělila, že v podstatě všechny aktivity plánované v tomto podopatření byly naplněny, vyjma některých dílčích aktivit v oblasti webové aplikace k PRV 2014-2020.

Akce v rámci Celostátní sítě pro venkov (podopatření 20.2) jsou více zaměřeny na sdílení příkladů dobré praxe a na prezentační aktivity směrem k partnerům Sítě a dalším potenciálním zájemcům o tuto problematiku. Aktivity na centrální úrovni jsou realizovány ve formě seminářů, workshopů, účasti na výstavách/konferencích či aktivit ve vztahu k MAS. Aktivity na regionální úrovni probíhaly ve formě seminářů, workshopů, exkurzí. Tematicky byly akce zaměřeny např. na pozemkové úpravy, komunitně vedený místní rozvoj, sdílení zkušeností s příjmem dotací atd. Všechny pozvánky a výstupy z akcí jsou prezentovány na webových stránkách MZe i SZIF. Plán pro letošní rok byl v podstatě naplněn, v mnoha položkách byly ušetřeny finanční prostředky díky zadávacím řízením.

V komunikačním plánu PRV pro rok 2017 se tematicky budou aktivity opakovat a předpokládaný rozpočet je cca 11 mil. Kč pro obě podopatření (20.1. i 20.2). Aktivity jsou uvedeny v Plánu publikační a informační činnosti (bude schvalován poradou vedení MZe) a aktivity Celostátní sítě pro venkov byly projednány Koordinační skupinou MZe a Koordinačním výborem CSV dne 6. 12. 2016 a též byly předloženy ke konečnému schválení vedení MZe. V poslední části svého vystoupení uvedla detailnější finanční rozpočty a plánované aktivity v Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov podle jednotlivých příjemců dotační pomoci.

**F. Lozano Gallego (EK, DG Agri)** zdůraznil důležitost opatření technické pomoci v rámci PRV. Zmínil, že prostředky přidělené na technickou pomoc je potřeba využívat, ve spolupráci se SZIF, zejména na pomoc a také pro dostatečné informování potencionálních příjemců. Zdůraznil, že je potřeba se svěřenými prostředky nakládat co nejefektivnějším způsobem.



Dále zdůraznil také důležitost a potřebnost evaluací vedených externími hodnotiteli, díky nimž získáváme cenné informace, do jaké míry byla nastavená politika daného programu úspěšná a v jakých oblastech je potřeba zlepšení. Neméně důležité je rovněž o politice rozvoje venkova a jejich výsledcích informovat širokou veřejnost.

**Z. Dvořáková (MZe)** reagovala doplněním, že aktivity, které zmiňoval jako vhodné pro financování z Technické pomoci, jsou v podstatě v rámci ČR realizovány. V maximální možné míře jsou jako komunikační nástroj využívány internetové stránky PRV a CSV. Také jsou využívány informační zdroje Evropské sítě pro rozvoj venkova, zejména v oblasti sdílení dobré praxe.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** doplnil, že v ČR před každým příjmem žádosti běží velký cyklus vzdělávacích/informačních seminářů a kampaní po regionech, kde se informuje o podmínkách příjmu žádostí a o aktualitách PRV. K tomu jsou připraveny další vzdělávací aktivity k tématu Jednotné žádosti (jsou zde i environmentální témata k PRV). V roce 2016 byla realizovaná (ve spolupráci MZe mimo prostředky PRV) informačně propagační akce typu „roadshow“, kde se informovalo o strategii MZe a zároveň se účastníkům setkávání podávaly i informace o podmínkách SZP. Kampaní k tématům PRV je připravena celá řada, až jsou někdy obavy, zda si všechny připravené akce „najdou“ své posluchače. Jako další významné propagační aktivity k tématice SZP a PRV zmínil konferenci VENKOV a veletrh Zemi živitelku v Českých Budějovicích.

**Závěr:** Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a bere na vědomí Naplňování komunikační strategie, projednání aktualizace komunikační strategie pro rok 2017 a informace o plánu Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov pro rok 2017

### **Bod 9) Podpora veřejných statků v rámci Programu rozvoje venkova**

**L. Čechura (Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta)** informoval na úvod svého vystoupení účastníky o tom, že se tématem zabývali 2 roky v rámci projektu financovaného z prostředků Národní agentury zemědělského výzkumu. Ve svém výzkumu se věnovali problematice veřejných statků a jejich oceňování.

Zemědělské veřejné statky (biodiverzita, kvalita ovzduší, kulturní zemědělská krajina, atd.) byly definovány i v rámci jednotlivých vertikál v zemědělství. Zemědělské statky je možno ocenit z pohledu různých hledisek (byly představeny v názorném grafu). Nevýhoda různých používaných metod spočívá v tom, že mají často subjektivní charakter a pak se těžko porovnávají výsledky, které jsou v jednotlivých zemích v rámci různých výzkumů získány. Proto se výzkumný tým snažil najít takové metody, které jsou založeny co nejvíc na objektivním způsobu zkoumání, na datech a z toho důvodu padla volba na „produkční přístup“. Tímto přístupem je oceňována skupina veřejných statků, které vznikají v přímé souvislosti se zemědělskou produkcí (mohou se zde tedy využít produkční data, které je možno reálně ocenit). Ocenění veřejných statků slouží jako podklad k bilaterálním (multilaterálním) jednáním mezi zemědělci a řídicí sférou. Při výzkumu byla využívána databáze FADN a při zkoumání velkých podniků se čerpala i data z databáze ALBERTINA.



Na některých konkrétních příkladech byly prezentovány možnosti využití představené metody. Pro zájemce byly na konci vystoupení uvedeny literární prameny, ze kterých je možno čerpat podrobnější informace k prezentovanému tématu.

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** doplnil k předneseným informacím, že v současné době probíhají různé obecné diskuze kolem LFA oblastí a i na evropské úrovni jsou v rámci SZP různě diskutovány „veřejné statky“. Je třeba zdůvodnit dotační prostředky (cca 60 % alokace PRV), které jsou rozdělovány z PRV směrem k LFA, k managementu AOE. S pomocí těchto výpočtů je možno lépe vysvětlovat a zdůvodňovat, proč by některé skupiny zemědělců tyto dotační prostředky měly dostávat.

Uvedl, že doc. Čechura byl členem týmu, který připravovala na MZe materiál Strategie pro růst. Dále sdělil, že pan docent porovnával databáze FADN v rámci 24 zemí EU – podle porovnání dat v rámci získávání informací pro další výzkumné úkoly byla data FADN z ČR jako hodnocena jako jedna z nejlepších. Naprosto opačnou zkušenost měli výzkumníci s daty z Řecka – zde v podstatě údaje nedávaly smysl.

#### **Bod 10) Další, závěr**

**P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe)** vyzval přítomné k diskusi k předneseným bodům jednání. Nikdo již neměl žádný dotaz či příspěvek. Poděkoval tedy na závěr všem přítomným za účast a uvedl, že pokud bude možnost, tak by se jarní zasedání MV konalo jako „výjezdní zasedání“ spojené s návštěvou úspěšných zemědělských producentů. Poté jednání MV ukončil.



## **Závěry jednání:**

**Členové MV PRV projednali a vzali na vědomí**

- 1) Stav implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2017**
- 2) Úpravy programového dokumentu PRV 2014-2020**
- 3) Preferenční kritéria pro projektová opatření PRV**
  - a) 1.1.1 Vzdělávací akce, 1.2.1 Informační akce**
  - b) 4.3.2 Lesnická infrastruktura**
  - c) 6.1.1 Zahájení činnosti mladých zemědělců**
  - d) 6.4.1 Investice do nezemědělských činností, 6.4.2 Podpora agroturistiky**
  - e) 6.4.3 Investice na podporu energie z obnovitelných zdrojů**
  - f) 8.4.2 Odstraňování škod způsobených povodněmi, 8.5.2 Neproduktivní investice v lesích, 8.5.3 Přeměna porostů náhradních dřevin**
  - g) 8.6.2 Technické vybavení dřevozpracujících provozoven**
  - h) 16.2.1 Podpora vývoje nových produktů, postupů a technologií v zemědělské prvovýrobě**
- 4) Informaci o Čtvrtletní zprávě o stavu naplňování předběžných podmínek pro informaci Evropské komise**
- 5) Informace o proběhlých auditech Programu rozvoje venkova**
- 6) Evaluační plán hodnotitele Programu rozvoje venkova 2014-2020, ex-post hodnocení PRV 2007-2013**
- 7) Naplňování komunikační strategie, projednání aktualizace komunikační strategie pro rok 2017 a informace o plánu Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov pro rok 2017**