



**Záznam z jednání
Pracovního výboru Komise pro plánování v oblasti vod pro implementaci
Rámcové směrnice o vodách (RSV KPOV)
konaného dne 23. dubna 2021 prostřednictvím MS Teams**

Přítomni: zástupci MZe, MŽP, státních podniků Povodí Labe, Povodí Moravy, Povodí Ohře, Povodí Odry, AOPK ČR, VÚV TGM, ŘVC, VRV, DHI, Aquatis. Celkem 27 účastníků.

Nepřítomni: zástupci MD, státního podniku Povodí Vltavy, ČHMÚ, Asociace krajů ČR.

Program jednání:

1. Úvod
 2. Aktuální stav připomínek obdržенých k návrhům plánů povodí a plánů pro zvládání povodňových rizik
 3. Otevřené otázky ke zpracování návrhů plánů povodí
 4. Diskuse k návrhu zpracovatele NPP na úpravu NPP, PDP a evidenci opatření
-

1. Úvod

Jednání zahájil Mgr. Faigl (MZe). Představil program jednání a předal slovo Mgr. Ing. Tejkalové (MŽP), která informovala o zveřejnění Mezinárodních plánů povodí Odry a Dunaje (k 31. 3. 2021) a Mezinárodního plánu povodí Labe (k 22. 4. 2021). Plány jsou zveřejněny po dobu šesti měsíců k připomínkám veřejnosti.

Mgr. Faigl dále podal informace o procesu přípravy opatření obecné povahy (OOP) k národním plánům povodí, což je forma, kterou Ministerstvo zemědělství podle vodního zákona tyto plány vydává po schválení vládou. Návrhy opatření obecné povahy byly v souladu se správním řádem v rámci projednání s dotčenými orgány zaslány vybraným ministerstvům, krajským úřadům a Magistrátu hlavního města Prahy s termínem pro sdělení stanoviska do 7. května. Po zohlednění připomínek dotčených orgánů bude návrh OOP v souladu se správním řádem doručen veřejnou vyhláškou, která bude zaslána k zveřejnění na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se OOP bude týkat.

2. Aktuální stav připomínek k návrhům plánů povodí a plánů pro zvládání povodňových rizik

Mgr. Faigl vyzval zástupce státních podniků Povodí (SPP) k podání informace o aktuálním stavu připomínek k jednotlivým plánům dílčích povodí (PDP).

- Povodí Ohře (POH) – obdrželo 9 připomínek (většinou od obcí). Připomínky byly všechny akceptovány a budou zapracovány do PDP. Některé připomínky se vztahovaly ke konkrétním návrhům opatření (např. k výstavbě ČOV) a některé byly zaměřeny na věcné a formulační úpravy.
- Povodí Odry (POD) – obdrželo 2 připomínky. První byla od LČR, s. p., a druhá od Státního pozemkového úřadu. V obou případech k návrhům opatření.
- Povodí Moravy (PMO) – obdrželo 1 připomínku od LČR, s. p., která se týkala tří dílčích záležitostí. Jednalo se spíše o upřesňující připomínky. Další připomínky obdrželi od obcí. V rámci procesu SEA bylo doručeno velké množství připomínek, které jsou již zařazeny v systému evidence připomínek, a které se budou postupně vypořádávat.
- Povodí Labe (PLA) – obdrželo jednu připomínku od LČR, s. p. Jedná se o doplnění a upřesnění textu.

Mgr. Faigl informoval o obdržení několika připomínek k národním plánům povodí od jednotlivých sekcí MZe a podřízených resortních organizací (SPÚ, VÚMOP). Připomínky jsou

zaevidované zpracovatelem NPP. Většinou se jedná o formální úpravy, ne všechny však bude možné akceptovat. Dále požádal MŽP o informace o připomínkách k plánům pro zvládání povodňových rizik. Mgr. Ing. Tejkalová informovala o dvou připomínkách.

3. Otevřené otázky ke zpracování návrhů plánů povodí

Mgr. Faigl vyzval účastníky k diskusi o zásadních problémech spojených s přípravou návrhů plánů povodí.

Mgr. Kuncová, Ph.D. (MŽP) požádala o možnost vrátit se k připomínkám k PDP v rámci procesu SEA. Sdělila, že odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků sepsal rozsáhlé připomínky k PDP v procesu SEA. Připomínky jsou cíleny na problematiku chráněných území vymezených pro ochranu stanovišť a druhů vázaných na vodní prostředí. Připomínky byly zejména formální a týkaly se textových částí - příslušný odbor MŽP považuje za nesystematické, že daná problematika není v PDP uchopena jednotně (obsah kapitol se mezi PDP liší, přičemž často neodpovídá jejich zaměření, i přes jednotné podklady je odlišně řešena problematika existence a spolehlivosti environmentálních cílů, v některých PDP chybí listy opatření typu B ve vztahu k vybraným druhům apod.). Zmínila nezbytnost doplnění provázanosti monitoringu chráněných území, hodnocení jejich stavu, stanovení environmentálních cílů a návrhů opatření. Zásadní připomínka byla vznesena k nesrovnalosti v počtu evropsky významných lokalit (EVL) v podkladech VÚV TGM, v. v. i. a v počtech, které jsou uvedeny v PDP. MŽP nechalo provést analýzu počtu EVL ze strany VÚV TGM, v.v.i. Mgr. Kuncová, Ph.D. požádala o zaslání kontaktů na odpovědné osoby v rámci SPP v této záležitosti, aby došlo ke sjednocení počtů EVL. SPP poskytnout jména kontaktních osob MZe do 28. 4., které je předá MŽP.

Ing. Čudková, Ph.D. (PMO) v reakci na problematiku počtu EVL zmínila mechanickou chybu, k níž dochází při překryvu datových vrstev EVL a vodních útvarů (VÚ), a u EVL jsou tak uvedeny i VÚ, které s nimi fakticky nesouvisí. Mgr. Kuncová, Ph.D. toto potvrdila, domnívá se však, že i tak by tato informace měla být uvedena, jen je nezbytné tuto skutečnost v PDP dostatečně vysvětlit.

Mgr. Ing. Tejkalová podala informaci o problematice nových znečišťujících látek vycházejících z tzv. Watchlistu (MŽP na základě informací od SPP prostuduje LO typu C k problematice pesticidů a popř. LO k ochraně vodárenských nádrží ve vztahu k watchlistu a bude informovat SPP, zda bude ve vztahu k Watchlistu LO případně upravit).

4. Diskuse k návrhu zpracovatele NPP na úpravu NPP, PDP a evidenci opatření

Mgr. Faigl informoval o návrhu ze strany zpracovatelů NPP týkající se evidence a sledování stavu opatření z 2. plánovacího období, včetně jejich vazby na opatření v 3. plánovacím období. Návrh byl členům RSV KPOV zaslán v předstihu jednání spolu s pozvánkou. Následně požádal zástupce zpracovatelů NPP o představení návrhu.

Ing. Viček (VRV) představil návrh úprav NPP a PDP. Z hlediska NPP jde o aktualizaci podkapitoly 2.2 a přílohové tabulky 2.4 v kapitole Úvod, které obsahují stav opatření k roku 2018. Zpracovatelé NPP navrhují aktualizovat informace o stavu opatření k roku 2021. Z hlediska PDP se jedná o úpravu kapitoly Úvod a sloučení čtyř přílohových tabulek (2.2a, 2.2b, 2.2c a 2.3) do jedné, dále o zajištění provazby mezi opatřeními přecházejícími z 2. plánovacího období do 3. plánovacího období, a řešení způsobu vykázání takto přecházejícího opatření. Uvedl, že navrhované úpravy jsou reakcí na řízení EU Pilot k plánům povodí, které s ČR vede Evropská komise. Věnoval se rovněž listům opatření (LO) typu B, které podporují mj. vyjadřovací činnost správců povodí (pro dosahování cílů plánování v oblasti vod/dobrého stavu vod, tj. nahrazují nedokonalost právních předpisů)

nebo obecně deklarují podporu určitému typu investičních akcí, které přispívají k dosahování cílů plánování v oblasti vod/dobrého stavu vod.

Mgr. Faigl uvedl, že nezbytnost úpravy přílohových tabulek v kapitole 0. Úvod PDP a Makety PDP se řízením EU Pilot potvrdila, protože v současné době nejsou uvedené informace snadno využitelné, jelikož opatření z jednotlivých tabulek nelze jednoduše sloučit.

Nad jednotlivými návrhy následně proběhla diskuse. Ucelenou reakci s. p. Povodí Moravy představila Ing. Čudková, Ph.D. Ve svém příspěvku mj. připomněla, že nositelé opatření nemají povinnost předávat správcům povodí informaci o stavu opatření, a v rámci zjišťování této informace mnozí nositelé nereagují nebo nepředávají úplné informace. Pro zjišťování stavu realizace opatření tak využívají Centrální registr vodoprávní evidence (jeho naplněnost ale není v mnoha ORP dostatečná) a informace z vlastní vyjadřovací činnosti (podatelny). Uvedla, že by se nabízela možnost využít centrálně dostupné informace (např. z OPŽP). Ing. Karešová (POH) uvedla, že provazba opatření mezi jednotlivými plánovacími obdobími je obsažena mj. i v datovém modelu.

RSV KPOV byly odsouhlaseny následující závěry k návrhu zpracovatelů NPP:

- SPP provedou aktualizaci stavu všech opatření z 2. plánovacího období k dubnu 2021 (tj. jak opatření z programů opatření, tak ostatních opatření). T: nejpozději v rámci vypořádání připomínek uživatelů vody a veřejnosti, tj. po 18. 6. 2021.
- SPP u opatření přecházejícího z 2. plánovacího období do 3. plánovacího období zajistí identifikaci této skutečnosti tak, že do názvu opatření uvedou v závorce ID opatření z 2. plánovacího období.
- Stav opatření „zrušeno“ bude u opatření přecházejících z 2. do 3. plánovacího období použit u stavu 2021 pouze tehdy, když došlo k zásadní změně charakteru opatření nebo došlo k jeho zásadní změně, např. k převedení z LO typu B do LO typu A. Pokud bylo opatření přebírané do 3. plánovacího období k roku 2021 ne zahájeno nebo probíhá, bude uveden tento stav.
- V LO typu B musí být vždy specifikováno, k jakým VÚ se vztahují, a to i v případě LO k vyjadřovací činnosti. Pokud se vztahují k celému dílčímu povodí, musí být tato skutečnost v LO uvedena. Zároveň musí být u všech LO typu B uveden vliv, na který reagují.
- SPP sloučí čtyři přílohové tabulky kapitoly Úvod PDP do tabulky 2.2 a MZe obdobně upraví Maketu PDP. Je nezbytné opravit odkazy na zrušené tabulky v textu. V případě, že se opatření týká více VÚ, je v tabulce uvedeno opakovaně pro každý VÚ v samostatném řádku, a pro každý VÚ je sledován stav k jednotlivým rokům. U LO typu B mimo program opatření lze v buňce ID VÚ uvést variantu „Celé DP“ a nerozepisovat ho pro jednotlivé VÚ. Záhloví tabulky nové 2.2 bude následující:

ID VÚ	ID opatření	Název opatření	Typ opatření	Návrh	Program opatření	Stav 2018	Stav 2021	Stupeň realizace*	Typ důvodu neprovedení	ID opatření ve II. plánovacím období	Náklady [mil.Kč]
UPOV_ID Celé DP	OPA_I D	NAZ_ OPA	TYPO PA_Z	CYKO PA_Z	POP/O statní	Dokon čeno/ Nezah ájeno/ Zrušen o/	Dokon čeno/ Nezah ájeno/ Zrušen o/	Zpracován a studie provediteln osti a/nebo další stupně projektové	1 majetkop rávní důvody/ 2Finanční a ekonomick	OPA_I D**	

				Probíhá	Probíhá	přípravy/ Vydáno ÚR/ Vydáno SP/ Probíhá stavba/	ké důvody/ 3 Technická neproveditelnost/ 4 Pominulý důvod realizace/ 5 Legislativní a právní důvody/ 6 Opatření bylo převzato do třetího cyklu s významnou úpravou parametrů

* vyplňuje se, pokud stav 2021 má hodnotu „probíhá“

** uvádí se, pokud opatření přechází z 2. plánovacího období

Při vyplnění stavu opatření k roku 2018 a 2021 bude použita následující škála, přičemž jednotlivými možnostmi se rozumí:

- „nezahájeno“ – není vypracována ani studie proveditelnosti, ani investiční záměr, jedná se pouze o rámcovou představu nositele opatření,
- „probíhá“ – došlo ke zpracování studie proveditelnosti a všech dalších stupňů projektové dokumentace, bylo vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení, probíhá nebo byla zahájena stavba,
- „dokončeno“ – postaveno, uvedeno do provozu (i zkušební), zkolaudováno,
- „zrušeno“ – opatření bylo zrušeno bez náhrady, nebo opatření bylo zásadně pozměněno a převzato do 3. plánovacího období.

Mgr. Ing. Tejkalová přislíbila, že MŽP zajistí data o projektech financovaných z OPŽP. Ing. Čudková, Ph.D. v této souvislosti požádala, aby byla data doplněna o bližší místopisnou identifikaci projektu – kromě obce i uvedením ORP a kraje. Samotný název obce není dostačující, jelikož i v rámci jednoho kraje existuje často více obcí stejného názvu.

Ing. Hála (VRV) podal bližší informace k systému evidence připomínek. Dojde k posunu harmonogramu a termínu pro nahrání připomínek, který je nově stanoven na 30. dubna 2021. V následujícím týdnu bude 4. května vyvěšen souhrnný seznam všech připomínek.

Ing. Kožušníková (Aquatix) se dotázala na aktualizaci programů opatření. Ing. Vlček sdělil, že ta se předpokládá až po vypořádání a zapracování připomínek uživatelů vody a veřejnosti k návrhům plánů povodí.

Ing. Zahrádka (POH) využil příležitosti online jednání RSV KPOV a s přítomnými se rozloučil v souvislosti s odchodem do důchodu. Mgr. Faigl a Mgr. Ing. Tejkalová mu jménem resortů a pracovního výboru poděkovali za jeho dlouholetou práci a spolupráci.

Mgr. Faigl poděkoval všem za účast a ukončil jednání.

V Praze dne: 30. 4. 2021

Zapsali: Mgr. Tomáš Gremlica, Ing. Elen Šimáčková

Schválil: Mgr. Ladislav Faigl

