

**Vypořádání vyjádření k návrhu koncepce „Operační program Rybářství 2021-2027“
včetně vyjádření k Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí podle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)**

Předkladateli „Operačního programu Rybářství 2021-2027“ (dále také koncepce), Ministerstvu zemědělství, byla prostřednictvím příslušného úřadu, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření, obdržená ke zveřejněnému návrhu koncepce a k jeho Vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že v případě této koncepce bylo dle § 10f, odst. 2 zákona upuštěno od veřejného projednání, nebyly v procesu vzneseny připomínky na veřejném projednání a vypořádání tak obsahuje připomínky, vznesené ve lhůtě dle § 10f, odst. 6 zákona. Vyjádření jsou přehledně uvedena v následujících dvou tabulkách. Tabulka č. 1 obsahuje základní informace o odesílatelích a datech vydání vyjádření a tabulka č. 2 vypořádání všech relevantních připomínek.

Tabulka 1 Přehled obdržených vyjádření

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne
I. Vyjádření zasláná ke zveřejněnému návrhu koncepce				
1.	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	KUKHK–38785/ZP/2021	22.11.2021
2.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	28. října 117, 702 18 Ostrava	MSK 137760/2021	22.11.2021
3.	Hlavní město Praha Magistrát Hlavního města Prahy Odbor ochrany prostředí Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí	Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1	MHMP 1893167/2021	22.11.2021
4.	Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc	KUOK 118634/2021	26.11.2021
5.	Česká inspekce životního prostředí	Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9	ČIŽP/OTOIP/2021/2813	27.11.2021
6.	Krajský úřad Ústeckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem	KUUK/162940/2021/ZPZ/Sik	29.11.2021
7.	Krajský úřad Libereckého kraje Mgr. René Havlík, ředitel krajského úřadu	U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2	KULK 78225/2021	30.11.2021

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne
8.	Václav Židek - člen rady Libereckého kraje, resort životního prostředí a zemědělství	U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2	-	30.11.2021
9.	Správa Krkonošského národního parku	Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNAP 10084/2021	1.12.2021
10.	Lukáš Dubec náměstek hejtmána Jihomoravského kraje	Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno	JMK 171135/2021	2.12.2021
11.	Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor životního prostředí	Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno	JMK 170970/2021	2.12.2021
12.	HLAVNÍ MĚSTO PRAHA Ing. Petr Hlubuček náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti	Mariánské nám. 2/2, 11000 Praha 1, Staré Město	MHMP 1980215/2021	2.12.2021
13.	Středočeský kraj Mgr. Jana Skopalíková Radní pro oblast životního prostředí a zemědělství	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	150737/2021/KUSK	2.12.2021
14.	Ministerstvo životního prostředí Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – souhrn obdržených vyjádření Ministerstva životního prostředí	MZP/2021/710/5865	Vršovická 1442/65 100 10 Praha 10	neuvedeno
15.	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	Zborovská 11, 150 21 Praha 5	137821/2021/KUSK	6. 12. 2021

Tabulka 2 Vypořádání vyjádření, obsahujících připomínky a doporučení, zaslaných ke zveřejněnému návrhu koncepce

Číslo	Autor Ing. Bohumil Sulek, CSc. (zpracovatel SEA vyhodnocení) Ministerstvo zemědělství	Vyjádření k návrhu OP ŽP a SEA OP ŽP	Vypořádání
1.	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	Z hlediska nakládání s odpady: krajský úřad podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.	Pořizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany vod: krajský úřad podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů předloženému návrhu koncepce připomínek.	Pořizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany ovzduší: krajský úřad podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů předloženému návrhu koncepce připomínek.	Pořizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Krajský úřad podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nemá z hlediska jím chráněných zájmů připomínek k předloženému, shora uvedenému návrhu koncepce včetně vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí.	Pořizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Krajský úřad jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Operační program Rybářství 2021 – 2027“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.	Pořizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa: Krajský úřad jako příslušný orgán	Pořizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.

		státní správy lesů podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínky.	
2.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	Krajský úřad konstatuje, že z hlediska zájmů chráněných zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá k návrhu koncepce „Operační program Rybářství 2021 - 2027“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí připomínky.	Poživatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
3.	Hlavní město Praha Magistrát Hlavního města Prahy Odbor ochrany prostředí Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí	Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Bez připomínek.	Poživatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Z hlediska lesů a lesního hospodářství. Z hlediska námi chráněných zájmů nemáme k předloženému návrhu koncepce připomínky.	Poživatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Z hlediska nakládání s odpady. K předložené koncepci Operační program Rybářství 2021 - 2027 nemáme žádné připomínky.	Poživatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší). Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k předloženému materiálu připomínky.	Poživatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany přírody a krajiny. K uvedenému programu jako rámcovému dokumentu nemáme připomínky.	Poživatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Z hlediska myslivosti. Bez připomínek.	Poživatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Z hlediska ochrany vod. Z hlediska ochrany vodního hospodářství nemáme žádné připomínky	Poživatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
4.	Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	Oddělení lesnictví: Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou koncepcí dotčeny.	Poživatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Oddělení vodního hospodářství Vodoprávní úřad: Bez připomínek.	Poživatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Oddělení ochrany životního prostředí - Orgán ochrany	Poživatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení

		ovzduší. Krajský úřad, jako orgán ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k předmětnému dokumentu nemá zásadní připomínky.	berou vyjádření na vědomí.
		Oddělení ochrany životního prostředí - Orgán odpadového hospodářství. Bez připomínek.	Požizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Oddělení ochrany přírody - Orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu neuplatňujeme k předložené koncepci připomínky.	Požizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Oddělení ochrany přírody – Orgán ochrany přírody. Stanovisko s vyloučením významného vlivu předmětné koncepce na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno samostatně pod č.j. KUOK 44258/2020 ze dne 15. 4. 2020. Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětnou koncepcí negativně dotčeny.	Požizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
5.	Česká inspekce životního prostředí	Oddělení ochrany vod – bez připomínek	Požizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Oddělení ochrany ovzduší – bez připomínek	Požizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Oddělení odpadového hospodářství – bez připomínek	Požizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
		Oddělení ochrany přírody Inspekce uplatňovala své připomínky již k předchozí předložené verzi oznámení koncepce „Operační program rybníkářství 2021-2027“. Námitky upozorňovaly zejména na dosti tendenční pojetí a kombinaci obtížně splnitelných cílů, konkrétně zvýšení konkurenceschopnosti a další intenzifikaci na straně jedné a trvalé udržitelnosti, podpory tradičního rybníkářství a zachování či zvýšení mimoprodukční funkce rybníkářsky obhospodařovatelných ploch a podporu biodiverzity na straně druhé, ačkoli je zřejmé, že v řadě rybníkářských oblastí je současná intenzita produkce na hranici biologických či klimatických možností, jakkoli lze vzít v úvahu pozitivní vliv technologických inovací. Zejména ale další intenzifikace a zvýšení, efektivita využití	Vysvětleno Vyjádření neobsahuje konkrétní připomínky nebo náměty na úpravu koncepce. Operační program Rybníkářství má již několikáté programové období za cíl posílení konkurenceschopnosti. Plnění tohoto cíle zůstává nadále platné, ale podpora se zaměřuje také na další oblasti. Zásadní změnou v programovém období 2021–2027 je především orientace na projekty, které budou přispívat k plnění environmentálních cílů Zelené dohody pro Evropu a klíčových horizontálních priorit EU (zelená a digitální transformace, odolnost) – tyto projekty budou bodově zvýhodněny. Kapitola 1 plnění těchto cílů popisuje. Co se týče kombinace nastavených cílů: tyto cíle jsou stanoveny v souladu s Víceletým národním strategickým

		<p>zdrojů nejde dohromady se zmiňovanou podporou ekosystémových mimoprodukčních funkcí, které jsou už dnes na mnoha místech intenzivním rybářským hospodařením velmi efektivně eliminovány (zánik litorálu, predační tlak, zhoršení kvality vody, rozvrat biologické rovnováhy fyto a zooplanktonu apod.), na čemž mnoho nezmění (z tohoto pohledu poněkud diskutabilní) propagace environmentálních přínosů akvakultur.</p> <p>Negativní dopady akvakultur si samotná koncepce příliš nepřipouští (pouze je okrajově zmiňuje mezi slabými stránkami a riziky), a zejména je nijak blíže neřeší.</p> <p>Propagovanou podporou biodiverzity koncepce rozumí pouze vysazování úhoře říčního, tedy činnost bezprostředně související s posláním koncepce a tímto oborem lidské činnosti, ale v širším kontextu bez výrazně pozitivního dopadu na biodiverzitu vodního prostředí, či spíše s přinejmenším potenciálním rizikem přímého či nepřímého negativního dopadu na biodiverzitu ve zranitelných oblastech (některé oblasti Natura 2000, populace zranitelných druhů), což je nezbytné ošetřit v rámci naplňování koncepce a jednotlivých záměrů.</p> <p>Se stejným závěrem bylo ukončeno zjišťovací řízení, tedy že nelze vyloučit významný negativní vliv koncepce na ŽP, v oblasti Natura 2000 konkrétně na předmět ochrany nebo celistvost území EVL nebo PO, což bylo důvodem pro následné posouzení vlivů.</p>	<p>plánem pro akvakulturu do roku 2030 a byly posouzeny a schváleny ze strany EK. Nejedná se o protichůdné aktivity, protože současně bude podporována konkurenceschopnost podniků formou podpory produktivních investic a inovací a zároveň budou kompenzovány ztráty podniků akvakultury, které zajišťují mimoprodukční funkce rybníků. OP Rybářství si neklade za cíl zvýšit intenzitu produkce ryb v rybnících, ale klade si za cíl zvýšit produkci v intenzivních chovech, které jsou uzavřenými systémy s cirkulující vodou, nejčastěji v uzavřených objektech využívajících brownfield. Intenzivní chovy jsou podporovány za podmínky dočišťování použité vody, nejedná se tedy o zátěž životního prostředí. Pomocí produkce v intenzivních chovech dojde k navýšení produkce kvalitní potraviny, která je nejdůležitějším cílem definovaným v Evropském námořním, rybářském a akvakulturním fondu. Kapitola 1. operačního programu také popisuje příspěvek k cílům Strategie EK pro biodiverzitu. Nejedná se pouze o vysazování úhoře říčního, ale také o podporu udržitelného hospodaření na rybnících prostřednictvím kompenzací za zajišťování mimoprodukčních funkcí rybníků. Pro úplnost uvádíme, že do těchto dalších aktivit je směřováno 13 % alokace programu. Co se týče možných negativních vlivů, jsou ošetřeny v podobě detailních podmínek poskytnutí podpory v rámci Pravidel pro žadatele a příjemce. Celkově v porovnání s koncepcí v programovém období 2014–2020 je koncepce pro programové období 2021–2027 ambicióznější a respektuje cíle stanovené EK v oblasti životního prostředí, potažmo ochrany klimatu. Pokud jde o potenciální riziko přímého či nepřímého negativního dopadu na biodiverzitu ve zranitelných oblastech (některé oblasti Natura 2000, populace zranitelných druhů), je toto riziko ošetřeno návrhem opatření v kapitole Vyhodnocení 10.1 Opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů činností/typových aktivit na životní prostředí.</p> <p>V Programu je uvedeno následující: „Výsledky posouzení</p>
--	--	--	--

		<p>Tak jako samotná koncepce, ani předložená vyhodnocení vlivů na ŽP a oblasti Natura 2000 dle zákona č. 100/2001 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb. se nevyhnula zobecňujícím a poněkud tendenčním závěrům či spíše předpokladům. Ty vycházejí z více než optimistického pohledu na reálné dopady intenzivních rybochovných zařízení na přírodní prostředí, přestože opakovaně uváděnými pozitivními přínosy se téměř výhradně vyznačují pouze extenzivní formy hospodaření v akvakulturách. S těmi se v současné době prakticky nesetkáme a zejména si je lze velmi obtížně představit v souvislosti s koncepcí zaměřenou na intenzifikaci a zvýšení konkurenceschopnosti. A to bez ohledu na inovace zaměřené na zajištění produkce nebo v lepším případě na eliminaci obecně vnímaných negativních dopadů na ŽP. Typickou ukázkou je kapitola 2.1.7.1 (Předpokládaný vývoj v oblasti přírody a krajiny bez provedení koncepce) Posouzení vlivů na ŽP, kde jsou vyzdvihovány více než diskutabilní přínosy koncepce (spočívající především v podpoře dalšího rozvoje a intenzifikace akvakultur) na některé složky přírodního prostředí (tvorba litorálu, podpora biodiverzity sladkovodních ekosystémů), kterým by ve skutečnosti bylo lépe bez intenzivních akvakultur.</p> <p>Podobně vysazování úhoře říčního má bezesporu významně pozitivní (respektive zcela zásadní) vliv na populaci úhoře,</p>	<p>SEA včetně promítnutí minimalizačních opatření z Vyhodnocení koncepce z kapitoly 10 a včetně kritérií pro výběr projektů uvedených v kapitole 11, budou zohledněny ve výzvách a v pravidlech pro žadatele a příjemce.“ Tím bude zajištěno, že ve Vyhodnocení navržená opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů činností/typových aktivit na životní budou v pravidlech pro žadatele a příjemce implementována.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno S uvedeným tvrzením nelze souhlasit. Zejména jde o to, že koncepce navrhuje podporu intenzivních chovů ryb v uzavřených recirkulačních akvakulturních systémech (RAS), ve kterých se recirkulující voda čistí pomocí biofiltrů, ozónu a sedimentace. Dopady této technologie na životní prostředí jsou minimální. V žádném případě se nejedná o navýšení intenzity produkce ryb v rybnících. Argumentace je uvedena u vypořádání předchozí připomínky.</p> <p>Vysvětleno Vysazování rybích druhů obecně je dle nařízení o Evropském</p>
--	--	---	---

		<p>ale opravdu nemá významně pozitivní vliv na globální biodiverzitu a druhovou ochranu přírody. Úhoř, při vši účtě ke snaze navracet tento druh ryby do našich vod, je pouze jedním z mnoha druhů obratlovců a bezobratlých, které jsou (nebo mnohem častěji nejsou) součástí sladkovodních ekosystémů. Tato aktivita více než s podporou biodiverzity (nejen ve smyslu rybí obsádky) souvisí s předmětem samotné koncepce. Tvzení, že touto činností (významně pozitivně) přispějí ze zvýšení biologické rozmanitosti resp. K podpoře biodiverzity sladkovodních ekosystémů, lze považovat za účelové. Negativní dopady intenzivních akvakultur obecně významně převažují nad pozitivním přínosem v podobě navracení jednoho druhu ryby, jakkoli charizmatické. V širším kontextu tedy působí výsledné posouzení tohoto (jediného) záměru s předpokladem významně pozitivního vlivu (+2) na referenční cíl „Biodiverzita a ochrana přírody“ poněkud úsměvně. Ve vztahu ke stejnému referenčnímu cíli není zcela zřejmé, z čeho pramení mírně pozitivní vliv priority Podpora udržitelných akvakulturních činností, neboť všechny vyjmenované činnosti směřují do zcela jiných oblastí ochrany životního prostředí, přičemž jejich vazba na konkrétní potřeby biologické rozmanitosti nebo předmětu ochrany EVL nebo PO je více než omezená. Z výše uvedených důvodů lze ale předpokládat přinejmenším mírně negativní vliv (-1) na tentýž referenční cíl i v případě Investice do intenzivních akvakulturních systémů (hodnocení předpokládá neutrální vliv), neboť vyjmenované „environmentálně přívětivé“ technologie nebo inovace, bez přímé návaznosti na OP a biodiverzitu, asi jen těžko mohou eliminovat přímé negativní dopady intenzivních akvakultur na přírodní prostředí.</p> <p>Příznačné jsou i závěry vyhodnocení vztahu předložené koncepce s dalšími strategickými dokumenty na národní nebo mezinárodní úrovni (kapitola 5 vyhodnocení), jmenovitě Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR. Ta</p>	<p>námořním, rybářském a akvakulturním fondu nezpůsobivé, vyjma případů, kdy je vytvořen plán managementu určitého druhu ryby zahrnující vysazování. Tento plán existuje pouze pro vysazování úhoře říčního, který je kriticky ohroženým druhem a jehož vysazování je podporováno již třetí programové období. Kapitola 1. operačního programu popisuje příspěvek k cílům Strategie EK pro biodiverzitu. Nejedná se pouze o vysazování úhoře říčního, ale také o podporu udržitelného hospodaření na rybnících prostřednictvím kompenzací za zajišťování mimoprodukčních funkcí rybníků. Pro úplnost uvádíme, že do těchto dalších aktivit je směřováno 13 % alokace programu. Intenzivní akvakultura je vysvětlena v argumentaci v předchozích připomínkách. Ze strany připomínkujících míst dochází k nepochopení pojmu a technologií.</p> <p>Efektivita využití zdrojů není v rozporu s podporou ekosystémových funkcí, neboť efektivita zde není chápána jako samoučelná maximalizace využití, ale právě naopak jako efektivní kompromis, respektující uvedené mimoprodukční funkce.</p> <p>Uvedení potenciálních negativních dopadů akvakultury v části slabých stránek a rizik svědčí o tom, že si autoři koncepce tuto problematiku uvědomují. Analytická zjištění pak slouží jako základ pro návrhovou část.</p> <p>Pokud jde o hodnocení úrovně vlivu vysazování úhoře říčního (+2), tak pochopitelně nejde o významný globální vliv na referenční cíl „Biodiverzita a ochrana přírody“ v celém jeho šíři. Nicméně z pohledu tohoto druhu jde o opatření významné.</p> <p>Vysvětleno OP Rybářství je nástroj pro čerpání prostředků dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1139 ze dne 7. července 2021, kterým se zřizuje Evropský námořní,</p>
--	--	---	---

		<p>si jako jeden ze souvisejících cílů (Dílčí cíl 3.3.5) stanovila „Snížit negativní vliv intenzivního rybářství/chovu ryb v rybnících“, dle kterého měla být podporována opatření minimalizující dopady intenzivního chovu na biodiverzitu a sledován nárůst podílu rybníků fungujících jako přírodě blízké ekosystémy. Ačkoliv předložená koncepce se tohoto cíle, jehož gestorem je MZe ve spolupráci s MŽP, fakticky nedotkla, posouzení vlivů i v tomto případě vyhodnotilo soulad předkládané koncepce s výše uvedenou Strategii, odkazující se na podporu vysazování úhoře říčního a podporu trvale udržitelné (především z pohledu udržitelnosti samotného chovu ryb) a environmentálně přívětivé akvakultury (bez přímé souvislosti s ochranou přírody).</p> <p>Z dnešního pohledu je zavádějící i mnohokrát opakovaný argument odkazující na pozitivní přínos samotné existence rybníků, vzniklých právě za účelem chovu ryb, neboť významná část přínosů v podobě ekostabilizačních funkcí</p>	<p>rybářský a akvakulturní fond a mění nařízení (EU) 2017/1004 (ENRAF). Operační program (OP) Rybářství přispívá především k plnění cílů Společné rybářské politiky, Zelené dohody pro Evropu a Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu (VNSPA). Hodnocení vztahu OPR k dalším koncepcím proto nutně vychází ze skutečnosti, že OP Rybářství není primárně zaměřen na ochranu biodiverzity a nemůže být v souladu se všemi cíli souvisejících koncepcí. Nicméně v daných mantinelech se OP Rybářství věnuje i podpoře biodiverzity. To se týká jednak činnosti „Vysazování úhoře říčního“ a jednak činnosti „Kompenzace“ za ušlý příjem či dodatečné náklady. Část těchto kompenzací bude mít pozitivní vliv na biodiverzitu, například v případě plnění péče nařízené rozhodnutím orgánů ochrany přírody, protože umožní omezení krmení ryb krmnými směsmi a ostatními krmivy, omezení používání organických a minerálních hnojiv a podobně.</p> <p>Zásadní změnou v programovém období 2021–2027 je především orientace na projekty, které budou přispívat k plnění environmentálních cílů Zelené dohody pro Evropu a klíčových horizontálních priorit EU (zelená a digitální transformace, odolnost) – tyto projekty budou bodově zvýhodněny. Kapitola 1 plnění těchto cílů popisuje. Co se týče kombinace nastavených cílů: tyto cíle jsou stanoveny v souladu s Víceletým národním strategickým plánem pro akvakulturu do roku 2030 a byly posouzeny a schváleny ze strany EK. Biodiverzita – podpora vysazování jediného povoleného druhu pro vysazování u nás (dle požadavku EMFAF) a podpora mimoprodukčních funkcí rybníků, která také velmi pomáhá zvýšení biodiverzity. Lze tedy konstatovat, že na základě výše uvedené argumentace je OP v souladu se Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno S tvrzením nelze souhlasit. Přibližně 90 % produkce ryb v ČR pochází z rybníční akvakultury, ve které probíhá extenzivní, nebo polointenzivní chov. Hospodaření na rybnících</p>
--	--	---	--

		<p>a podpory biologické rozmanitosti sladkovodních ekosystémů vzala za své právě s příchodem intenzivních akvakultur. Tedy i výstavbu nových vodních ploch, určených k intenzivní produkci ryb, lze konkrétně z pohledu ochrany přírody jen velmi obtížně považovat za podporu výše uvedených součástí přírodních ekosystémů. Ani propagovaná trvalá udržitelnost nebo inovace zaměřené na environmentálně šetrné technologie zjevně nesměřují do oblasti ochrany přírody a biologické rozmanitosti.</p> <p>Hodnocení kromě výše uvedených „pozitiv“ tedy připouští i negativní dopady koncepce na ŽP nebo oblasti Natura 2000, konkrétně na úrovni mírně negativního vlivu a to v lokálním rozsahu na úrovni jednotlivých záměrů. Vyloučilo významně negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v rámci soustavy Natura 2000, což není překvapivý závěr, jakkoli s ním lze v některých ohledech nesouhlasit. Dle názoru inspekce se koncepce měla více zaměřit na předcházení a eliminaci potenciálních (bohužel často reálných) negativních vlivů intenzivních akvakultur na přírodní složky životního prostředí, zejména biologickou rozmanitost vodních ekosystémů a s tím související podporu ekostabilizační funkce vodních nádrží a toků využívaných k chovu ryb, než prezentaci spíše jednostranného pohledu plynoucího z předmětu podporovaných činností.</p>	<p>podléhá přísné kontrole ze strany orgánů ochrany přírody. Co se týče podpory investic a inovací, zásadní změnou v programovém období 2021–2027 je především orientace na projekty, které budou přispívat k plnění environmentálních cílů Zelené dohody pro Evropu a klíčových horizontálních priorit EU (zelená a digitální transformace, odolnost) – tyto projekty budou bodově zvýhodněny.</p> <p>Rybniční akvakultura je v současné době pod dohledem orgánů ochrany přírody. Ty velmi často stanovují velikost a druhové složení obsádky, hnojení a další parametry chovu ryb. Úkolem OP Rybářství 2021–2027 je podpora investic do tohoto odvětví. Míra intenzifikace je záležitostí chovatele a orgánů ochrany životního prostředí. Cílem programu v oblasti rybníční akvakultury není zvyšování produkce, ale její udržení. Jinak riskujeme, že rybníky zaniknou a s nimi i významné krajinné prvky a ohniska biodiverzity. Intenzivní systémy jsou uzavřené systémy s minimálním množstvím vypouštěné vody, u kterých zvýšení produkce očekáváme – argumentace uvedena u předchozího vypořádání.</p> <p>Vysvětleno</p> <p>Podpora z nového OP Rybářství není zaměřena na chov ryb ve vodních tocích a přehradních nádržích. Podpora se zaměřuje na rybníky, které jsou určeny k chovu ryb. V podmínkách ČR nedochází k intenzivnímu chovu ryb v rybnících, ekonomicky to není životaschopné. Ačkoliv může polointenzivní akvakultura přinášet mírně negativní vlivy, samotná přítomnost rybníku je nesporně pozitivním faktorem pro přírodní složky životního prostředí. Bez produkce ale nebude rybník udržován a postupně zanikne. Žadatel je navíc vázán povinností dodržovat právní rámec ČR v oblasti ochrany přírody.</p>
--	--	---	---

		<p>Na identifikaci rizikových oblastí a stanovení opatření se mělo více zaměřit i vyhodnocení, aby bylo možno efektivněji předcházet negativním dopadům jednotlivých záměrů, ať už obecně na biologickou rozmanitost nebo na předměty ochrany EVL (PO). V řadě případů lze přinejmenším lokálně předpokládat významně negativní dopady na příslušné chráněné zájmy - byť třeba ne v rozsahu ohrožení celistvosti předmětu ochrany. Nežádka se jedná o sekundární negativní vliv</p>	<p>Vysvětleno Vzhledem k tomu, že opatření koncepce nejsou lokalizována, lze rizikové oblasti definovat pouze obecně, což je ve Vyhodnocení provedeno v kapitole 3 „Charakteristika životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy.“ Ve vyhodnocení jsou v kapitole 10.1 „Opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů činností/typových aktivit na životní prostředí“ navržena opatření, která mají jednoznačně za cíl předcházet případným negativním dopadům navrhovaných opatření. Při dodržování navržených opatření budou případné negativní vlivy koncepce omezeny takovým způsobem, že nebudou významné. V Programu je uvedeno následující: „Výsledky posouzení SEA včetně promítnutí minimalizačních opatření z Vyhodnocení koncepce z kapitoly 10 a včetně kritérií pro výběr projektů uvedených v kapitole 11, budou zohledněny ve výzvách a v pravidlech pro žadatele a příjemce.“ Tím bude zajištěno, že ve Vyhodnocení navržená opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů činností/typových aktivit na životní budou v pravidlech pro žadatele a příjemce implementována.</p>
		Oddělení ochrany lesa - bez připomínek	Pořizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
6.	Krajský úřad Ústeckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství	Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemá Krajský úřad Ústeckého kraje , odbor životního prostředí a zemědělství, k vydání souhlasného stanoviska připomínky.	V Programu je uvedeno následující: „Výsledky posouzení SEA včetně promítnutí minimalizačních opatření z Vyhodnocení koncepce z kapitoly 10 a včetně kritérií pro výběr projektů uvedených v kapitole 11, budou zohledněny ve výzvách a v pravidlech pro žadatele a příjemce.“ Tím bude zajištěno, že ve Vyhodnocení navržená opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů činností/typových aktivit na životní budou v pravidlech pro žadatele a příjemce

7.	Krajský úřad Libereckého kraje Mgr. René Havlík, ředitel krajského úřadu	<p>Odbor životního prostředí a zemědělství: Odbor životního prostředí a zemědělství má v návaznosti na své vyjádření k dokumentu oznámení koncepce níže uvedené připomínky k návrhu koncepce a k navrženým opatřením pro předcházení a zmírnění negativních dopadů provádění koncepce. Z hlediska ochrany přírody a krajiny krajský úřad požaduje do kapitoly 10.1 – Opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů činností/typových aktivit na životní prostředí doplnit následující doporučení, případně uvést podmínky do stanoviska ke koncepci:</p> <p>1) Stavbu podporovaných nových vodních děl za účelem produkční činnosti ryb a vodních živočichů podmínit zpracováním hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, případně jiným hodnocením, které toto hodnocení plně nahradí. Odůvodnění: Zpracování předmětného posudku výrazně zkrátí a zjednoduší možnost posouzení záměrů z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Důvodem požadovaného posouzení je zejména skutečnost, že u nových vodních děl určených k produkční činnosti, jde jednak o posouzení samotného umístění záměrů z hlediska stavebního, ale také posouzení jeho následného provozu, zejména manipulace s povrchovými vodami.</p> <p>2) Doplnit informaci, že nové stavby vodních děl za účelem intenzivního chovu ryb by neměly být umísťovány do systému ÚSES, především vodních biokoridorů a biocenter. Odůvodnění: Důvodem je skutečnost, že hlavním cílem systému ÚSES jsou funkce ekologické, nikoli produkční. V těchto systémech by tak měly být umísťovány stavby, jejichž účelem je zvýšení biodiverzity území a reprodukce autochtonních rostlin a živočichů, případně stavby protipovodňové ochrany, tak jak uvádí metodická pomůcka MŽP zveřejněná ve Věstníku MŽP č. 8/2012. Funkce ochrany biodiverzity v území a reprodukce živočichů jsou však často</p>	<p>implementována.</p> <p>Vysvětleno V Programu je uvedeno následující: „Výsledky posouzení SEA včetně promítnutí minimalizačních opatření z Vyhodnocení koncepce z kapitoly 10 a včetně kritérií pro výběr projektů uvedených v kapitole 11, budou zohledněny ve výzvách a v pravidlech pro žadatele a příjemce.“ Tím bude zajištěno, že ve Vyhodnocení navržená opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů činností/typových aktivit na životní budou v pravidlech pro žadatele a příjemce implementována. Žadatel/příjemce má mnoho zákonných povinností a není v silách administrátora dotace všechny tyto povinnosti uvádět a kontrolovat. V Pravidlech bude zajištěno souhlasné odborné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, v případě realizace projektů s výstavbou, rozšířením, nebo odbahněním rybníků a s výstavbou, nebo rozšířením výrobních zařízení.</p> <p>Vysvětleno V Programu je uvedeno následující: „Výsledky posouzení SEA včetně promítnutí minimalizačních opatření z Vyhodnocení koncepce z kapitoly 10 a včetně kritérií pro výběr projektů uvedených v kapitole 11, budou zohledněny ve výzvách a v pravidlech pro žadatele a příjemce.“ Tím bude zajištěno, že ve Vyhodnocení navržená opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů činností/typových aktivit na životní budou v pravidlech pro žadatele a příjemce implementována.</p>
----	---	--	---

		v rozporu s intenzivními chovy, zejména s ohledem k jejich nadměrnému zarybnění a implementaci chemických látek (např. aplikaci vápenných směsí a léčiv plísňových onemocnění ryb, implementaci přírodních či umělých hnojiv apod).	Žadatel/příjemce má mnoho zákonných povinností a není v silách administrátora dotace všechny tyto povinnosti v OP uvádět a kontrolovat. V Pravidlech bude zajištěno souhlasné odborné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, v případě realizace projektů s výstavbou, rozšířením, nebo odbahněním rybníků a s výstavbou, nebo rozšířením výrobních zařízení.
		Odbor územního plánování a stavebního řádu, odbor zdravotnictví, odbor regionálního rozvoje a evropských projektů a odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu - bez připomínek	Požizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
8.	Václav Židek - člen rady Libereckého kraje, resort životního prostředí a zemědělství	Liberecký kraj k návrhu koncepce „Operační program Rybářství 2021 – 2027“, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neuplatňuje žádné připomínky.	Požizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
9.	Správa Krkonošského národního parku	K předloženému Vyhodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, i k Operačnímu programu rybářství 2021 –2027 nemá Správa KRNP žádné připomínky.	Požizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
10.	Lukáš Dubec- náměstek hejtmána Jihomoravského kraje	Jihomoravský kraj posoudil předložený návrh koncepce „Operační program Rybářství 2021– 2027“ a nemá k němu připomínek.	Požizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
11.	Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor životního prostředí	Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí nemá k předloženému návrhu a vyhodnocení koncepce „Operační program Rybářství 2021–2027“ připomínky.	Požizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
12.	HLAVNÍ MĚSTO PRAHA Ing. Petr Hlubuček - náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti	1. Původní připomínky MHMP vznesené ve fázi oznámení nebyly až na péči o stojaté vody v předloženém vyhodnocení SEA dostatečně řešeny a nejsou prakticky reflektovány.	Neakceptováno, vysvětleno OP Rybářství je nástroj pro čerpání prostředků dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1139 ze dne 7. července 2021, kterým se zřizuje Evropský námořní, rybářský a akvakulturní fond a mění nařízení (EU) 2017/1004 (ENRAF). Připomínky vznesené ve fázi oznámení byly dle jejich relevance k charakteru a předepsanému obsahu OP Rybářství vzaty v úvahu a využity při zpracování Vyhodnocení. Vyjádření, která se týkala témat, která nejsou předmětem OP Rybářství, jsou ve Vyhodnocení

		<p>Studie hodnotící vlivy na soustavu Natura 2000 je velmi obecná a nezahrnuje ani kvantifikaci PO a EVL významně ovlivněných posuzovanou koncepcí.</p> <p>Nešťastné je už východisko posuzovaného OP, sugerující, že tzv. tradiční rybníkářství „představuje dnes jednu z nejlépe udržitelných forem akvakultury, která je velmi blízká ekologickému hospodaření“. Po masívní intenzifikaci v posledních cca třech dekadách to bohužel pro naprostou většinu rybníkářství není pravda.</p> <p>2. Specifikace očekávaných podporovaných inovací je nedostatečná, takže nelze vyloučit, že některé z nich posílí dosavadní škodlivé vlivy rybníkářství na životní prostředí v ČR. Vysazování nebo zavádění ekologicky nevhodných nebo invazivních druhů (které intenzivně probíhají i na našem území) nejsou dostatečně hodnoceno ani reflektováno v obsahu materiálu, není ani naznačeno požadované řešení v souladu s požadavky EU.</p>	<p>komentována a případně vysvětlena v kapitole 14.1 „Vypořádání vyjádření obsahujících náměty, připomínky a doporučení“.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno Na základě připomínky vznesené v rámci zjišťovacího řízení byla v rámci posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 konkretizována identifikace lokalit a předmětů ochrany operačním programem potenciálně ovlivněných, a to včetně uvedení konkrétních PO nebo EVL a předmětů ochrany. Tato podrobnost odpovídá podrobnosti operačního programu, který neuvádí podrobnější lokalizaci aktivit a záměrů.</p> <p>Vysvětleno Tradiční rybníkářství představuje udržitelnou formu akvakultury, a to především při srovnání s mořskou akvakulturou a rybolovem. Technologie chovu byla po staletí zdokonalována. Rybníky budované v historii jsou stále funkční a poskytují kvalitní potraviny a další mimoprodukční a celospolečenské funkce. Většina rybníků jakožto významné krajinné prvky přispívá k ochraně přírody a krajiny a mohou zmírňovat dopady změn klimatu.</p> <p>Vysvětleno Jednotlivé typy činností operačního programu jsou nastaveny v souladu s požadavky šablony, do které byl operační program zpracován (šablona je součástí evropských právních předpisů). Konkrétně kapitola 2, která tyto činnosti obsahuje, má velmi omezený počet znaků a není vhodné do ní uvádět detailní aktivity i s ohledem na budoucí úpravy programu, které jsou velmi časově náročné. Samotní žadatelé budou podávat projekty v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce, která jsou nyní v přípravě a která budou obsahovat detailní způsobilé výdaje. Důležité</p>
--	--	--	---

		<p>Zpracované vyhodnocení neakcentuje velmi časté nadměrné zarybnění stojatých vod rybáři a dlouhodobé nadměrné výsadby i nevhodných druhů, které decimují výsadby a přirozenou obsádku i polopřirodních nádrží, například říčních ramen, a snižují tak zásadně biodiverzitu</p>	<p>je zmínit, že v případě zařazení některých způsobilých výdajů dojde k bodovému zvýhodnění těch projektů, které cílí na pozitivní dopady na životní prostředí. Operační program v tomto ohledu naplňuje nově stanovené cíle, které EK klade na Českou republiku. EK text OP Rybářství posoudila a je velmi spokojena s jeho podobou, především co se týče plnění cílů Zelené dohody pro Evropu a priorit, kterými jsou odolnost a zelená a digitální transformace. Vysazování rybích druhů obecně je dle nařízení o Evropském námořním, rybářském a akvakulturním fondu nezpůsobilé, vyjma případů, kdy je vytvořen plán managementu určitého druhu ryby zahrnující vysazování. Tento plán existuje pouze pro vysazování úhoře říčního, který je kriticky ohroženým druhem a jehož vysazování je podporováno již třetí programové období. Koncepte OP Rybářství v žádném případě nepodporuje vysazování dalších druhů, natož druhů invazivních.</p> <p>Naopak bude v Pravidlech pro žadatele a příjemce vyžadováno: Povolení orgánů ochrany přírody podle § 5 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů v případě realizace projektů týkajících se dosud nevyužívaných a geograficky nepůvodních rostlin a nepůvodních druhů ryb při jejich rozšiřování do krajiny.</p> <p>U stavebních projektů bude vždy vyžadováno: Souhlasné odborné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, ne starší 12 měsíců k datu podání Žádosti o podporu, v případě realizace projektů s výstavbou, rozšířením, nebo odbahněním rybníků a s výstavbou, nebo rozšířením výrobních zařízení bez dočišťování vyjma rybníků.</p> <p>Vysvětleno Vyhodnocení nemůže hodnotit minulé aktivity, které návrh koncepce nenavrhuje. Posouzení se zaměřuje na to, jaké vlivy na životní prostředí by mohla potenciálně mít jednotlivá opatření navrhovaná v koncepci pro toto</p>
--	--	--	---

		<p>i kvalitu vod jako takovou. Vyhodnocení vlivů opomíjí, že vážným problémem u stojatých vod je nedostatečná evidence výsadby ryb a realizované údržby nádrží, která může vést k negativním vlivům na prostředí v nádržích, snížení přítoku do nádrží a jejich zazemňování i zarůstání. Ve vztahu k nádržím a stojatým vodám není řešena problematika průtočnosti, kvality srážkových a splachových vod, není řešena ani problematika průmyslového znečištění tekoucích i stojatých vod, která přináší kontaminaci a současně snížení biodiverzity. Z hlediska adaptace na změnu klimatu není v SEA při nakládání s vodami akcentován důraz na čistotu a zadržení vody v krajině a také čistící a retenční schopnosti mokřadů.</p> <p>Nadále přetrvávají ze strany hlavního města výhrady k celkovému pojetí OP, které byly formulovány již ve vyjádření k oznámení předmětné koncepce. Koncepce sice proklamuje udržitelně se rozvíjející akvakulturní činnosti jako jednu z priorit a zároveň ochranu a obnovu vodní biologické rozmanitosti a ekosystémů jako jeden ze specifických cílů (viz například tabulka na straně 15), ovšem snaží se ho naplnit pouze vysazováním úhoře říčního. Akvakultura nemůže udržitelně fungovat výhradně na základě vysazování rybích druhů (tím méně v případě vysazování jednoho druhu), doporučujeme přikročit k celkové revizi rybářského hospodaření v ČR, zejména pak hospodaření na stojatých vodách (vodních plochách a rybnících).</p> <p>Výše uvedené doporučení vyplývá z předloženého vyhodnocení SEA, a to zejména z části „Základní charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území“, kde se v kapitole 2.1.3.1. „Vodní plochy a rybníky“ na straně 26 a dále správně upozorňuje na problémy spojené s přikrmováním ryb či hnojením rybníků, jejichž důsledkem jsou nadměrné vnosy živin do vodního prostředí</p>	<p>programové období. Vyjádření rovněž obsahuje požadavky, které nejsou na úrovni podrobnosti koncepce vyhodnotitelné. OP Rybářství neřeší a nejsou předmětem podpory volné vody, revíry a ramena řek.</p> <p>Vysvětleno Částečně vypořádáno výše. Kapitola 1. operačního programu popisuje příspěvek k cílům Strategie EK pro biodiverzitu. Nejedná se pouze o vysazování úhoře říčního, ale také o podporu udržitelného hospodaření na rybnících prostřednictvím kompenzací za zajišťování mimoprodukčních funkcí rybníků. Pro úplnost uvádíme, že do těchto dalších aktivit je směřováno 13 % alokace programu. K udržitelné akvakultuře přispívají další opatření, která jsou uvedena v kapitole 2. Některé připomínky k OP nereflktují účel tohoto dokumentu a směřují do oblastí, které OP Rybářství neřeší.</p> <p>Neakceptováno Připomínka poukazuje na charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území, které jsou celkovým přehledem o stávajícím stavu dotčené složky životního prostředí (které jsou nezbytným podkladem pro samotné hodnocení). Následné hodnocení však posuzuje pouze opatření navržená v koncepci. Vyhodnocení nemůže</p>
--	--	---	---

		<p>a související eutrofizace. Doporučujeme proto, aby se vyhodnocení detailně věnovalo hledáním možností, jak zlepšit kvalitu vody hospodářsky využívaných rybníků a vodních nádrží, a to včetně potřebného zvýšení průhlednosti vody. Pro tento účel byla správně doplněna kapitola 2.1.3.4. „Jakost vody“ o pasáž týkající se jakosti vody ve stojatých vodách.</p> <p>Do dalších částí vyhodnocení se však výše uvedená zjištění, která jsou závažná pro dobré fungování vodních ekosystémů, vůbec nepromítají. Znovu tak v souhrnu nejvýznamnějších relevantních problémů životního prostředí (viz kap. 4 na straně 52 a dále) postrádáme zásadní problém pro kvalitu vody v ČR, který představuje přikrmování ryb a hnojení v míře zcela neadekvátní rozloze rybníků a vodních nádrží, respektive objemu vody v nich zadržené. Kvalita vody není jako problém komentována ani v tabulce na straně 70 a dalších, kde jsou hodnoceny jednotlivé specifické cíle ve vztahu k jednotlivým problémům životního prostředí.</p> <p>Za nejzávažnější nedostatek vyhodnocení považujeme, že se zjištění nepromítají ani do části 10 (viz strana 89 a dále) se souhrnem opatření na snížení a kompenzace významných negativních vlivů a do části 11 s indikátory. O tom, že vyhodnocení vykazuje znaky formálnosti, vypovídá například i vyhodnocení připomínek hl. m. Prahy k oznámení SEA (viz strana 108 a dále), zejména v bodě a), kde se argumentuje extenzivní či polointenzivním způsobem hospodaření, přičemž v tabulce na straně 15 se explicitně píše o investicích do intenzivních akvakulturních systémů.</p>	<p>v tomto případě sloužit k tomu, aby hledalo možnosti, jak zlepšit kvalitu vody hospodářsky využívaných rybníků a vodních nádrží, a to včetně potřebného zvýšení průhlednosti vody, ale k posouzení potenciálních vlivů navrhovaných opatření OP na životní prostředí, jak již bylo uvedeno výše.</p> <p>Vysvětleno Žádné z opatření uvedených v koncepci se nevěnuje přikrmování ryb ani hnojení, a proto ani vyhodnocení se této problematice nemůže věnovat. Tyto aktivity nejsou způsobilé k podpoře.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno Zjištění se promítají do návrhu opatření v kapitole Vyhodnocení 10.1 Opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů činností/typových aktivit na životní prostředí a do návrhu Stanoviska. V Programu je uvedeno následující: „Výsledky posouzení SEA včetně promítnutí minimalizačních opatření z Vyhodnocení koncepce z kapitoly 10 a včetně kritérií pro výběr projektů uvedených v kapitole 11, budou zohledněny ve výzvách a v pravidlech pro žadatele a příjemce.“ Tím bude zajištěno, že ve Vyhodnocení navržená opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů činností/typových aktivit na životní budou v pravidlech pro žadatele a příjemce implementována.</p>
--	--	---	---

		<p>Závěr</p> <p>Hlavní město považuje za nezbytné, aby v předmětné koncepci byly formulovány obecné zásady pro budoucí záměry, které budou minimalizovat škodlivé dopady na životní prostředí. Navazující koncepční materiály i vlastní záměry budou pak tyto principy dále přebírat a zpřesňovat dle konkrétních podmínek. Nemá-li být celý dokument pouhým formálním splněním administrativních požadavků, je nutno v něm formulovat a do vlastního OP skutečně promítnout sadu opatření, která naplní hlavní cíl v podobě udržitelně se rozvíjející akvakultury a specifický cíl v podobě obnovení nebo zvýšení biodiverzity českých vod.</p>	<p>Rovněž je třeba uvést, že intenzivní chovy jsou uzavřené systémy s cirkulující vodou, nejčastěji v uzavřených objektech s minimálním dopadem na životní prostředí. Pokud jde o indikátory, je možno navrhnout pouze takové indikátory, které odpovídají navrženým opatřením a budou pro ně k dispozici data pro jejich hodnocení.</p> <p>Vysvětleno</p> <p>Účelem koncepce není formulace obecných zásad budoucích záměrů, ale stanovení priorit a cílů, a jejich navázání na priority Unie a specifické cíle. Projekty realizované v rámci koncepce budou mít povinnost respektovat zákonné normy ČR a dále doporučení orgánů ochrany přírody. Pokud se jedná o obecné zásady pro minimalizaci potenciálních škodlivých dopadů budoucích záměrů, na životní prostředí jsou uvedeny ve Vyhodnocení koncepce v kapitolách 10 a 11. V Programu, je uvedeno následující: „Výsledky posouzení SEA včetně promítnutí minimalizačních opatření z Vyhodnocení koncepce z kapitoly 10 a včetně kritérií pro výběr projektů uvedených v kapitole 11, budou zohledněny ve výzvách a v pravidlech pro žadatele a příjemce.“ Tím bude zajištěno, že ve Vyhodnocení navržená opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů činností/typových aktivit na životní budou v pravidlech pro žadatele a příjemce implementována.</p>
13.	Středočeský kraj Mgr. Jana Skopalíková Radní pro oblast životního prostředí a zemědělství	Středočeský kraj souhlasí s návrhem koncepce „Operační program Rybářství 2021 – 2027“ včetně vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí bez připomínek.	Požizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.
14.	Ministerstvo životního prostředí Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence	Z hlediska zvláštní územní ochrany přírody a krajiny: V materiálu „Vyhodnocení koncepce dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů“ jsou na str. 124 v části A uvedeny podmínky souhlasného stanoviska, kdy je zde uvedena podmínka: „Ve zvláště chráněných územích musí být zásahy v souladu s	Akceptováno Vyhodnocení bylo upraveno dle požadavku.

		<p>Rozhodnutím vydaným dle plánu péče“. Z uvedené formulace v daném bodě není zřejmé, o jaké rozhodnutí se jedná a z jakého ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) by jeho vydání mělo vyplývat. Orgán ochrany přírody (dále jen „OOP“) může vydat například odborné vyjádření, zda je určitý zásah v souladu s plánem péče o zvláště chráněné území, nikoli však rozhodnutí dle správního řádu. Požadujeme proto formulaci upravit na znění: „Ve zvláště chráněných územích musí být zásahy v souladu s cíli, navrhovanými opatřeními a zásadami využívání území stanovenými v platném plánu péče o dané zvláště chráněné území“.</p>	
		<p>Z hlediska druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků: Součástí předložených materiálů je mimo jiné zpracované hodnocení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny autorizovanou osobou Mgr. Zdeňkem Frélichem (dále jen „hodnocení“). Z předloženého hodnocení vyplývá, že koncepce nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 za předpokladu aplikování zmírňujících opatření, která směřují ke spolupráci s OOP (při rekonstrukcích, odbahňování poblíž evropsky významných lokalit/ptačích oblastí a dalších zásazích v rámci evropsky významných lokalit/ptačích oblastí). Tato podmínka je stručně zmíněna i v návrhu koncepce (resp. je zde deklarováno dodržování environmentálních požadavků). Považujeme však za vhodné podmínky hodnocení zohlednit ve stanovisku SEA a následně i v návrhu koncepce, aby mohly být aplikovány v rámci jednotlivých výzev posuzovaného programu, neboť formulace „dodržování environmentálních požadavků“ nelze primárně chápat jako konzultace s OOP, ale spíše jako dodržování požadavků, vyplývajících ze současně platné legislativy.</p>	<p>Vysvětleno Opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů činností/typových aktivit na životní prostředí uvedená v hodnocení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny jsou doslovně převzata do kapitoly 10.1 Vyhodnocení. Současně jsou uvedena v návrhu stanoviska v části Část B. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V Programu je uvedeno následující: „Výsledky posouzení SEA včetně promítnutí minimalizačních opatření z Vyhodnocení koncepce z kapitoly 10 a včetně kritérií pro výběr projektů uvedených v kapitole 11, budou zohledněny ve výzvách a v pravidlech pro žadatele a příjemce.“ Tím bude zajištěno, že ve Vyhodnocení navržená opatření k předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů činností/typových aktivit na životní budou v pravidlech pro žadatele a příjemce implementována.</p>
		<p>Z hlediska politiky životního prostředí a udržitelného rozvoje, obecné ochrany přírody a krajiny, problematiky</p>	<p>Požizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.</p>

		geologie, odpadů, ochrany vod, energetiky a ochrany klimatu a ochrany ovzduší - bez připomínek	
15.	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	Z hlediska složkových zákonů na úseku životního prostředí není Krajský úřad Středočeského kraje kompetentním orgánem nebo nemá připomínky.	Pořizovatel OP Rybářství a Zpracovatel SEA vyhodnocení berou vyjádření na vědomí.