



Nedostatky identifikované Auditním orgánem - upozornění pro žadatele o podporu z Operačního programu Rybářství 2014–2020

Na základě obdržených Zpráv z auditů operací za rok 2021 a auditu systému OPR/2021/S/001 s názvem „ Audit řádného fungování systému řízení a kontroly OP Rybářství 2014–2020“ ze strany Auditního orgánu (AO) zveřejňuje Řídící orgán OP Rybářství oblasti s výskytem nedostatků a to za účelem předcházení chyb u projektů spolufinancovaných z Operačního programu Rybářství 2014 – 2020 (dále jen „OP Rybářství“).

AUDITY OPERACÍ

Pochybení specifická pro opatření 2.2 Investice do akvakultury

1) Omezující technické podmínky

Předmětem plnění byla dodávka traktoru do rybářství. AO provedl šetření, zda zadavatelem požadované technické parametry nebyly omezujícího charakteru. V rámci zadávacích podmínek si zadavatel stanoví technické kvalifikační požadavky „zadní vývojový hřídel 540/540Eco a 1000/1000Eco ot. /min“ a „hydraulika čerpadlo LS 150l/min.

AO oslovil prodejce traktorů dalších značek s dotazem, zda jsou schopni splnit veškeré technické parametry požadované zadavatelem. Na základě provedeného průzkumu trhu oslovením prodejců vybraných značek bylo AO potvrzeno, že stanovené technické podmínky byly ve vzájemné kombinaci stanoveny tak, že omezily účast dodavatelům traktorů jiných značek než vybrané značky. Dodavatelé ostatních značek traktorů jsou schopni dodat vývodový hřídel s otáčkami 540 a 1000 ot. /min, ale vždy pouze ve variantě se třemi parametry 540/540Eco/1000Eco ot. /min nebo 540/100/1000Eco ot. /min.

AO považuje technické požadavky zadavatele za skrytě „specifické ochranné známky/značky/normy bez rovnocenné alternativy“ a nejde o doplňkovou část předmětu zakázky. AO vyhodnotil tento technický požadavek jako diskriminační vymezení předmětu zakázky. Tím došlo ke zvýhodnění prodejců, resp. výrobců jedné značky a zároveň k omezení prodejců, resp. výrobců ostatních značek.

2) Nedostatky při hodnocení doručených nabídek

Předmětem plnění byla stavba rybníka. AO z Protokolu o posouzení a hodnocení nabídek zjistil, že hodnotitel provedl nejdříve hodnocení všech doručených nabídek dle celkové



nabídkové ceny a po stanovení pořadí provedl posouzení nejlépe hodnocené nabídky, u které konstatoval drobná pochybení bez vlivu na posouzení nabídky. AO z předložených dokladů k výběrovému řízení zjistil, že položky stavebních rozpočtů nabídek všech uchazečů jsou vyplněny ručně, z toho důvodu provedl přepočtení cen stavebních rozpočtů a zjistil, že všechny nabídky obsahují početní chyby, resp. že některé součiny neodpovídají násobku jednotkových cen s počtem MJ a dále, že celkové ceny neodpovídají součtu jednotlivých položek. Vzhledem k tomu, že navýšení ceny došlo početní chybou, AO navýšení ceny vyhodnotil jako nezpůsobilý výdaj.

3) Nezpůsobilé výdaje

Auditovaný subjekt si v rámci OP Rybářství 2014-2020 podal 2 žádosti o dotaci, v rámci nichž provedl výběrové řízení na dodávku zařízení kódu 103 ve výši 1ks a 4 ks. Překročil tak celkový limit počtu kusů zařízení v rámci kódu 103 daný Pravidly pro žadatele a příjemce z OP Rybářství 2014-2020 tj. celkový počet 4 ks.

Auditovaný subjekt porušil podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace tím, že neoznačil 1 ks kódu 103 za nezpůsobilý výdaj.

4) Nedostatky uzavřené Kupní smlouvy

V rámci auditního šetření bylo zjištěno, že pojmenování dokumentu „Kupní smlouva“, se neshoduje s odkazem na příslušné paragrafy zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“) týkající se kupní smlouvy ani s obvyklými náležitostmi kupní smlouvy. Zákonná ustanovení OZ, v jejichž souladu měl být dokument uzavřen, odkazují na ustanovení týkající se smlouvy o dílo. Odkaz na zákonná ustanovení OZ týkající se kupní smlouvy chybí.

Pokud jde o samotný obsah dokumentu, z jednotlivých ustanovení nebylo možné dovodit, zda měly smluvní strany záměr uzavřít kupní smlouvu nebo smlouvu o dílo, neboť předmětný dokument je kombinací obojího.

AO doporučuje auditovanému dodržovat formální náležitosti požadované zákonem při uzavírání jednotlivých smluv a zejména zaměřit svoji pozornost na správné odkazy na příslušná zákonná ustanovení.

5) Nezpůsobilé výdaje dle Rozhodnutí o poskytnutí dotace

Žadatel si v rámci projektu pořídil aerátor typ FORCE 7.2. Na základě ověření fotodokumentace a uživatelského manuálu auditorský tým zjistil, že auditovaný subjekt doložil podklady o využívání odlišného typu aerátoru, a to typ FORZA 7.1 T, technická specifikace 0,75 kW. Příjemce dotace chybu ověřil u dodavatele, který uvedl, že došlo k chybnému vyskladnění odlišného typu aerátoru.

AO došel k závěru, že auditovaný subjekt akceptoval dodávku předmětu plnění, který neodpovídá finanční a technické specifikaci uvedené na objednávce, faktuře, výpisu z účtu,



žádosti o podporu a výrobním štítku. Auditovaný subjekt přijal a využívá levnější a odlišný (nižší) typ aerátoru oproti skutečnosti uvedené v Žádosti o platbu a Zprávě o realizaci projektu.

6) Diskriminační vymezení technické specifikace

Žadatel realizoval zakázku na pořízení 1 ks automobilu do 3,5 tuny s ložnou plochou. V rámci technické specifikace žadatel mimo jiné požadoval zdvihový objem motoru, zadní parkovací kameru, přední mlhová světla, brodivost min. 600 mm a zároveň cenou do 667 000 Kč.

Do výběrového řízení byla podána pouze jedna nabídka, která splňovala všechny požadavky výběrového řízení a s tímto dodavatelem byla uzavřena kupní smlouva. AO ověřil provedením analýzy zaslaných a dostupných podkladů k zakázce a dospěl k závěru, že zadavatel zvýhodnil určité dodavatele tím, že technickou specifikaci vozidla v zadávacích podmínkách stanovil diskriminačním způsobem, jelikož z oslovených dodavatelů mohl zakázku plnit pouze dodavatel vozidla jedné značky. Oslovení dodavatelé dalších značek v rámci uzavřené výzvy nemohli podat nabídku, jelikož jejich vozidla všechny požadované parametry neplnili.

7) Nedostatečná lhůta po podání nabídek

Žadatel realizoval zakázku na pořízení automobilu do 3,5 tuny. V rámci výběrového řízení (uzavřené výzvy) byla lhůta pro podání nabídek stanovena na 12 dní. AO v rámci šetření zjistil, že v průběhu této lhůty zadavatel odeslal osloveným uchazečům dodatečné informace, kterými upravil technické podmínky poptávaného vozidla u vybraných parametrů. Na základě provedené analýzy zaslaných a dostupných podkladů k zakázce AO dospěl k závěru, že technické podmínky stanovené v „původní“ zadávací dokumentaci byl schopen splnit pouze jeden uchazeč nabízející vozidlo jedné značky. Pro další oslovené uchazeče byly „původní“ technické parametry omezující. Z dodatečných informací vyplynulo, že změna technických parametrů předmětu zakázky rozšířila okruh dodavatelů, přičemž zadavatel neprodloužil lhůtu pro podání nabídek nejméně o celou svou původní délku.

Na základě provedeného posouzení zakázky AO dospěl k závěru, že auditovaný subjekt porušil bod č. 5. 3. 6 PPZVZ (Pravidel pro zadávání veřejných zakázek), když neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, neboť zasláná dodatečná změna požadovaných technických parametrů byla významnější povahy, která ve svém důsledku vedla k rozšíření okruhu uchazečů, kteří by jinak nesplnili podmínky zadávací dokumentace.

8) Uvedení odkazů na obchodní názvy

Žadatel v rámci projektu modernizoval zařízení v areálu sídla společnosti (sklad, šatna, sociální zařízení). Součástí zadávacích podmínek byl slepý Položkový rozpočet, který obsahoval odkazy na konkrétní výrobky, nebo výrobní značky, přičemž zadávací podmínky neumožňovali uchazečům použít rovnocenné plnění. Dle AO měl auditovaný subjekt povinnost postupovat při realizaci projektu v souladu s PPZVZ bodem 5.2.3 „zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky v



rámcí zadávacích podmínek stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele nebo výrobky, nebo patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu.“ a bodem 5.2.4 „Odkaz podle odst. 5.2.3 může zadavatel použít, pokud stanovení technických podmínek bez použití takového odkazu nemůže být dostatečně přesné nebo srozumitelné. U každého takového odkazu zadavatel uvede možnost nabídnout rovnocenné řešení.“ Auditní tým vyhodnotil pochybení jako diskriminační vymezení předmětu zakázky.

9) Nedostatečný popis některých položek rozpočtu

Žadatel v rámci projektu modernizoval zařízení v areálu sídla společnosti (sklad, šatna, sociální zařízení). AO na základě analýzy předložené zadávací dokumentace zjistil, že položkový rozpočet, který byl součástí zadávací dokumentace, u některých položek zahrnuje stavební/montážní soubory, a zároveň zadávací dokumentace neobsahuje projektovou nebo obdobnou část dokumentace obsahující výkresy, rozmístění, výkaz výměr (tj. specifikace stavebních přípomocí, montážních prací či délek propojovacího potrubí včetně elektroinstalace). Předpokládaná hodnota jednotlivých položek pochází z naceněného rozpočtu projektanta. Bylo zjištěno, že u jednotlivých položek není konkretizován druh a množství požadovaných prací, dodávek a služeb, ani nejsou uvedeny žádné další bližší informace ke specifikaci materiálů, použitých systémových prvků apod. K této skutečnosti AO uvedl, že předmětem zakázky byla rekonstrukce budovy včetně výměny vnitřních rozvodů, které jsou napojeny na vnější rozvody vody, odpady a elektroinstalace, přičemž k jednoznačnému nacenění zakázky bylo nutné u jednotlivých položek uvést podrobnější technické informace, rozmístění apod.

AO konstatuje, že absence technických parametrů vedla mezi uchazeči k výrazným cenovým rozdílnostem v nacenění jednotlivých položek. Auditovaný subjekt měl podrobněji zpracovat zadávací podmínky, neboť jejich nedostatečný popis mohl omezit hospodářskou soutěž.

10) Nedodržení lhůty pro podání písemné žádosti o dodatečné informace

V rámci realizace projektu realizoval příjemce zakázku malého rozsahu na stavební práce. Byli osloveni 3 uchazeči. V zadávacích podmínkách bylo uvedeno: „*Dodavatel je oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek*“. Dle bodu 5.3.3. PPZVZ činí lhůta pro písemnou žádost „*nejpozději 4 pracovní dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek*“.

AO při posouzení závažnosti identifikovaného pochybení přihlédl ke skutečnosti, že minimální doba na podání nabídky dle bodu 5.3.2 PPZVZ je v případě zakázek malého rozsahu 10 kalendářních dní, přičemž zadavatel v rámci auditované zakázky stanovil lhůtu 19 kalendářních dnů. AO vyhodnotil prodloužení lhůty pro podání nabídek o 9 kalendářních dnů v poměru se zkrácením lhůty pro podání žádosti a v kontextu s náročností zpracování nabídky jako dostatečné, což dokládá i skutečnost, že nabídku podali všichni oslovení uchazeči.



11) Nedostatky při uveřejnění výsledku výběrového řízení

Žadatel realizoval zakázku vyšší hodnoty na nákup dopravního prostředku nad 12 tun. V termínu pro podání nabídek byla doručena jediná nabídka. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele a následně s vybraným uchazečem uzavřel kupní smlouvu. Dle čl. 7.4.1 PPZVZ musí být informace o výsledku výběrového řízení zaslána uchazečům písemně, a to buď dopisem, nebo elektronicky. Dle čl. 7.4.2 PPZVZ je uveřejnění výsledku zadávacího řízení na profilu zadavatele, resp. stejným způsobem jako bylo uveřejněno výběrové řízení, možné pouze v případě, že si to zadavatel v oznámení výběrového řízení vyhradil. Zadávací podmínky však neobsahovaly informaci o možnosti uveřejnit výsledek výběrového řízení na profilu zadavatele.

Tím, že auditovaný subjekt jako zadavatel nezaslal uchazeči Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky písemně, porušil čl. 7.4.1. PPZVZ.

AUDIT SYSTÉMU OPR/2021/S/001

1) Neexistence minimální hranice bodů pro dílčí kritéria

Na základě provedených auditních prací bylo ze strany AO identifikováno, že ŘO/SZIF schvaluje projekty, které v rámci věcného hodnocení obdržely 2 body v rámci kritéria „Efektivnost projektu“ v důsledku bodů za dílčí kritérium „Postavení žadatele na trhu“, ale zároveň 0 bodů za dílčí kritérium „Efektivnost udržení/zvýšení produkce“. Jedná se o projekty, u kterých žadatel obdržel dle AO nepřiměřenou výši dotace, která je mimo rámec limitů hodnocení výše podpory na 1 tunu udržení/zvýšení produkce, tj. přidělená výše podpory má udržet/zvýšit velice nízký objem produkce mimo rámec limitů finanční podpory, za které je udělováno min. 1 a více bodů dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce z OP Rybářství 2014-2020.

Nápravná opatření přijatá ze strany ŘO

ŘO zařadil u kritéria efektivnosti posudek od experta, který zhodnotí v jaké míře je naplněna zásada efektivnosti (resp. účinnosti) a to s ohledem na produkční kapacity, chované druhy ryb, způsob chovu, k popisu, jak bude používáno pořízené zařízení, či jak bude využívána stavba, modernizace ve vztahu k efektivnosti a dalšímu rozvoji chovu ryb a k aktuální produkci ryb a popisu dalšího rozvoje podniku ve vztahu k chovu ryb.

ŘO bude i nadále používat i hodnotící kritéria v souladu s JMP (Metodickým pokynem pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů). Nastavením vylučovacího či kombinovaného kritéria přímo na výslednou hodnotu by došlo k vyloučení menších subjektů, které chtějí realizovat větší investiční akci a tím naplňovat hlavní cíl OP. I při nízké produkci ryb chovatel potřebuje k obhospodařování rybníků a dalšímu rozvoji rybářského hospodaření vozidlo a rybářské vybavení. Z tohoto důvodu byl u kritéria efektivnosti zařazen posudek od experta.

Do Pravidel opatření 2.1.2. Investice do akvakultury OP Rybářství 2021-2027, v příloze 3 „Závazný přehled maximálních hodnot způsobilých výdajů“ byly hektary v závazném



přehledu maximálních hodnot některých způsobilých výdajů zejména u dopravních prostředků nad 3,5 t, traktorů a přídavných stojů navýšeny tak, aby tyto výdaje nepořizovaly subjekty s plochou do 15, či 20 či 30 ha (dle kódu ZV).

2) Nedostatečné ověřování splnění podmínek způsobilého žadatele

Auditním šetřením bylo zjištěno, že ŘO/SZIF nedostatečně kontroluje žadatele o dotaci, kteří mají dle Pravidel (Kapitola 14 - Další podmínky, bod w) oznámit krajské veterinární správě zahájení chovatelské činnosti, které vede k registraci, resp. schválení podniku akvakultury na Státní veterinární správě.

Nápravná opatření přijatá ze strany ŘO

- 1) Do Pravidel opatření 2.1.2. Investice do akvakultury OP Rybářství 2021-2027 dal ŘO registraci či schválení podniku SVS do definice příjemce. Pokud žadatel nebude mít registraci, či schválení podniku akvakultury na Státní veterinární správě v době registrace Žádosti o podporu, bude žádosti ukončena administrace.
- 2) Tuto podmínku také aplikoval ŘO na účetní doklad, kterým prokazuje příjmy z akvakultury. Podmínkou uznání účetního dokladu je platná registrace, nebo schválení chovatelské činnosti žadatele Krajskou veterinární správou v době vystavení účetního dokladu, pokud zákon registraci, nebo schválení vyžaduje.