**AGRÁRNÍ KOMORA ČESKÉ REPUBLIKY**

**Název orgánu:** Copa – Cogeca

**Téma jednání:** Ekologické zemědělství

**Datum a místo jednání:** 14/03/2023; 10:00-11:30; Brusel

**Zapsal/a:** Karel Matoušek

**Program jednání:**

Bod 0. Zvuková zkouška

Bod 1. Diskuze: zemědělci pro NGT, p. Falipe Corzey, ASAJA, Španělsko) a proti NGT (pan Carsten Niemand, DBV, Německo)

Bod 2. Zasedání pracovní skupiny a jednání CDG

Bod 3. Různé

**K jednotlivým bodům programu:**

**Bod 0. Zvuková zkouška**

Zvuková kouška proběhla.

**Bod 1. Diskuze: zemědělci pro NGT (p. Falipe Corzey, ASAJA, Španělsko) a proti NGT (pan Carsten Niemand, DBV, Německo)**

Názor PRO:

Pan Falipe Corzey je zemědělec ze Španělska, který souhlasí s novými genomickými technikami, zejména v biozemědělství. NGT je skvěle využitelný, přizpůsobivý nástroj. Opatření v biologickém zemědělství jsou velmi přísná a dostupné nástroje budou navíc omezeny, NGT se tak stane další možností. Navíc umožní preciznější, rychlejší a kvalitní produkci a může také pomoci odolnosti vůči škůdcům.

Názor PROTI:

Pan Carsten Niemand z německého sdružení farmářů: zemědělci nepovažují technologie jako takové za špatné, ale mají obavy o výsledek, o dopad přímo na produkty, socio-ekonomickou oblast. NGT představuje riziko pro životní prostředí. Vzhledem k vývoji klasicky geneticky modifikovaných potravin (GMO), které ani po 20 letech nedosáhly stanovených cílů, nelze 100% věřit slibům u NGT. Zemědělci chtějí holistický přístup, probíhají diskuse i o pestrosti metod, kdy pokud všichni budou používat stejnou variaci, brzy rostliny ztratí svou odolnost vůči škůdcům. V neposledni řadě, pokud spotřebitelé NGT nepřijmou, němečtí zemědělci je nebudou v bio zemědělství používat.

Maďarsko zaujímá stejný postoj jako Německo.

Itálie – Domnívá se, že když tyto techniky nejsou osvědčené v konvečním zemědělství, neměly by se začít používat v biologickém.

Dánsko – Jak k NGT přistupují španělští spotřebitelé? Jaké mají o nových genomických technikách povědomí?

Španělský zástupce přiznává, že zákazníci si NGT automaticky spojují s GMO, které nemá nejlepší pověst. Nicméně pokud obdrželi informace o NGT, souhlasili s jejich použitím. Je třeba s lidmi informace více sdílet.

Finsko – spotřebitelé si spojují NGT s GMO, a proto je 80% odmítá. Nicméně například univerzitní svět k novým genomických technikám přistupuje pozitivně. Je otázkou, zda je dobré zavádět NGT v biologickém zemědělství, kde jsou spotřebitelé citlivější.

Itálie – NGT hraje velkou roli v dosahování cílů Komise v oblasti zlepšení inovací v zemědělství, v konvenčním zemědělství NGT přispěje k udržitelnosti a bezpečnosti systémů. Diskuze o zavedení NGT v biologickém zemědělství jsou předčasné, nejprve musí být jasně stanovená hranice mezi NGT a GMO. Současná nařízení toto nepokrývají a například nařízení o označování nebo sledovatelnosti mohou být v rozporu s cíli NGT. Nové genomické techniky by neměly spadat pod nařízeni o GMO.

Itálie – Zástupkyně bio sektoru věří, že investice do zemědělství a jeho inovace jsou nutné, proto souhlasí s NGT s použitím pouze v konvenčním zemědělství, nikoli v bio zemědělství.

Polsko – Musíme být opatrní v etickém projevu, spotřebitelé nejsou přesvědčeni o nulovém zásahu do přirozených procesů, naopak by jejich názory mohly poškodit biozemědělství.

Slovinsko – Oficiální pozice nebyla vyslovena, zemědělci jsou spíše proti použití NGT v bio zemědělství.

Belgie – Zemědělci z konvenční sféry souhlasí s použitím NGT, ti z bio sektoru nikoli. Vědci NGT oceňují, ale spotřebitelé tomu nerozumí, proto navrhuje začít s konvenčním zemědělstvím.

Česká republika – NGT bychom měli podporovat, abychom zůstali konkurenceschopní vůči zbytku světa a abychom zajistili zemědělcům opatření, která budou v souladu s požadavky Zelené dohody. Snižování pesticidů je jedním z cílů Komise, nicméně zemědělci nemají dost schválených alternativních účinných látek. NGT mohou posílit odolnost rostlin proti škůdcům a mohou tak pomoct zachovat objem produkce i s použitím menšího množství pesticidů.

Francie – Je to velmi citlivé téma, sektoriální společnosti jsou rozdělené, některé s použitím souhlasí, jiné jsou výrazně proti. Vzhledem k poklesu zájmu spotřebitelů o bio produkty by načasování zavádění metod bylo poněkud nešťastné. Navíc některé nevládní organizace jako Greenpeace začaly mobilizovat proti NGT a chovají se jako by NGT bylo nové GMO.

Estonsko – Podporuje použití NGT, mohla by tak být zajištěna potravinová bezpečnost. Použití musí být bezpečné a klíčová je dobrá komunikace, ale NGT je nevyhnutelnou budoucností a může se stát alternativou k pesticidům, jejichž použití Komise bez patřičných náhrad zakazuje.

***POZICE Copa-Cogeca***

1) Hodnocení rizik

- Každá nová šlechtitelská technika musí být analyzována zvlášť a poměřována přísnými vědeckými kritérii

- Právní normy by měly být úměrné riziku

- Některé NGT (například mutageneze) jsou používány v zemích mimo EU, nicméně produkty využívající tyto techniky nejsou považovány za GMO, a proto tak nejsou označovány

- Copa- Cogeca pobízí Komisi k rychlejšímu přístupu. Mutageneze používané do roku 2001 jsou vyloučeny z nařízení o GMO

- Kritéria EFSA by vedla k registraci semen, která by byla tak finačně nákladná, že by menší producenti zcela vypadli z trhu a narušily by se tak vztahy mezi farmáři a šlechtiteli

- EFSA chce být zahrnuta do procesu vytváření legislativy, Komise by tak vytvořila nový systém hodnocení některých nových genomických technik a produktů, s tím CC nesouhlasí

2) Udržitelnost

- Je kontrolována v rámci nařízení o semenech a propagaci

- Cíle udržitelnosti byly respektovány při použití NGT, není třeba vytvářet další kontroly

- Kritéria udržitelnosti musí být oddělena od šlechtitelských technik

3) Sledovatelnost

- Strategie sledovatelnosti musí umožnit samostatnou volbu pro zemědělce i spotřebitele

- V současné době je velmi dobře zorganizovaná v rámci dodavatelského řetězce

- Náklady se musí proporcionálně rozprostřít napříč řetězcem a nezůstávat u prvovýrobce

- Kontrolní mechanismus, zejména na procentuální přítomnost, je prakticky vyloučené vytvořit

4) Označování

- Produkt získaný pomocí nové techniky mutageneze by měl být označen pomocí již existujícího schématu pokud takto upravené rostliny nebudou zahrnuty pod nařízení o GMO

Německo – Jaká je pozice Copa-Cogeca v oblasti patentů? Pokud velcí producenti budou moci používat NGT před vyřešením situace s patenty, zemědělci na tom budou tratit.

Sekretariát – V roce 2016 bylo rozhodnuto nemíchat nařízení týkající se patentů a NGT. Sekretariát vždy odmítal patentování rostlin a zvířat. Komise nepřijde s žádným návrhem, minimálně v mandátu současné Komise.

Zástupkyně Sekretariátu:

Pozice jednotlivých členských států se vytváří na úrovni zemí, nikoli organizací. Na dnešním jednání jsou 4 italské organizace, z čehož jsou tři proti, jedna pro, Itálie ale oficiální vyjádření prozatím neposkytla, nelze proto automaticky brát pozici Itálie jako nesouhlasnou. Podle Sekretariátu je o*ficiální vyjádření států prozatím vyrovnané.* Parlament bude návrh projednávat na začátku června, pravděpodobně 07/06. Zpráva k posouzení dopadů by měla být zveřejněna v polovině března, nejspíš dojde ke zpoždění.

Copa- Cogeca bude i nadále lobovat za zahrnutí moderních mutagenezí do výjimek v příloze 1.B nařízení 2001/18 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí.

Itálie – Copa-Cogeca by se měla především snažit o jasné legislativní rozlišení NGT a GMO. Požaduje, aby Sekretariát poskytl seznam organizací, které jsou pro a proti použití NGO, protože italský zástupce má z diskuzích pracovních skupin dojem, že většina je proti, proto ho překvapuje tvrzení Sekretariátu, že se jedná o vyrovnaný postoj ze strany států. Také nesouhlasí s tím, že jedna země se rovná jeden hlas, hlas každé organizace se podle něj počítá.

Sekretariát zašle písemné vyjádření.

**Bod 2. Zasedání pracovní skupiny a jednání CDG**

Celodenní jednání proběhne 11/05/2023, zúčastnění byli vyzvání ke zvážení témat a jejich přednesení. Jednání CDG je ohlášeno na následující den, mimo jiné proběhnou volby předsedy a místopředsedů. Před jednáním pracovní skupiny může Sekretariát zahájit konzultaci o analýze trhu: trendy na trhu, preference spotřebitelů a jakékoli téma týkající se biologického zemědělství.

**Bod 3. Různé**

Žádný další bod nebyl projednán.