

Zápis ze 140. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 25. 1. 2023

Přítomni: Ing. František Winter, Bc. Daniela Augustinová, Ing. David Brož, Ing. Josef Čech, Ing. Josef Stehlík, Kateřina Urbánková, Jaroslav Havel, Ing. Bohumil Belada, Ing. Miroslav Koberna, CSc., Josef Hlahůlek, PhDr. Marcela Pánková, PhD.

Omluveni: Vít Hejna, Ing. Jan Doležal, Mgr. Ondřej Večeř, Ing. Andrea Skřivánková

Nepřítomni: RNDr. Jiří Mach

Hosté:

Mgr. Klára Gorgoňová - vedoucí Kanceláře generálního ředitele SZIF

Mgr. Daniel Albrecht - oddělení vnější legislativy MZe

Ing. Pavel Sekáč, Ph.D - vrchní ředitel Sekce pro fondy EU MZe

Ing. Petr Jílek - vrchní ředitel Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání

Ing. Josef Tabery - ředitel odboru Řídicí orgán PRV MZe

Ing. Karolína Menclová - ředitelka ČMSZP

Ing. Kateřina Adamcová - ředitelka Sekce projektových opatření PRV, OP Rybářství a Národních dotací SZIF

Mgr. Vendula Poláchová - ředitelka MAS Vincenze Priessnitze pro Jesenicko, o.p.s.

1. Úvod

Úvodem předseda komise Ing. Winter informoval o programu 140. jednání ABK MZe:

- schválení programu
- diskuse k podnětu č. 713 *Pravidla PRV - VŘ (cenový marketing)* za účasti Ing. Sekáče, Ing. Taberyho, Ing. Jílka a Ing. Adamcové
- kontrola a připomínky k zápisu ze 139. jednání ABK MZe
- nové podněty
- různé, diskuse
- závěr - stanovení termínu příštího jednání ABK MZe

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise.

2. Kontrola zápisu ze 139. jednání ABK MZe

Zápis ze 139. jednání ABK MZe byl schválen členy komise. Ing. Winter provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

- **jednání MŽP + ABK MZe:** Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech - **podnět č. 392** *Stavební zákon-rekultivace ornice; č. 302* *umístování zemědělských staveb v krajině; podnět č. 446* *MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb. (pěstování RRD na velikostně omezených plochách v I. a II. třídě bonity zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) na základě rozhodnutí OOP); sloučeny podněty - podnět č. 415* *Územní plánování, změna staveb. zákona; podnět č. 460* *Mobilní oblouková hala a č. 484* *Plachtové haly:*

Ing. Winter - prosím o informaci Mgr. Albrechta, zdali se v tomto ohledu odehrálo něco nového.

Mgr. Albrecht - z hlediska stavebního zákona se nyní podávají pozměňovací návrhy (do 20.2.). Očekává se, že tam bude nějaký pozměňovací návrh toho, co vlastně řešíme tady na ABK - koordinace závazných stanovisek. Co se týče ZPF, zde bude probíhat v nejbližších dnech opakované mezirezortní připomínkové řízení. Prostor na vyjádření k MPŘ bude velmi krátký, proto jakmile ho obdržíme, pošleme ho paní tajemnici, abyste ho obdrželi včas a měli prostor se k němu případně vyjádřit. V oblasti fotovoltaiky zatím vše odpovídá našim dohodám, které zde zazněly.

úkol: Ing. Winter - podněty zůstávají nadále ve sledování, nové informace referovat na příštím jednání.

- Ing. Čech, Ing. Stehlík - **podnět č. 400** *ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat:* komise nadále usiluje o co největší sjednocení číselníků a sjednocení ukazatelů poskytovaných ČSÚ pro statistické účely a poskytovaných MZe pro účel vedení registrů.

Ing. Čech - jsem ve spojení s VO Oddělení státní statistické služby MZe p. Sikorou a p. Vodičkovou z ČSÚ. Připravuje se rámcová smlouva, na základě které se budou projednávat hlášení statistiky v následujícím období, tzn. uskutečníme návazné jednání až po uzavření smlouvy. K hlášení rostlinné výroby - minulý rok probíhalo pilotní šetření do kterého se zapojilo 2000 zemědělců, ze strany ČSÚ byl pilotní projekt vyhodnocen. Vše proběhlo v pořádku a pro letošní rok se bude odesílat hlášení v ostré verzi.

Ing. Stehlík - prosím Ing. Čecha o informaci k tématu DJ a VDJ. V Portálu farmáře v přehledech je uvedeno „stanovení zatížení DJ“, my bychom potřebovali dodělat navíc sloupec s automatickým přepočtem na VDJ.

Ing. Čech - od Ing. Typoltové z Oddělení registrů mám informaci, že požadovaný sloupec v IZR byl doplněn.

úkol: Ing. Winter - prosím o doplnění nových informací na příštím jednání.

- Mgr. Ing. Šebek - **definice malých a středních podniků (vznik registru):** požadavek na vznik systémového registru malých a středních podniků ze strany ABK MZe nadále trvá. Komise obdržela na minulém jednání odpověď z MPO (doc. Ing. Piecha, Ph.D., LL.M ze Sekce fondů EU).

úkol: Ing. Winter - je vhodné v průběhu února/března 2023 uskutečnit na toto téma přímo jednání na MPO (NM doc. Ing. Piecha, Ph.D., LL.M.).

- p. Urbánková - **podnět č. 566** *Porážky skotu na farmě:* naše legislativa umožňuje porážku pouze ve fixační kleci jateční pistolí, není dovolena porážka skotu střelnou zbraní na pastvinách za určitých vymezených pravidel.

p. Urbánková - v současné době beze změny ve vývoji podnětu. Rádi bychom k nám na detašované pracoviště jatek pozvali Ing. Taberyho, protože existuje mobilní zařízení (speciální klec), které lze dopravit na jatka a mohlo by být uznatelné z hlediska investic PRV do nového progr. období.

úkol: p. Urbánková - nadále pracovat na řešení podnětu, případné nové informace podat na příštím jednání komise.

- p. Urbánková, Ing. Stehlík - **podnět č. 646** *Novela veterinárního zákona - připomínky*: podnět zůstává nadále ve sledování, novela uvádí 3 kusy ročně bez ohledu na věk zvířete (limit do 72 měsíců), takže ne přepočtem na VDJ.

Ing. Stehlík - není možné akceptovat argument SVS, že nemají možnost přepočítávání na VDJ.

úkol: p. Urbánková, Ing. Stehlík - podnět zůstává nadále ve sledování, případné nové informace podat na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 654** *Registrace honebních společenství*: v databázi ÚHÚL chybí kontakty na zástupce HS v rejstříku (e-mail, tlf. číslo). Řešení úkolu trvá i nadále.

Ing. Winter - v tuto chvíli beze změn. Téma chybějícího registru HS bylo projednáno na 15. jednání Zemědělského výboru (22. 11. 2022). Posledně jsem informoval, že proběhla schůzka s JUDr. Netolickým (hejtman Pardubického kraje, má na starost legislativu Asociace krajů ČR). Bylo přislíbeno, že první kraj, který výše uvedené zavede, bude Pardubický. Dále sdělil, že téma zavede prostřednictvím hejtmanů (ORP). Zatím jsem od pana hejtmana nedostal žádnou zpětnou informaci.

Ing. Stehlík - bylo by vhodné požádat VŘ Mgr. Mlynáře o materiál resp. novelu mysliveckého zákona, který se připravuje do VPŘ. Neočekávám nějaké zásadní změny, ale nějaké dílčí by tam být měly.

úkol: Ing. Winter - úkol zůstává nadále v řešení, požádat o výše uvedený materiál a rozeslat ho členům komise (zajistí Bc. Augustinová).

- p. Hejna, Ing. Doležal - **podnět č. 676** *Formulář "Veterinární osvědčení a zdravotní potvrzení k přemístění zvířete"*: autor poukazuje na nadbytečnou administrativní zátěž, když musí formulář společně s kartami zvířat a kolkem dovézt na KVS, kde vše opět potvrdí. Jednání se zástupci SVS a stanoviska k podnětu jsou k dispozici v zápisu ze 124. jednání komise.

Ing. Winter - téma bylo projednáno na 15. jednání Zemědělského výboru (22. 11. 2022).

úkol: Ing. Winter - začátkem února je domluveno jednání se zástupci SVS (ve spolupráci p. Urbánková).

- p. Urbánková, Ing. Winter, Ing. Stehlík - **podnět č. 712** *Souhrn podnětů ke snížení byrokracie*: p. Urbánková ve spolupráci se členy a poradci v EZ předložila komisi několik podnětů ke snížení byrokracie v oblasti LPIS, Portálu farmáře, IZR atd.

úkol: p. Urbánková, Ing. Stehlík - pokračovat v řešení podnětů, podat informace na příštím jednání komise.

- p. Havel - **podnět č. 713** *SZIF - stížnost, překlep v žádosti; Pravidla PRV - VŘ (cenový marketing - obce a zastupitelé/střet zájmů)*; **podnět č. 729** *Zjednodušení pravidel administrace projektů v rámci PRV*:

Ing. Winter - děkuji všem přítomným hostům za účast na jednání. Dnešním hlavním cílem je dospět k nějakému vhodnému společnému závěru. Určitě jste všichni měli možnost porovnat si poskytnuté informace k PRV/OP Rybářství/Kohezním fondům (zaslal Ing. Tabery) a zvážili jste všechna pro a proti. Rád bych, aby výsledkem dnešního jednání byl nějaký konsensus, abychom se alespoň kompromisně shodli na určitém výsledku, který by pomohl samozřejmě nejen celému okruhu žadatelů, ale

i kontrolním orgánům a popřípadě by se odlehčilo i Přezkumné komisi, která řeší téměř 2/3 případů právě kvůli špatně udělanému marketingu nebo výběrovému řízení.

Ing. Sekáč - předpokládám, že námi připravený materiál obdrželi všichni přítomní. Jde o srovnávací tabulku PRV/OP Rybářství/Kohezní fondy. Jde o vývoj, kterým prochází celá společnost obecně při administraci evropských fondů. Vzniklo k tomu poměrně dost legislativy i judikátů a zároveň i jistá pochybení, ze kterých se celá státní správa částečně učí. Je to ta nejtěžší část, kdy stojí proti sobě administrativa úředníka, který nechce udělat chybu a na druhé straně jsou to auditní zprávy a kontroly jako takové. Materiál obsahuje i výčet těch auditů, ze kterých jsme vycházeli, včetně vyčíslení finančního rizika, a argumenty, které jsme měli - transparentnost, přiměřenost a nediskriminace. Administrátor musí zohlednit všechny prvky transparentnosti a přiměřenosti nákladů, tzn. víme, že státní správa má v ruce argument, že to, co z dotačních prostředků pořídí, je za tu danou cenu přiměřené.

Celá odpovědnost padá na toho, kdo „rozdává“ dotace. Byl bych rád a říkal jsem to i panu předsedovi, že jsme připraveni se někam posunout, ale velmi prosím, aby tahle diskuse skončila tím, že si řekneme, jak to máme udělat a nikoliv „tak si s tím poradte“. Bez konkrétního návrhu řešení není možné tuto problematiku někam posunout a uzavřít.

Ing. Tabery - doplnil bych k tomu dva body. Jak z materiálu vyplývá, tak i v ostatních fondech se ta přiměřenost nákladů vždy nějakým způsobem kontroluje. Nastavení kontroly přiměřenosti vynaložených nákladů se přitom liší, podle různé povahy čerpání. Je tam více větších projektů se specifickými způsoby posuzování, ale vždy je tam nějaké ověření postupu zadavatele a pracuje se přitom také s uzavřenou výzvou, která v PRV již před lety byla vzhledem ke zbytečné administrativní zátěži odbourána právě směrem k cenovým marketingům až do výše 2 - 6 milionů, které se ukázaly jako nejvhodnější řešení směrem k žadatelům i administrativě.

I u ostatních programů se to tedy nějakým způsobem řeší, např. u OP Rybářství mají doporučený cenový marketing. Jenže tam je omezená množina žadatelů a případné audity/kontroly jdou de facto přímo za žadatelem, kdežto u nás to jde za námi, za státní správou.

Nicméně úplně bych nesouhlasil se zde vyřčeným, že případy k cenovým marketingům v Přezkumné komisi nás nějak výrazně zahltily. Nicméně v této souvislosti se zamysleme a v rámci Pravidel můžeme umožnit jistá nápravná opatření, tedy nebýt tak striktní, aby ihned docházelo k ukončení administrace. Jsou různé cesty řešení, nicméně kontrola přiměřenosti prostě musí někdy v nějaké fázi proběhnout. Když to nebudeme dělat my, tak kdo? Jedině pak SZIF nějakým způsobem. Cenový marketing je za nás stále asi nejoptimálnější varianta.

Ing. Winter - byla navrhována cenová hladina za nevládní zemědělské organizace alespoň 500 000 Kč, zejména pro obce a MAS by to bylo velmi prospěšné. Chtěli bychom se domluvit na nějakém změkčení, zvolnění. Marketingový průzkum je celkem velký problém zejména pro malé obce.

Ing. Belada - rozdělujeme žadatele do dvou kategorií. Ta první kategorie je daná zákonem a to nezměníme, to je nesoukromý subjekt (nějaká obec nebo státní firma atd.), a když dotace je vyšší než 51 % a nad 200 milionů. Tahle kategorie postupuje podle zákona o veřejných zakázkách (dále jen VZ) a ten je daný a samozřejmě se musí respektovat. My se ale bavíme se o té druhé skupině, tzn. dotace do 50 % a do 200 milionů, kde je drtivá většina všech zemědělských žadatelů a my se zde bavíme hlavně za tyto zemědělské a potravinářské žadatele. Jde o to, proč se vlastně výběrová řízení (dále jen VŘ) dělají. V tom materiálu vlastně je, že EU i stát si říká, že i když je dotace do 50 %, tak se nedá úplně zaručit efektivnost a hospodárnost a mohlo by docházet k tomu, že si žadatelé budou uměle navyšovat

náklady a tím pádem čerpat větší dotaci, než ve skutečnosti je. Ale i správně je uvedený bod 2a, kde Unie vyžaduje, že by se ta přiměřenost měla hodnotit a je tam napsáno (kromě porovnání různých nabídek) jaké jsou referenční náklady. Máme obrovský trumf v ruce (MZe a SZIF), že se tady počítaly limity uznatelných nákladů, na stavby, technologie na nákup, jímky atd. Nechci to opakovat, všichni to víme. Ty limity se nějak vyvíjely a mám informaci, že se nyní aktualizují. Určitě SZIF má velkou databázi skutečných nákladů, a to si myslím, že nemá žádný jiný obor takhle dlouhou řadu limitů uznatelných nákladů. Chápu, že na všechno není daný limit, ale prostě tam, kde ten limit je a je vyzkoušeno, že skutečně funguje, tak nevidíme důvod, proč ho prostě nevyužít. Ty limity, které byly v minulosti nastaveny, nebyly na 100 % odhadu nákladů, protože tam opravdu může být protiargument, že někdo má lepší situaci a staví to za 90 %, jiný za 110 %. Tam vždy bylo umělé snížení na 80 -75 % vypočtené ceny. S tím souhlasíme - ať je ten limit vždy nižší klidně o 20 %. Podobně se dělala zelená nafta (limity jsou nižší, než je skutečná spotřeba nafty). A ať si každý vybere. Pokud tam ten limit je, tak si myslíme, že zcela může nahradit VŘ - byla by to obrovská úspora pro všechny žadatele, obrovská úspora pro SZIF a pro MZe. Např. na Slovensku to jsou tzv. katalogové ceny. Velmi bedlivě notifikovali dotační titul, EK jim to schválila a teď před 14 dni vyhlásili nový dotační titul s katalogovými cenami.

Funguje to tak, že pokud ten projekt spadá do katalogových cen, nemusí dělat vůbec VŘ - ta záležitost zcela odpadá a účtují se katalogové ceny. Samozřejmě jsou případy, kdy ta katalogová cena není - tak se poté udělá VŘ (princip VŘ musí být zachován). Mám informaci, že to tak funguje v Německu, Rakousku, Dánsku i Holandsku. Takže otázka zní, proč by tohle nemohlo být v České republice. Když se podívám na ČR, tak ten případ, kde to je, je plán obnovy kde na ministerstvu průmyslu takhle fungují dotace třeba na fotovoltaické elektrárny - tam jsou zase nastavené limity. Když je střet zájmů mezi tím, kdo to staví a kdo to dodává, musí ty nabídky doložit. Ty limity jsou perfektně zpracované, stačí je v podstatě upřesnit a posléze, jak už jsme si zde řekli, snížit o 20 % a myslím si, že tohle bude opravdu fungovat. Tam kde limity nebudou, dělejme VŘ. Proč to chceme takhle řešit je v podstatě jednoduché. Není to pouze otázka velké administrativní zátěže. Nahrává tomu i současná turbulentní doba pro VŘ. Donesu žádost v červnu 2023, ale realizace bude až za dva roky. Bohužel to nyní nelze odhadnout, je obrovský růst cen a služeb a vše tak nahrává velkým firmám, byť zejména chceme pomoci malým místním firmám, ale ty nemají šanci splnit všechny limity.

p. Urbánková - naprosto souhlasím se stanoviskem, které tady představil kolega Belada, tedy se zavedením limitů do praxe. Všem sedlákům by to neuvěřitelně usnadnilo život. Myslím si, že by vše splňovalo jak kritérium transparentnosti, tak hospodárnosti. Nevidím jediný důvod, proč bychom tohle nemohli aplikovat také do našeho systému. Chápu, že řada věcí není přenositelná ze zahraničí do českého prostředí, ale toto zrovna přenositelné je a myslím si, že by to i státní správě významným způsobem „ulehčilo život“ a ušetřily by se samozřejmě i finanční prostředky, které vynakládáme na zpracování veškeré administrativy.

Ing. Stehlík - jakožto zástupce Asociace soukromého zemědělství plně souhlasím se stanoviskem Agrární komory, které referoval Ing. Belada. V podstatě k tomu nemám co dodat, jenom možná pár drobností - rád bych viděl krátkou analýzu roku 2022, kolik případů Přezkumné komise se týkalo marketingu a kolik bylo dalších případů, protože je to víceméně obrázek o tom, jak se státní správa musí zabývat něčím, co z mého pohledu není úplně efektivní. Dále mám jenom poznámku, kterou jsme probírali na poslední dozorčí radě SZIF a jednoznačné stanovisko je, aby se v téhle věci udělaly kroky, které povedou k zásadnímu snížení administrativy, a to nejen na straně žadatele, ale samozřejmě zpětně i na straně administrátora. Poslední poznámku mám k obcím - obce mají svoje vnitřní předpisy,

kteře stanovují za jakých podmínek se co kupuje a kdo má jakou pravomoc. Bez toho prakticky celá obec nemůže fungovat a audit, který tam každý rok chodí, vše kontroluje. Takže když se budeme bavit speciálně o tomto sektoru, tak do půl milionů prakticky není potřeba dělat téměř vůbec nic, protože obce to mají pokryté svými vlastními předpisy a jedině, co by možná SZIF chtěl vědět je, jestli ten vnitřní předpis obec má a že je povinna ho zveřejnit na úřední desce atd.

Ing. Sekáč - to co tady zaznělo, to není problém u zemědělců co se týče limitů, obávám se, že tady máme trošku zúženou perspektivu jenom právě z pohledu zemědělských staveb a technologií. Umím si zprůměrovat základní kubaturu traktorů na trhu, i podle výrobců, jsme schopni udělat stáje - což jsou nejběžnější stavby. Celý problém, který tady vzniká, je potřeba pojmenovat - ten největší nešvar investičních dotací je jejich úplná nekontrolovaná bezbřehost toho, co všechno lze z těch investic realizovat. Dostáváme se zase k té podstatě - limity lze udělat, když vím, že jsem schopen předvídat, jaké projekty se dostanou do systému. Nicméně chtěl jsem poukázat na kategorii, kterou jsme zcela opomněli, a to jsou potravináři. Tam budeme mít trošku problém, já nejsem schopen předjímat, co si tam zpracovatelé budou kupovat za škálu různých linek. U malých provozoven je otázkou, jestli jsme schopni se tam dostat do nějakých limitů a jestli jsme schopní ty limity udělat a jakou měrou ty limity máme nastavovat. Jak ten úřad má kontrolovat přiměřenost? K těm obcím - jak já jsem schopen transponovat vyhlášku nebo řekněme nějaký předpis starosty do našich pravidel? Mají to všechny obce?

Ing. Stehlík - ano, je to ze zákona.

Ing. Sekáč - v pořádku, jestli jsme to schopni převzít a následně kontrolovat, pak se o tom bavme. Pokud je to ze zákona, tak je všechno v pořádku, pak asi není problém, aby to byla cesta, kterou hledáme, ale musíme být schopni popsat transparentnost. Nerad bych se dostal do stavu, že odsud odejdeme v euforii, že to takhle bude a potom se na nás nahrne SZIF s dotazy, jak mají zajistit transparentnost a nediskriminaci.

Ing. Belada - jestli můžu reagovat, tak rozumím, že jsou obory, kde ty limity nejsou a třeba ani nebudou. I v zemědělství nejsou limity na každou příležitost. Pojdme tedy cestou Slovenska, to znamená - není limit, udělej si VŘ. Ale když pokryjeme aspoň 70 % případů, tak je to obrovský úspěch.

Ing. Winter - jen k tomu, co zde bylo řečeno. U těch malých projektů je to tak, že když starosta nebo ředitelka školky či školy nebo kdokoliv vyhlásí VŘ přímo na té dědině, tak se tam opravdu sejdou tři řemeslníci a dají tři stejné nabídky. Jak tohle ovlivní ředitelka školky, školy, starosta? To je ten problém, a proto chceme někam posunout tu hranici. Samozřejmě pokud to bude manžel starostky, tak asi to bude problém a je to střet zájmu, ale pojdme to nastavit tak, aby to mohl udělat ten místní drobný podnikatel.

Ing. Koberna - tohle jsme v minulosti řešili. Pro malé projekty do nějaké velikosti je to schůdné. Problém ale byl u všech potravinářských strojů, kdy se stejná výrobní linka dá koupit v různých zemích za různé sumy a ty rozdíly tam jsou veliké. Stejně nakonec musí udělat VŘ. Když se budeme bavit o malých investicích do nějaké hladiny, určitě by to zjednodušení zde pomohlo. Ale u většího projektu se bez VŘ neobejdeme. Jsem tedy trochu skeptický, ale pokud by se to podařilo u investic do 500 000 až 2 000 000 Kč, nemám s tím problém.

Ing. Belada - s tím úplně nesouhlasím. V zemědělství je to možná trošku jiný než v potravinářství, ale v zemědělství se ty limity u velkých projektů skutečně mění. Prostě se dá limit na tu nejnižší úroveň, tzn. na základní provedení, ale zároveň si ten žadatel může koupit i to dražší provedení, ale to si už bude platit ze svého. Od toho jsou ty limity, dát je spíš o něco nižší a má to zároveň dva efekty.

První - opravdu půjde do té dotace někdo, kdo to chce postavit a ten druhý, že za stejný balík peněz pomůže podpořit více lidí. Naopak si myslím, že to funguje i u těch velkých projektů.

Ing. Adamcová - ohledně obcí začnu tím nejjednodušším VZMR (veřejné zakázky malého rozsahu), už jsme právě řešili pro letošní rok pro národní dotace i dopad zákona o veřejných zakázkách. Tam jsme opravdu přistoupili jenom podle zákona, to znamená veřejný zadavatelé nad nějaké částky a potom teda 50 % dotace na částku. Co se týká teda skutečně VZMR veřejných zadavatelů, tak tam jsme to nechali tak, že interní směrnice (obcí nebo žadatelů) respektujeme a budeme kontrolovat jenom jestli postupovali podle těch svých vnitřních předpisů. Ale v PRV to dělat nemůžeme, protože v příručce je napsáno, jak to mají dělat. I kdyby nám obec ten vnitřní předpis dala, tak my ho založíme, protože my máme kontrolovat dodržování dle pravidel, to je ten základní rozdíl. Co se týká inflačního mechanismu, souhlasím s Ing. Beladou, že to tak je. Těch peněz je pořád jeden balík, ať už je inflace nebo ne. Na danou dotaci bude pořád určitý jeden objem peněz a ne víc. Např. u cenových marketingů jsme provedli 27 000 kontrol, to vidíme ty příklady i na Přezkumné komisi, že ne vždy to funguje. Tam, kde jsou nastavené limity, je to jednodušší.

Ing. Brož - mám pár poznámek. Rozhodně souhlasím s tím, co zde zaznělo od kolegy Belady. Doopravdy 70 % žadatelů nakupují stejné věci (žací stroje, lisy atd.). Tam se dají udělat cenové normativy a určitě by to usnadnilo hodně cenových marketingů. Souhlasím i s názorem, že by měl být nějaký katalog, byť není jednoduché ho udělat na všechno. Co se týče cenových marketingů v příručce, když se teda budeme bavit o rovině, která je nyní, tak ten problém u obcí nastal kvůli tomu, že měli většinu zakázek do 500 000 Kč a kontroly těch žádostí probíhaly až při podání žádosti o platbu. Kvůli tomu nastal tenhle problém. Ta zpráva tom, že se jedná o propojenost přišla pozdě, ale ty obce stejně už nic neudělají, protože všude jsou zápisy, usnesení jsou veřejně dostupné a tam je vidět, kdo to vysoutěžil. Další problém je, že v rámci cenových marketingů neexistují finanční opravy. Další věc, která by určitě pomohla, je prokázat, že ta cena je obvyklá v tom daném místě a čase, takže nedošlo k nějaké neefektivitě. Pak jsou to přímé nákupy - kdyby bylo aspoň možné udělat mnohem víc přímých nákupů, aspoň tedy do určité výše.

p. Urbánková - chtěla jsem pouze doplnit kolegu Brože, že oslovené firmy vám mnohdy na zadání ani neodpoví a nebudeme přeci žít všechny poradenské firmy, abychom se dozvěděli, jak lze systém obejít.

p. Havel - chybí nás v procesu administrativní kontrola.

Ing. Sekáč - mám otázku směrem k SZIF. Jakým způsobem budete tedy kontrolovat přiměřenost nákladů? Budete muset kontrolovat přiměřenost a transparentnost a těch 27 000 kontrol neeliminujete.

Ing. Adamcová - například kontrolou ceny na internetu.

Ing. Stehlík - příklad: jako úředník SZIF u marketingu kontroluji, jestli internetová cena odpovídá tomu, co žadatel uvedl. A zároveň, zda odpovídá administrativním požadavkům, které jsem dodal.

Ing. Adamcová - z 27 000 kontrol odpadnou limity a stavební práce. Takže ve finále jich bude např. pouze 5 000.

Ing. Sekáč - děkuji za vysvětlení. Abychom se tedy konstruktivně posunuli, takže limity - tam, kde jsme schopni je pojmenovat, nemyslím si, že bychom je časem nebyli schopni vyřešit. Tady ale budu apelovat na všechny nevládní organizace: základní kámen úrazu limitů a odbourání všech kontrol je ta bezbřehost toho, co chceme z toho programu financovat. Ale opět je tu otázka, jestli SZIF bude kontrolovat, že ta cena byla „nějaká“ a že odpovídala na trhu.

Ing. Adamcová - my to kontrolujeme (SZIF).

Ing. Belada - u těch malých zemědělců bude snaha, aby to portfolio uznatelných nákladů bylo větší a je možné, že se na všechno ty limity nenajdou. Jenom říkám zkušenost ze Slovenska, že ty žadatelé postupují tak, že si tu svoji žádost rozdělí na to, co je v katalogu a na to VŘ nedělají a pak jim tam zůstane něco, co v katalogu není a na to si udělají VŘ podle pravidel. Takže i to není překážka, i když souhlasím, že u těch velkých projektů by se to spíš mělo omezit, protože když se podívám na rozpočet, tak vychází na 25 % žadatelů a to je málo.

Ing. Tabery - závěr z této debaty je, že to, co zde zaznělo, budeme muset sumarizovat do podkladu pro pana ministra. Je to velmi citlivá záležitost, ale co si z toho hlavního odnáším je, že pokud by se něco změnilo či zrušilo, tak k tomu vždy musí existovat určitá alternativa co se týče ověření přiměřenosti. A budeme chtít po SZIF do Dohody o delegování příslušné směrnice a Pravidel pro žadatele doplnit, že se provádí kontrola přiměřenosti.

Ing. Adamcová - za mě je ještě tedy jedna věc, u které by bylo potřeba se zamyslet a to je střet zájmu a nediskriminace ve vztahu k obcím. My jsme se s tím teda setkali už v minulosti u auditu, že je velmi složité dostat do orgánu MAS lidi bez střetu zájmu, zejména u těch malých zakázek.

Ing. Winter - na závěr dnešní debaty bych byl rád, abychom se domluvili na tom, že se sejdou zástupci ABK, SZIF a MZe ještě v užším kruhu a zkusíme toto doladit v co nejdřívějším termínu.

Ing. Sekáč - budeme potřebovat spustit pracovní skupinu, tedy návrhy co nejdříve. Za nás - MZe připraví výčet toho, u čeho limity jsou. Bude nutné to probrat s panem ministrem a budeme hledat cestu k zjednodušení. Od zástupců SZIF prosím připravit statistiku, že to opravdu k nějakému zjednodušení povede a zároveň by byla dobrá odpověď, že když se něco zavede, tak na jaké číslo se tím potom dostaneme.

Ing. Belada - ještě zde úplně nezaznělo, že když se bude přemýšlet o určité hranici, tak já tam vidím dvě hranice. První - u případů, kde není limit (dnes je to 100 000 Kč). Pak je ale situace, kde ten limit je. Např. na Slovensku nemají žádný horní limit, tam je podle zákona 200 milionů, ale pokud bychom ho my tam chtěli dát, tak by to mělo být jiné číslo a o tom je třeba taky přemýšlet.

úkol: Ing. Winter - děkuji všem za velmi přínosnou diskusi, předběžný termín výše uvedeného setkání byl stanoven na 14.2.2023 (případně bude včas upřesněn).

- Ing. Stehlík - **podnět č. 736 PGRLF-příjem žádostí:** problémy kolem příjmu žádostí do programu Provoz 2022 - snížení jistiny úvěru, viz zápis z předchozího jednání se zástupci PGRLF.

Ing. Winter - s dovolením využiju přítomnost Ing. Jílka k tomuto podnětu. Komise měla výhrady zejména k programu Provoz 2022 (viz předchozí zápis), kdy došlo k soutěži se „zaklikáváním“ podle zásady „kdo dřív přijde, je dřív na řadě“ a byli jsme vlastně upozorněni na to, že oni (PGRLF) jsou pouze zprostředkovatelem a je nutné vést diskusi s konkrétním náměstkem MZe, který má danou oblast v kompetenci. Chci se proto zeptat, jestli můžeme tedy nějakým způsobem toto projednat s vámi, nebo respektive s jednotlivými sekcemi, které nastavují způsob výběru projektů na PGRLF.

Ing. Jílek - co se týče nastavení výběru na PGRLF, to jsme společně se zástupci diskutovali a doc. Dr. Ing. Kučera by měl nejpozději do měsíce předložit materiál, ve kterém bude nějakým způsobem reagovat právě na tuhle zkušenost, která tady vznikla v srpnu - září 2022, kdy opravdu šlo o rychlostní klikání a nebylo to úplně neefektivní. Určitě to bude návrh, který půjde na poradu vedení a samozřejmě bude diskutován i se zástupci nevládních zemědělských organizací. Dále jsme projednali, aby se

v maximální míře využily programy, které by byly zaměřeny do těch rizikových a specifických sektorů. Určitě by to snížilo i negativní odezvu, ke které tímto ne úplně šťastným způsobem došlo.

Ing. Winter - děkuji za informaci, my si ten termín poznačíme do zápisu. Následně počkáme na další vývoj, protože stále platí to, že nejsme informováni o tom, jestli se podněty ABK na poradě vedení řeší či nikoliv. Je to velmi protichůdné, protože na jedné straně sem dáváme nějaké podněty, ale na druhé straně nemáme žádnou zpětnou vazbu. Děkuji všem ještě jednou za možnost projednání podnětů přímo.

úkol: Ing. Winter - viz výše, vyčkat na zprávu z PGRLF a případně referovat na příštím jednání.

- Ing. Stehlík - **podnět č. 738 Eroze - redesign erozní ohroženosti půdy v LPIS:** domníváme se, že redesign další erozní vrstvy v LPIS je špatně (shoda všech nevládních zemědělských organizací). Nyní by dávalo smysl zachování stávající vrstvy s úpravou parametrů a pokud bychom chtěli rozšiřovat vrstvu - tak pouze na podkladě skutečně proběhlých a vyhodnocených erozí. SPÚ uskutečnilo 20. 11. 2022 konferenci o opakovaných erozních událostech. Systém vytvořen je, ale není kompletně využíván.

Ing. Čech - v rámci tohoto podnětu byla sestavena pracovní skupina, která se sešla zatím dvakrát. Zítra máme jednání na ZV PSP ČR s panem ministrem Nekulou a ministrem Jurečkou. V této věci VÚMOP napočítává aktuální hranice mezi SEO a MEO. V tuto chvíli jsou tedy tři kategorie, v rámci nového budou čtyři s tím, že cílem je, aby výměra zůstala na přibližné úrovni jako je ta aktuální. Po jednání na ZV PSP bude dále svoláno jednání pracovní skupiny (kolem 10. 2. 2023).

úkol: Ing. Winter - nadále sledovat vývoj podnětu, případné nové informace podat na příštím jednání.

- Ing. Winter - **podnět č. 742 zadávání dat z REP a TRACES v EZ:** od 1. 1. 2023 mají všechny kontrolní organizace v EU vystavovat certifikáty v systému TRACES, no do poloviny roku 2023 budou muset všechny 4 kontrolní organizace v ČR provádět dvojí evidenci - nadále zavádět certifikáty do národního registru (REP) a zároveň plnit evropskou legislativu (ručně zadávat podklady do TRACES). Autor uvádí, že nyní nelze, aby data z REP přebíral systém TRACES (programátoři jsou plně vytíženi novou dotační politikou pro rok 2023).

Bc. Augustinová - podnět byl zaslán k vyjádření VO Oddělení ekologického zemědělství (Ing. Makovský Ph.D), z odpovědi vyplývá:

„Komunikace s EU Komisí k problematice TRACES probíhala celý rok 2022, obzvláště pak v druhé polovině roku 2022. Již nejpозději v polovině roku 2022 jsme měli návrh technického řešení propojení databází REP a TRACES, ovšem bez reakce ze strany Komise. Z důvodu nedostatku informací, nezbytných pro spuštění přípravy sw řešení v CZ jsme v červenci 2022 zaslali soubor dotazů na Komisi, včetně detailního popisu návrhu našeho řešení. Na ty nám bylo zodpovězeno až na konci září 2022 a ne zcela uspokojivě ve vztahu k otázkám tvorby sw nástroje. Dále Komise připravila na 19. 11. 2022 webinář k této problematice. Na něm byly technické otázky řešeny, nicméně ne zcela. Na otázky vzešlé z tohoto semináře Komise odpověděla až v druhém prosincovém týdnu. Současně jsme Komisi požádali o schůzku s MZe a dodavatelem sw řešení k technickým aspektům přípravy. Ta proběhla 19. 12. 2022. Teprve poté bylo možné naplno zahájit přípravu SW.

V současné době IT specialisté Komise připravují sw nástroj umožňující námi navržené technické řešení, který slíbila na setkání 19. 12. Zároveň národní dodavatel na tomto řešení pracuje. Předpoklad

vytvoření nástroje na straně Komise je konec ledna 2023. Poté bude možné naplno programovat napojení databází.

Co se pracovních kapacit a harmonogramu přípravy týče, uvědomujeme si, že konsekvence zpožděné přípravy sw řešení způsobují navýšení nároků na kontrolních organizace. Zároveň ale musíme konstatovat, že s ohledem na to, v jakém časovém období a s jakým zpožděním Komise poskytovala informace, nedošlo na straně MZe nebo dodavatele ke zdržování. Dále je nutné si uvědomit, že současně probíhá úprava velkého množství registrů MZe a SZIF aby bylo možné spustit administraci podpor v rámci nové SZP. Tyto úpravy jsou vysoce prioritní a nemohou být blokovány jinými aktivitami (aniž chceme říci, že by nebyly důležité). Zároveň není reálné poptat jiného poskytovatele, neboť se jedná o úpravu velmi specifického, letitého nástroje, jehož úpravu subjektem, který s ním nemá zkušenosti by jednak bylo zdouhavé a zároveň rizikové z pohledu funkčnosti výsledného řešení.

Jak tedy bylo výše uvedeno, MZe i dodavatel intenzivně pracují na dokončení sw řešení, které by kontrolním organizacím usnadnilo jejich činnost, a to v rámci aktuální situací daných možnostmi.“

úkol: Ing. Winter - po dnešním jednání komise máme setkání s VŘ Ing. Jílkem, pokusíme se ten podnět společně projednat. Podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 743 Vyplacení dotace - zdržení:** komise obdržela podnět „na vědomí“, autor ho zaslal panu ministru. V současné době probíhá šetření znaleckých posudků soudním znalcem, podnětu se věnuje NM Ing. Kendík. Podnět nespadá z hlediska řešení do kompetence ABK MZe, nicméně obsahuje byrokratické prvky, které tam vnímáme. Jelikož je podnět ve fázi šetření u gesčního náměstka, žádáme prostřednictvím Ing. Čecha, aby komisi uvědomil o konečném výsledku šetření. Do té doby bude podnět ponechán v zápisech z jednání ABK MZe.

- Mgr. Ing. Šebek - **podnět č. 744 Národní dotace - program 3.e):** komise obdržela podnět, ve kterém autor uvádí, že si před podáním žádosti nekontroloval, zda nedošlo ke změně podmínek, což nastalo. Ing. Stehlík - každý žadatel o dotace je povinen si podmínky nastudovat, toto pochybení je samozřejmě na straně žadatele, nicméně mě nyní zajímá fakt, proč k této podmínce došlo.

Ing. Winter - obdrželi jsme odpověď VŘ Ing. Jílka. Z odpovědi vyplývá: „Změna byla uskutečněna v rámci Zásad pro rok 2022 a na základě podnětu SZIF. Ten si takovou změnu vyžádal z důvodu reálné kontroly. Žádosti se podávají od 1.6. do 15.7. konkrétního roku a SZIF může v případě stanovené podmínky zkontrolovat, zda majitel skutečně užívá DPB, na které žádá finanční prostředky (použil na ně dotovanou sadbu brambor, kterou mohl nakoupit v období od 1. 10. 2021 na podzim, až do jara roku výsadby 30. 6. 2022). Jako jedna z podmínek k poskytnutí dotace v rámci DP 3.e. je podmínka, že žadatel musí být od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022 veden jako uživatel u DPB v LPIS. Tato podmínka je stanovena ze dvou důvodů. V předchozím období (před změnou textu) nebylo v době podání žádosti dostatečně průkazné, že žadatel je v době plnění programu uživatelem konkrétního DPB v LPIS. Podmínky musí být plněny v průběhu dotačního období.

Druhým důvodem bylo nastavení efektivnější systémové kontroly splnění této podmínky na LPIS. Z obou výše uvedených důvodů byla tato podmínka upravena tak, aby byla plněna v průběhu dotačního období. Byly tak stanoveny termíny pro systémovou kontrolu.

Pokud žadatel hodlá čerpat z některého národního dotačního programu finanční prostředky, musí se také seznámit s podmínkami, které jsou pro možnost čerpání finančních prostředků v rámci konkrétního dotačního programu stanoveny.“

úkol: Ing. Winter - zaslat odpověď autorovi podnětu (zajistí Bc. Augustinová), podnět možno dále z jednání komise vyřadit.

3. Rozdělení nových podnětů

- Ing. Winter - **podnět č. 745 Pohotovostní plán vs. Havarijní plán:** komise obdržela podnět na téma formuláře Pohotovostní plán vs. Havarijní plán. Autor se dotazuje, zda by se státní instituce nedohodli a neudělali jeden interaktivní formulář.

úkol: Ing. Winter- podnět projednat s ředitelem ÚKZÚZ Ing. Jurečkou (ve spolupráci s Ing. Brož). Podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 746 Soukromí veterináři vs. náběry krve:** komise obdržela podnět, ve kterém se uvádí, že byl vytvořen elektronický systém/online formulář pro SVS. Tato webová aplikace je nadstavbou Odborného informačního systému SVS a slouží k elektronické evidenci vzorků odebraných soukromými veterinárními lékaři schválenými KVS pro provádění vyšetření atd. Čekali snížení byrokracie, ale vše běží postaru, akorát kromě původně jednoho papíru vyplňují s chovatelem tři další.

úkol: Ing. Winter - začátkem února je domluveno jednání se zástupci SVS, tam podnět projednáme. Podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 748 Vratka spotřební daně - zelená nafta:** komise obdržela podnět, ve kterém autor uvádí, že formulář je složitý.

Ing. Stehlík - nemyslím si, že formulář je na vyplnění složitý. Je jedním z formulářů, u kterého se nám za ABK kdysi povedlo naopak byrokracii snížit. Prosím, pošlete podnět p. Kravcové z ASZ, požádám ji o spolupráci.

úkol: Ing. Winter - zaslat podnět dle pokynu Ing. Stehlíka, podnět dále z jednání komise vyřadit.

- Ing. Winter - **podnět č. 749 Podávání elektronického hlášení o použití hnojiv:** podnět řešíme v rámci Desatera.

4. Různé, diskuse

- Ing. Winter - ABK MZe uskuteční v pondělí 30. 1. 2023 pracovní schůzku ke dvěma bodům „Desatera“, které v současné době řeší. Jedná se o:

1) Povinnost prokazování ekologické produkce zemědělců prostřednictvím elektronické evidence odevzdávané přes portál farmáře k 31. 1. daného roku

2) Povinnost elektronické evidence hnojení od 20 ha

Účast zástupců ABK MZe, MZe, nevládních zemědělských organizací, ÚKZÚZ, SZIF, ZV PSP ČR, poradců.

- PhDr. Pánková předložila za SMS ČR dva návrhy na snížení byrokracie:

- Zátěž: Povinnost právnických osob přikládat k žádosti o dotaci údaje o skutečném majiteli právnické osoby podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů ve formě úplného výpisu platných údajů a údajů.

Návrh řešení: S ohledem na veřejný charakter evidence skutečných majitelů si u právnických osob zřízených nebo založených podle českého práva může poskytovatel údaje ověřit sám.

Ing. Winter - prosím Ing. Adamcovou o vyjádření, proč tomu tak je, zejména u RO SZIF.

Ing. Adamcová - toto SZIF ale nepožaduje, je to dostupná informace a máme přístup do registru. Pokud ano, prosím doplnit u jakého opatření.

PhDr. Pánková - doložím Ing. Adamcové, u čeho konkrétně to bylo vyžadováno.

- Zátěž: Povinnost uveřejňovat smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku na profilu zadavatele.

Návrh řešení: Zmírnění povinnosti (zvýšení rozhodné částky).

úkol: podnět opět zaslat k vyjádření na Ministerstvo vnitra (zajistí Bc. Augustinová).

5. Závěr

Příští jednání ABK MZe se uskuteční 22. 2. 2023 v 10 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. František Winter