

# Zápis ze 146. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 27. 9. 2023

---

**Přítomni:** Ing. František Winter, Bc. Daniela Augustinová, Ing. David Brož, Ing. Josef Stehlík, Ing. Josef Čech, Ing. Miroslav Koberna, CSc., Mgr. Ondřej Večeř, Vít Hejna, Jaroslav Havel, Ing. Bohumil Belada, Ing. Jan Doležal

**Omluveni:** Kateřina Urbánková, Ing. Eliška Plachá, Josef Hlahůlek

**Nepřítomni:** RNDr. Jiří Mach

## **Hosté:**

Mgr. Marek Výborný - ministr zemědělství

Mgr. Josef Wolf - oddělení kabinetu a protokolu ministra

Mgr. Klára Gorgoňová - vedoucí Kanceláře generálního ředitele SZIF

Mgr. Daniel Albrecht - vedoucí oddělení vnější legislativy MZe

Ing. Radek Lanč - náměstek člena vlády MZe

Mgr. Dominik Hrubý - zástupce SMS ČR

Mgr. Ing. Jaroslav Šebek - zástupce ASZ ČR a Expertní skupiny MPO

Mgr. Evžen Doležal - ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP

doc. Dr. Ing. Josef Kučera - předseda představenstva PGRLF, a.s.

Mgr. Ondřej Mareček - místopředseda představenstva PGRLF, a.s.

## **1. Úvod**

Úvodem předseda komise Ing. Winter informoval o programu 146. jednání ABK MZe:

- schválení programu
- zahájení jednání ABK MZe za účasti pana ministra
- kontrola a připomínky k zápisu ze 145. jednání ABK MZe
- kontrola plnění úkolů z minulého jednání
- nové podněty
- diskuse se zástupci PGRLF a.s. (doc. Dr. Ing. Josef Kučera, Mgr. Ondřej Mareček)
- různé, diskuse, opětovné projednání stávajícího Desatera
- závěr - stanovení termínu příštího jednání ABK MZe

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise, poté pan předseda předal slovo panu ministrovi.

Úvodem pan ministr poděkoval členům komise za jejich práci v rámci snižování byrokracie, která je velmi často kladena na zemědělce a její aktivní snížení považuje za jeden ze svých prioritních úkolů. Rovněž zdůraznil, že je rád, že se snižováním nadměrné byrokracie pomáhají „lidé z praxe“, kteří s ní přicházejí přímo do kontaktu. Podotkl, že i on sám se snaží sbírat a řešit podněty, které obdrží přímo v terénu. „Od vás potřebuji konkrétní podnět, udělat z něj výstup, navrhnout jeho řešení či srovnání

v praxi a předložit mi to vše přímo.“ Podtrhnul i to, že jeho přímými zástupci na jednáních komise budou NM Ing. Lanč a Mgr. Wolf, respektive vždy alespoň jeden z nich, a to z důvodu, aby se možné řešení daného problému posunulo v rámci MZe co nejrychleji. Veškeré výstupy z jednání se budou projednávat vždy přímo s panem ministrem.

Ing. Winter poděkoval panu ministrovi za úvodní slova a zdůraznil, že takto prezentovanou podporu z vedení úřadu si všichni členové komise nesmírně váží.

Ing. Belada - snažíme se naše body v rámci snižování byrokracie prosazovat a řešit s vedoucími zaměstnanci úřadu, ale nebyli jsme adekvátně vyslyšeni. Byli bychom rádi, aby nám ministerští úředníci vycházeli vstříc, protože vesměs dostáváme odpověď ve smyslu “toto nejde“ a „proč to nejde“. Málokdy natrefíme na někoho, kdo je ochoten s námi řešit „jak by to mohlo jít, kdyby...“

Mgr. Výborný - toto bude zpětná vazba pro vás i pro mě. To, jakým způsobem navrhujete problém řešit konzultujte s kýmkoliv, ale realizaci, tedy případnou realizaci, zabezpečím já. ABK dostane zpětnou vazbu o tom, jak a co se řešilo, kam se řešení může, nebo nemůže posunout.

Ing. Doležal - děkujeme za vaše slova. Snad bude vše fungovat tak, jak bylo zde nyní vyřčeno. Za toto budeme rádi. Nyní bychom se všichni měli věnovat i problému eroze, dnes tento problém projednáme i na půdě ABK v rámci nových podnětů.

Ing. Stehlík - co eroze se týče, musím pochválit kolegy z VÚMOP, jejich návrhy opatření nejsou nesplnitelné a dají se v praxi poměrně dobře aplikovat. Nicméně, když dojde ke skutečné erozní havárii, tak toto řeší MŽP. Nařídí se pětiletý program (mimo kontrolu MZe), ale zjistili jsme, že teprve nyní se chystá k němu metodika a vesměs jim chybí personální kapacity, které by v terénu jednotlivé případy posoudily. Když bude prokázán úmysl či zanedbání ze strany zemědělce, tak logicky nejjednodušší by bylo dát ten půdní blok do vyšší ochrany, ale bylo nám řečeno, že toto nejde.

Chybí nám tedy základ, a to motivační nástroj - nějak motivovat zemědělce, aby si erozní půdu hlídali (to by mělo řešit MŽP a MZe společně).

Ing. Belada -popravdě si nemyslím, že termín na podzim 2024 bude objektivní, sytném není vycytný a VÚMOP naštěstí zatím všem vychází vstříc.

Mgr. Výborný - toto je téma, které musíme řešit. Nastavení nové DZES začne platit postupně v roce 2024, letošní osevy a jařiny v roce 2024 budou podléhat dosavadním pravidlům. Na tomto postupu se shodlo MŽP a MZe. Pravidla pro hospodaření na erozně ohrožených půdách připravuje VÚMOP (viz protierozní kalkulačka).Budu rád, pokud zkusíte navrhnout realizaci opatření z praxe. Máme necelý rok na to, abychom tyto problémy minimalizovali. Očekáváme nárůst byrokracie, ale pojďme to nastavit tak, abychom byrokracii minimalizovali, pokud můžeme. Plánované změny byly oznámeny EK a ta je posoudí.

Ing. Doležal - ne všichni zemědělci jsou členové nevládních organizací, ti se nemohou ozvat a ani zatím nemají potřebné informace. Toho času je na vše velmi málo, vzrostou náklady - bude potřeba nové stroje atd. Celkově je toto načasování velmi nešťastné.

Mgr. Výborný - vhodná doba, tak jak ji prezentujete, ta asi ale nebude nikdy. Nicméně se momentálně z jednání komise dále omlouvám kvůli dalším pracovním povinnostem. Děkuji Vám všem za pozvání a těším se na další spolupráci s komisí.

Ing. Winter na závěr velmi ocenil nabídnutou podporu ze strany pana ministra a bude ho o krocích komise i nadále informovat. Po ukončení diskuse s panem ministrem pokračovalo jednání komise dle programu.

Ing. Stehlík - mám k tématu eroze ještě dvě věci:

1.) spuštění od podzimu 2024, to očekáváme poměrně velký chaos

2.) není dotažený sankční systém - nefinanční praktický sankční systém

Ing. Belada - základem by mělo být řešit jenom skutečné erozní události. Systém protierozních opatření, který se chystáme zavádět je velmi problémový. My nevíme, co nám předloží EK a chceme zavádět něco předem? Proč? Nebylo by vhodnější počkat do doby, kdy to budeme mít už od EK?

Ing. Čech - v protierozní vyhlášce byla snížena povolená maximální přípustná ztráta půdy z původně uvedených 17 tun z hektaru na 9 tun z hektaru. Nová směrnice EK počítá se 2 tunami.

Ing. Stehlík - v polovině října dorazí schválená verze z EK, jak rychle to bude trvat, aby to bylo v LPIS?

Ing. Lanč - tlak z EK na ochranu půdy je opravdu velký.

Ing. Winter - podnětu eroze se budeme v rámci ABK věnovat (viz nové podněty).

## 2. Kontrola zápisu ze 145. jednání ABK MZe

Zápis ze 145. jednání ABK MZe byl schválen členy komise. Ing. Winter provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

- **jednání MŽP + ABK MZe:** Ing. Winter - **podnět č. 392** *Stavební zákon-rekultivace ornice; č. 302* *umístování zemědělských staveb v krajině; podnět č. 415* *Územní plánování, změna staveb. zákona; podnět č. 460* *Mobilní oblouková hala a č. 484* *Plachtové haly:*

Mgr. Albrecht - v tuto chvíli společně s MMR vypořádáváme připomínky z mezirezortního připomínkového řízení k vyhlášce o požadavcích na výstavbu, vypořádací tabulka bude po její finalizaci zaslána pro potřeby členů komise. Současně probíhá také MPŘ na téma digitalizace stavebního řízení a zajištění tvorby digitálních systémů v souvislosti se zpochybněním dosavadních zadávacích řízení u ÚOHS.

úkol: Ing. Winter - podnět z hlediska dalšího řešení považujeme za uzavřený, je možno ho z dalšího jednání vyřadit.

- p. Urbánková - **podnět č. 566** *Porážky skotu na pastvinách:* naše legislativa umožňuje porážku pouze ve fixační kleci jateční pistolí, není dovolena porážka skotu střelnou zbraní na pastvinách za určitých vymezených pravidel.

Ing. Winter - do 5. 10. 2023 probíhá VPŘ k novele veterinárního zákona, za ABK budou souhrnně odeslány připomínky, proto apelují na všechny členy komise, aby se k materiálu vyjádřili co nejdříve.

Ing. Stehlík zajistil pro potřeby komise vyjádření ze Slovenska. Jedná se o *vyhlášku 154 Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoji vidieka Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach zabíjania zveri z farmového chovu a hovädzieho dobytku chovaného pod šírym nebom strelnou zbraňou s voľným projektilom v mieste držby zvierata a na farmárskom bitúnku.*

úkol: Ing. Winter, p. Urbánková - nadále pracovat na řešení podnětu, poskytnutý materiál zaslat ústřednímu řediteli SVS MVDr. Semerádovi (zabezpečí Ing. Winter). Nové informace podat na příštím jednání komise.

- p. Urbánková, Ing. Stehlík - **podnět č. 646** *Novela veterinárního zákona - připomínky:* podnět zůstává nadále ve sledování, novela uvádí 3 kusy ročně bez ohledu na věk zvířete (limit do 72 měsíců), takže ne přepočtem na VDJ.

Ing. Winter - do 5. 10. 2023 probíhá VPŘ k novele veterinárního zákona, za ABK budou odeslány připomínky (SVS nepracuje se systémem přepočtu VDJ).

úkol: Ing. Stehlík, p. Urbánková - podnět zůstává nadále v řešení, připravit společný materiál a připomínky k novele ohledně systému VDJ. Případné nové informace podat na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 654 Registrace honebních společenství:** v databázi ÚHÚL chybí kontakty na zástupce honebních společenství (dále jen HS) v rejstříku (e-mail, tlf. číslo), je zde uvedeno pouze jméno a adresa. Řešení úkolu trvá i nadále (podrobněji viz předchozí zápisy).

Ing. Winter - ABK MZe na svých připomínkách trvá a nesouhlasí s jejich vypořádáním. K novele mysliveckého zákona přetrvávají ze strany komise 2 zásadní připomínky na zapracování; absence kontaktů - seznam HS, či myslivecké sdružení a absence telefonního čísla na myslivecké sdružení.

Ing. Stehlík - sice HS a myslivecké spolky mají veřejně k dispozici datovou schránku (dále jen DS), nicméně to neřeší vše. Nelze ověřit, zda si zprávu z DS někdo přečte atd.

Ing. Winter - ano, to je pravda, ale DS neřeší aktuální problém. Pokud někde najdu uhynulé zvíře, musím se o něj nějak postarat, nahlásit. Pokud to udělám DS, kdy a jak se dozvím, že si to někdo vyzvedl a v této záležitosti konal? Proto je tlf. číslo mnohem výhodnější - zavolám a nahlásím problém a ten se řeší ihned.

Ing. Stehlík - forma registru či vyhledávače názvu mysliveckého spolku (dohledání DS + tlf. čísla) by byla nejdělnější. To telefonní číslo může být z hlediska zachování GDPR klidně anonymní, pro nás bude důležité to, že je někde uvedeno, my tam v případě problému zavoláme a věc se řeší. Nepotřebujeme vědět víc.

Mgr. Albrecht - GDPR by v tomto ohledu patrně neměl být problém, je jistě možno ověřit dotazem na ÚOOÚ.

Mgr. Wolf - u tohoto bodu si udělám poznámku a zjistím, zdali s tím lze něco urychleně udělat, posléze budu informovat členy ABK prostřednictvím paní tajemnice.

úkol: Ing. Winter, Bc. Augustinová - sepsat výše uvedené a zaslat VŘ Sekce lesního hospodářství Mgr. Mlynářovi (zabezpečí Bc. Augustinová). Podnět zůstává nadále v řešení.

- p. Hejna, Ing. Doležal - **podnět č. 676 Formulář "Veterinární osvědčení a zdravotní potvrzení k přemístění zvířete":** autor poukazuje na nadbytečnou administrativní zátěž, když musí formulář společně s kartami zvířat a kolkem dovézt na KVS, kde vše opět potvrdí. Jednání se zástupci SVS a stanoviska k podnětu jsou k dispozici v zápisu ze 124. jednání komise, problémem zůstává nevyřešená elektronická platba poplatků. Téma bylo projednáno na 15. jednání Zemědělského výboru (22. 11. 2022).

Ing. Winter - do 5. 10. 2023 probíhá VPŘ k novele veterinárního zákona, za ABK budou odeslány připomínky.

úkol: p. Hejna, Ing. Doležal - připravit podklady k tématu a zaslat panu předsedovi k odeslání do VPŘ. Případné nové informace podat na příštím jednání komise, podnět zůstává nadále ve sledování.

- p. Urbánková, Ing. Winter, Ing. Stehlík - **podnět č. 712 Souhrn podnětů ke snížení byrokracie:** p. Urbánková ve spolupráci se členy a poradci v EZ předložila komisi několik podnětů ke snížení byrokracie v oblasti LPIS, Portálu farmáře, IZR atd.

úkol: p. Urbánková, Ing. Stehlík - řešení podnětů je dlouhodobé a průběžně se na něm pracuje. Ing. Winter - souhrn podnětů je možné v tuto chvíli ze zápisu komise vyřadit.

- Ing. Stehlík - **podnět č. 736 PGRLF-příjem žádostí:** problémy kolem příjmu žádostí (soutěž „zaklikáváním“) do programu Provoz 2022 - snížení jistiny úvěru, viz zápis ze 139. jednání se zástupci PGRLF

Ing. Winter - děkuji kolegům z PGRLF za jejich účast na jednání komise.

doc. Kučera - děkujeme za možnost zde vystoupit, rádi bychom vás informovali o nových programech, které nyní PGRLF, a.s. nabízí. K podnětu se zaklikáváním bych jen chtěl podotknout, že toto byla zcela výjimečná situace, v souladu s pravidly EK, a nepředpokládáme, že se bude opakovat. Upravili jsme některé naše programy, např.:

Program Investiční úvěry Zemědělec pro malé a středně velké podniky v oblasti zemědělské prvovýroby, splatnost úvěru je 2 roky;

Program Podpora nákupu půdy - zde byly upraveny podmínky i na základě jednání se zástupci ASZ (podpora pro snížení úrokového zatížení úvěrů);

Program Zemědělec - nosný prvek PGRLF, jedná se o investiční podporu zaměřenou zejména na realizaci dlouhodobých investičních záměrů. Nyní čekáme na notifikaci nového znění, vyjasnili jsme, co všechno lze z programu podporovat, které technologie lze podporovat atd.

Nově jsme snížili i byrokratickou zátěž - Generali Česká pojišťovna nebude vyžadovat po podepsání smlouvy doložit potvrzení o úhradě pojistného od klientů, ale bude si je generovat, a tedy jej klienti nemusí zasílat zvlášť. Zatím tuto možnost nabízí pouze tato pojišťovna, ale očekáváme i připojení těch dalších.

Program Provoz - Potravináři - je určen na podporu regionální produkce a snížení provozních nákladů.

Mgr. Mareček - pouze doplním, že došlo k navýšení objemu podporovaných úvěrů u programu Zemědělec u strojů z 10 na 15 mil Kč a u nemovitostí z 50 na 75 mil Kč podporovaného úvěru. V současné době máme u EK návrh definice z „mladý zemědělec“ na „začínající zemědělec“.

Ing. Winter - přemýšleli jste o zvýšení dotace podpory úroků?

Doc. Kučera - sledujeme samozřejmě aktuální vývoj situace bankovních produktů, ověřování proběhne v nejbližší době, ale přikláníme se k tomu, aby byla podpora navýšená.

Ing. Belada - děkujeme za tyto informace, pro nás je nejdůležitější nástroj dotace úroků, jsme za to velmi rádi. A rovněž se přikláním jako pan předseda a navýšení dotace podpory úroků.

Ing. Koberna - děkujeme za ty nové programy, ale např. určitě systém de minimis není pro velké podniky vhodný, zejména pro ty potravinářské. Investice do inovací potravinářských podniků nejsou podporovány, což je velká škoda pro Českou republiku. Tady by stálo za úvahu se nad tím zamyslet.

Doc. Kučera podotknul, že v rámci programu Potravinář je možné využít podpory úroků až do výše 200 000 EUR, tedy cca 4,7 mil, což odpovídá investici v řádu 50 milionů Kč.

Ing. Doležal - PGRLF je vhodný nástroj pro zemědělce v rámci podpor, děkujeme za něj.

Ing. Winter - děkuji kolegům za jejich účast na jednání, za ABK je možno podnět vyřadit.

- Ing. Winter - **podnět č. 745 Pohotovostní plán vs. Havarijní plán:** komise obdržela podnět na téma formuláře Pohotovostní plán vs. Havarijní plán. Autor se dotazuje, zda by se státní instituce nedohodly a neudělaly jeden interaktivní formulář (podrobně viz předchozí zápis z jednání ABK MZe).

Ing. Winter - děkuji za účast zástupce MŽP Mgr. Doležala na dnešním jednání. 27. 6. 2023 byl podnět projednán s ústředním ředitelem SVS. Je nutné vyvolat jednání zástupců SVS, MŽP, ÚKZÚZ, vodoprávního úřadu a MZe za účelem případného sloučení alespoň některých částí pohotovostních a havarijních plánů. SVS s tímto návrhem nemá problém.

Zástupce MŽP Mgr. Doležal přislíbil zabezpečit vyjádření ze strany MŽP k podnětu.

úkol: Ing. Winter - prosím Bc. Augustinovou, aby zaslala Mgr. Doležalovi celé znění podnětu. Pokud k tomuto návrhu bude panovat shoda ze strany MŽP, uskutečnili bychom dané jednání (Ing. Winter, Ing. Brož, Ing. Lanč).

**\* POZN.**

Po ukončení jednání komise doplňujeme slíbené vyjádření odboru ochrany vod MŽP, které bylo doručeno obratem:

„Souhlasíme se zjednodušením předkládání a schvalování havarijních plánů.

Na vypracování havarijního plánu podle vodního zákona není formulář, ale jeho náležitosti stanovuje prováděcí tzv. havarijní vyhláška (č. 450/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Již podle platného znění této vyhlášky (§ 6 odst. 4) je možné rozšíření havarijního plánu zpracovaného podle jiného předpisu pouze o náležitosti uvedené v havarijní vyhlášky;

*(4) Vypracovává-li uživatel závadných látek havarijní plán podle zvláštního právního předpisu<sup>9)</sup>, zahrne do havarijního plánu zpracovávaného podle § 39 odst. 2 písm. a) vodního zákona a této vyhlášky pouze ty náležitosti uvedené v § 5, které havarijní plán vypracovaný podle zvláštního právního předpisu neobsahuje, a uvede na něj odkazy, které zajistí účinnost a použitelnost havarijního plánu zpracovávaného podle této vyhlášky.*

Poznámka 9) odkazuje na příklady právních předpisů (nikoliv úplný výčet)

*9) Například zákon č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech, úpravě jejich působnosti a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 82/2004 Sb., vyhláška č. 64/1987 Sb. a vyhláška č. 8/1985 Sb.*

Právě (27.9.) byla Vládou ČR schválena havarijní novela vodního zákona. Po finálním schválení této novely bude nutné přistoupit i k novelizaci havarijní vyhlášky. Jedním z podnětů od správců povodí je požadavek na digitalizaci havarijních plánů, které jsou nyní schvalovány v papírové podobě.

Schůzka k návrhu novely havarijní vyhlášky za účasti zástupců MŽP, MZe, VPÚ a dalších by byla vhodná, nejlépe i ve vazbě na změny, které budou vyvolány probíhající havarijní novelou vodního zákona.“

- Ing. Winter - **podnět č. 746 Soukromí veterináři vs. náběry krve:** komise obdržela podnět, ve kterém se uvádí, že byl vytvořen elektronický systém/online formulář pro SVS. Tato webová aplikace je nadstavbou Odborného informačního systému SVS a slouží k elektronické evidenci vzorků odebraných soukromými veterinárními lékaři schválenými KVS pro provádění vyšetření atd. Čekali snížení byrokracie, ale vše běží postaru, akorát kromě původně jednoho papíru vyplňují s chovatelem tři další. Ing. Winter - bude domluveno jednání s ředitelem SVS, nyní k projednání nedošlo.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává nadále ve sledování, uskutečnit jednání s ústředním ředitelem SVS. Případné nové informace podat na příštím jednání komise.

- p. Hejna - **podnět č. 754** Podnět k § 43 odst. 2 vodního zákona - vodní toky: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel předkládá rozhodnutí o pochybnostech dle § 43 odst. 2 vodního zákona. Uvádí, že zmíněné linie (viz znění v tabulce podnětů) jsou nyní vedeny v ISVS VODA jako vodní toky, ale dlouhodobě nesplňují charakteristiku vodního toku (více než 10 let zde voda nebyla). Tazatel řešil problém se SZIF, který ho odkázal na krajský úřad životního prostředí.

Bc. Augustinová - požádala jsem Ing. Typoltovou o vyjádření k tématu:

„ ... data toků v LPIS jsou zobrazovány jednak na základě ZABAGED (ČÚZK) nebo dat MŽP, kteří nám data předávají v listopadu, a které zpracovává VÚV. My jako LPIS nemáme možnost tato data měnit, jen můžeme odkázat na tyto dvě instituce, kde se to může opravit tak, aby se příští rok do LPIS nahrály data správná.“

p. Hejna - je na každém VPÚ jakým způsobem daný problém posoudí. Problém vidíme zejména v tom, že se snímkuje 2x týdně, ale aktualizace systému probíhá pouze 1x ročně. MŽP zasílá například vyjádření až ke konci kalendářního roku. Proč neprobíhá aktualizace systému alespoň 2x ročně, z důvodu finanční náročnosti?

Ing. Winter - je vhodné tento problém řešit např. se zástupci Asociací krajů, mělo by to efekt?

p. Hejna - je asi spíše na zvážení vytvořit nějakou metodiku, aby zaměstnanci všech VPÚ postupovali a posuzovali případy stejně.

Ing. Koberna - obdobný problém jsme řešili celkem nedávno v souvislosti s novelou mysliveckého zákona. Naše katastrální mapa je ze čtvrtiny pokrytá vodními toky, ve kterých nebyla voda posledních 30 let, jsou to spíše stoky. Tyto vodní toky u nás nejsou aktivní, ale je tam parcelní pás je široký např. 20 m a dlouhý cca 1 km, dnes je tam vlastně mez. Takže podle katastrální mapy máme u nás vodní plochy všude, ale žádná voda tam není.

Ing. Stehlík - problém je i v tom, že část toků spravuje VPÚ, část SPÚ a něco i MŽP (OPVZ). To, co chceme, tedy nalézt jedno místo, které by toto spravovalo, asi nebude proveditelné.

Ing. Lanč - v některých případech jsou správci i obce, navíc každý vodní tok je krajinným prvkem (ochrana, zásah, OPVZ atd.).

Ing. Stehlík - asi by bylo vhodné toto probrat se zástupci Sekce vodního hospodářství na příštím jednání komise.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování, pozvat na příští jednání komise Ing. Typoltovou a Ing. Pokorného k výše uvedenému tématu (zabezpečí Bc. Augustinová).

- PhDr. Pánková - **podnět č. 759** Návrh změny zákona č. 503/2012 Sb., o SPÚ: jednání ABK MZe se opět zúčastnil legislativní analytik SMS ČR Mgr. Hrubý (viz zápis z předchozího jednání).

Ing. Lanč- slíbený materiál byl rozeslán členům komise a posléze i s reakcí vedení SPÚ. Jde především o správné formulace §5 a § 13, dále je snahou zjednodušit převody, v souladu s tím, co se probíralo na předchozím jednání ABK.

Mgr. Hrubý - úprava, kterou jsme navrhli nyní je méně radikální než ta předchozí (v § 5 zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby. Obdrželi jsme materiál, který skutečně obsahuje změnu navrhovanou námi na půdě Antibyrokratické komise. Doplněnou větu o převodu výnosů chápeme jako krok k větší přijatelnosti změny pro MF.

úkol: Ing. Winter - Mgr. Albrecht zajistil zaslání předmětného ustanovení návrhu novely zákona o SPÚ Mgr. Hrubému ke kontrole.

Ing. Lanč - poslední verze obsahuje to, co požadovala ABK.

Dále tedy můžeme podnět považovat za vyřešený.

- Ing. Stehlík - **podnět č. 760** *Nařízení Rady (ES) č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy*: autor uvádí, že Nařízení Rady (ES) č.1/2005 ze 22. 12. 2004 o ochraně zvířat během přepravy a souvisejících činností a o změně směrnic 64/432/EHS a 93/119/ES a nařízení (ES) č. 1255/97 omezuje přepravu živých zvířat vlastními prostředky do vzdálenosti 50 km od hospodářství (zejména na trhu s prasaty) a diskriminuje tak mladé začínající zemědělce.

úkol: Ing. Winter - Ing. Stehlík ve spolupráci s Mgr. Šebkem navrhnout řešení, včetně výčtu možných rizik, které bude předloženo panu ministrovi. Nové informace podat na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 762** *SZIF - sjednocení formuláře*: jedná se o sjednocení formuláře: 1) JŽ - propojenost podniku (40 %); 2) propojenost podniku u investic (25 % - dle EU legislativy); 3) podnik v obtížích - nejedná se o stejná data? Proč existují 3 formuláře na zjišťovanou věc?

Mgr. Gorgoňová - SZIF se pokusí eliminovat duplicitu, nejbližší možný termín je možný až příští rok.

Ing. Brož - v rámci eliminace zátěže navrhuji, že kdo chce, tak může využít ten přísnější formulář (propojenost na 25 %), tímto způsobem se mnohé vyřeší.

Ing. Belada - ověřili jsme, zdali je tedy možné eliminovat dokládání na SZIF u JŽ všech majitelů, kde není žádné % (např. podnik z vesnice má 750 majitelů, každý má 0,5 %)? Nebylo by možné toto projednat se zástupci MZe?

úkol: Ing. Winter - podnět projednat s VŘ Ing. Sekáčem a Ing. Bělinovou (Ing. Winter, Ing. Brož, Ing. Lanč), podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 764** *SPÚ - formulář žádosti o uzavření speciální pachtovní smlouvy na dobu určitou*: vyplníte žádost z katastru podle katastrálních čísel všechny pozemky, které máte v nájmu. Poté se žádostí musíte jít na OPŽL (potvrzení JŽ k PRV a AEKO), po vyplnění musíte jít opět na SPÚ a oni až poté následně zváží, jestli s vámi smlouvu na pozemky uzavřou nebo nikoliv. Proč tolik zbytečných kroků? Všechny pozemky v nájmu jsou v LPIS - stačila by tedy jedna smlouva. Akorát u nájemní smlouvy se jedná o katastrální pozemky a u OPŽL se jedná o půdní bloky - kdo to bude kontrolovat? Další související problém: pachtovní smlouva pozbývá platnosti 31. 3. daného roku, ale do 31. 12. roku předchozího musíte dodat kladné rozhodnutí SZIF o zařazení do agroenvi opatření. JŽ se ale podává do 15. 5. (poslední termín).

Ing. Winter - po diskusi se zástupci SPÚ bude existovat pouze jedna nájemní smlouva.

úkol: Ing. Winter - projednat možnou úpravu a uskutečnit jednání se zástupci SPÚ (ve spolupráci Ing. Brož, Ing. Lanč), informovat na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 765** *Finanční příspěvky na hospodaření v lesích*: autor podnětu uvádí, že v žádosti a modulu pro žadatele je nutné vykonané práce složitě rozepisovat dle porostní mapy z LHO do jednotek prostorového rozdělení lesa. Domnívá se, že vykonané práce by stačilo vykazovat vůči ploše katastrální parcely a usnadnilo by to práci zemědělcům hospodařícím v lesích.

Vyjádření ŘO Odboru koncepcí a ekonomiky lesního hospodaření k dotazům z podnětu:

- 1.) Vykonané práce by stačilo vykazovat vůči ploše katastrální parcely.
- 2) Prodloužením doby platnosti oznámení na 5 let, nebo jeho úplným zrušením.
- 3) Zajištění procesu, aby KÚ schvaloval elektronické žádosti z Modulu pro žadatele. Vše úpravou Nařízení vlády č. 30/2014 Sb.

***K požadavku č. 1 „V žádosti a v modulu pro žadatele je nutné vykonané práce (vysazené sazenice, oplocenky, následnou péči atd.) pracně rozepisovat dle porostní mapy z LHO do jednotek prostorového rozdělení lesa (etáží). A to i v obvyklém a velmi častém případě, že na katastrálním pozemku již žádné původní porosty evidované v LHO neexistují, neboť byly všechny sežrány kůrovcem a pokáceny.“*** - Díky uvádění jednotek prostorového rozdělení lesa do žádosti je pro průběžné automatizované kontroly k dispozici řada údajů z lesních hospodářských plánů a osnov, které jsou nezbytné pro bezchybnou finalizaci žádosti. Pokud by do žádosti byly uváděny jen údaje z katastru nemovitostí (katastrální území, parcelní číslo pozemku), bylo by možné pro uvedené kontroly získat jen údaj o výměře pozemku. Díky uvedení jednotek prostorového rozdělení lesa je ale pro uvedené kontroly k dispozici i údaj o věku porostu či zásobě dřeva v porostu, údaje o kategorii lesa či údaje potřebné pro kontrolu dodržení pravidel přenosů (lesní vegetační stupeň, přírodní lesní oblast). Pro některé další podpory (např. příspěvek na podporu adaptace lesních ekosystémů na klimatickou změnu) je to např. i údaj o porostním typu a hospodářském souboru. Bez znalosti těchto údajů navázaných na jednotku prostorového rozdělení lesa by žadatel musel údaje vyhledávat ve veřejných zdrojích (např. mapa lesních hospodářských osnov), aby mohl svým podpisem stvrdit (stejně jako odborný lesní hospodář), že je vyplněna správně; krajský úřad by návazně opět v rámci předběžné řídicí kontroly musel dohledat příslušné údaje z veřejných i neveřejných zdrojů, aby mohl žádost v předložené podobě schválit k vyplacení. Dohledání jednotek prostorového rozdělení lesa může být pro žadatele s menší zkušeností s administrací náročnější, ale ušetří jim i odborným lesním hospodářům a krajským úřadům řadu zbytečných kontrolních úkonů. Veškerá evidence v lesním hospodářství je dlouhodobě vedena podle jednotek prostorového rozdělení lesa, což respektuje i nastavení dotační politiky státu. Zmiňované problémy jsou také řešitelné ve spolupráci s odborným lesním hospodářem, kterého těmto vlastníkům hradí rovněž stát.

***K požadavku č. 2 „Každoroční zpracovávání a zasílání ohlášení (elektronicky + ještě i navíc papírově)“*** - Povinnost podávat ohlášení žadatele před zahájením prací je provedením podmínky Pokynů ke státní podpoře v odvětvích zemědělství a lesnictví a ve venkovských oblastech (2022/C 485/01), podle kterých jsou příspěvky na hospodaření v lesích oznámeny Evropské komisi a s nimiž musí být v souladu. Ohlášení je zjednodušenou formou žádosti podávané před zahájením prací, kterou vyžadují Pokyny (viz bod 50 Pokynů). Víceleté ohlášení je možné stanovit pro podpory s víceletým závazkem (např. nový program adaptace, kde se žadatel zavazuje po dobu 5let plnit požadavky tohoto programu). Ohlášení musí být svázáno s obdobím, za něž je podávána žádost. Podávání ohlášení pro daný kalendářní rok je tedy opět zjednodušením principů stanovených Pokyny. Na základě nejnovějších poznatků z auditů prováděných Evropskou komisí u veřejných podpor dojde naopak k rozšíření údajů v rámci tohoto ohlášení, která bude muset žadatel uvádět, aby bylo možné dostatečně posoudit motivační účinek podpory. Zvýše uvedeného rovněž vyplývá, že není možné ohlášení zrušit. K formě podávání ohlášení viz bod 3).

***K požadavku č. 3 „Nutnost podat na KÚ žádost schválenou OLH, která je již odeslána elektronicky v Modulu pro žadatele, ještě i v papírové podobě.“*** - Povinnost vyplývá ze správního práva - pokud je podání učiněno elektronicky, musí být u něj zaručena identifikace podávajícího subjektu, nahrazující vlastnoruční podpis na učiněném podání (platí pro ohlášení i žádosti); pouhé předání dat ohlášení/žádosti, navíc často činěné jiným subjektem (zpravidla odborným lesním hospodářem), nesplňuje uvedený požadavek. Pokud subjekt disponuje datovou schránkou, stačí

PDF formulář ohlášení/žádosti odeslat datovou zprávou z datové schránky; ostatní subjekty musí podání učinit ještě písemně (osobně, nebo poštou). V souvislosti s elektronizací a digitalizací agend MZe je dlouhodobě uvažováno zřízení možnosti přímého podání ohlášení a žádostí z modulu pro žadatele; protože se ale jedná o nelegislativní rozvojový požadavek, je zatím odložen z důvodu priorit legislativních rozvojových požadavků (evidence skutečných majitelů, centrální evidence dotací, reporting v oblasti veřejné podpory, podklady pro zajištění financování příspěvků z Národního plánu obnovy) i z důvodu realizace nově zaváděných dotačních programů. Věříme v postupnou realizaci jednotlivých fází směřujících k přímému podání (ztotožnění subjektu, elektronický podpis odborného lesního hospodáře, vkládání příloh, mandátový registr ...) od roku 2024, s plnohodnotným spuštěním systému v letech následujících. Podotýkáme, že přímé podání bude vyžadovat změnu v dosavadních zvyklostech uživatelů modulu pro žadatele – žádost vlastníků lesů malých výměr často zpracovává odborný lesní hospodář, vyhotovenou žádost pak ale bude potřeba předat z uživatelského účtu odborného lesního hospodáře do uživatelského účtu vlastníka, aby ten provedl svou identifikaci (např. bankovní identitou) před přímým podáním žadatele. Přímé podání z modulu pro žadatele tak bohužel nebude představovat zjednodušení administrativy pro všechny.

úkol: Ing. Winter - vyjádření odeslat tazateli dotazu (zabezpečí Bc. Augustinová), za ABK je možno podnět vyřadit.

### 3. Rozdělení nových podnětů

- Ing. Winter - **podnět č. 769 Registr čipů psů a koček:** autor podnětu uvádí, že by bylo vhodné při čipování zvířat automaticky registrovat čipy a registr jako takový, je nefunkční, což stěžuje jakékoliv dohledání daného zvířete.

úkol: Ing. Winter - podnět odeslat k vyjádření ústřednímu řediteli SVS (zabezpečí Bc. Augustinová), podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 770 ČSÚ - duplicita dat, neinteraktivní formulář:** autor podnětu uvádí, že zemědělci pravidelně obdrží formuláře, které musí vyplňovat. Tyto formuláře nejsou interaktivní, nesčítají se sloupce atd. (zadávat v přesných a požadovaných formátech). Několikrát do roka se vypisuje osevní plán, zásoby atd. (formulářů je již 8 a jsou mnohdy obsáhlé, opakující se, jen v jiném období).

Bc. Augustinová - podnět byl zaslán Ing. Typoltové se žádostí o vyjádření:

„...tento formulář, který je přiložen - ano, musí jej vyplnit, ale nemusí vyplňovat, to, co už vyplnili v JŽ. Mají tam napsané, že když zaškrtnou, že vyplnili v JŽ už nemusí v tomto formuláři, protože se to samo potom vyplní. To samé jsou sumáře kultur a pokud mají sady evidované na ÚKZÚZ, tak také nemusí vyplňovat. Pouze musí vyplnit zvířata, jelikož ty prochází nyní nějakou úpravou a náš registr zvířat neodpovídá těm kategoriím, které požaduje ČSÚ. Navíc zvířata se budou vyplňovat 1x za 3 roky. Ostatní položky bohužel nejde z ničeho vzít, ty MZe ani SZIF nesledují a data se nehlásí.“

úkol: Ing. Winter - vyjádření odeslat tazateli dotazu (zabezpečí Bc. Augustinová), za ABK je možno podnět vyřadit.

- Ing. Winter - **podnět č. 771 Hlášení osoby pěstující mák:** autor podnětu uvádí, že je zatěžován nadměrnou byrokracií, když musí 3 x do roka posílat na Celní úřad hlášení o pěstování máku.

úkol: Ing. Winter - podnět odeslat k vyjádření ŘO 23 Celní správy (plk. Ing. Boháč, MBA), zabezpečí Bc. Augustinová, podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Doležal - **podnět č. 772 Redefinice erozní ohroženosti po roce 2024:** předkládám podnět, který nyní trápí mnohé zemědělce. Mezi zemědělci panují oprávněné obavy, že redefinice erozní ohroženosti ve vazbě na sladění maximálního přípustného smyvu v rámci protierozní vyhlášky a základní podmíněnosti (DZES 5) povede k vyšší byrokratické zátěži. Navrhujeme proto, aby se ABK důsledně zabývala tím, jak bude nakonec nastavena deklarace a kontrolní systém tak, aby byla byrokratická zátěž pro žadatele, pokud možno co nejmenší.

Ing. Winter - viz úvodní diskuse s panem ministrem

Mgr. Ing. Šebek - z mého pohledu je nutno vyčkat na nařízení z EK, příští rok na podzim je velmi šibeniční termín, aby se vše stihlo připravit. Toto bude pro zemědělce veliký problém.

Ing. Čech - funguje pracovní skupina na VÚMOP

Ing. Belada - připravíme s kolegou Ing. Doležalem návrh řešení tak, jak jsme zde dnes probrali toto téma s panem ministrem. Posléze ho zašleme předsedovi komise a členům k možnému doplnění.

úkol: Ing. Winter - vyčkat na návrh (viz výše Ing. Belada , Ing. Doležal) , posléze s návrhem seznámit pana ministra (zaslat Mgr. Wolfovi, zabezpečí Bc. Augustinová), podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - na jeden podnět ABK odpověděla přímo tazateli (p. Hejna), podnět nebyl zařazen na jednání komise.

#### 4. Různé, diskuse

- Ing. Winter - revize podnětů Desatera:
  1. Zrušení povinnosti prokazování ekologické produkce zemědělců prostřednictvím elektronické evidence odevzdávané přes portál farmáře k 31. 1. daného roku (za předešlý kalendářní rok) - *ponecháme v řešení (projednat s panem ministrem);*
  2. Zvýšení hranice pro elektronickou evidenci hnojení na 200 ha, nebo úplné zrušení této povinnosti - *ponecháme v řešení; nutno zjistit, zdali to EK požaduje;*
  3. Možnost porážky na pastvě střelnou zbraní - *ponecháme v řešení se SVS (viz podnět č. 566);*
  4. Elektronické podání pohybu zvířat, možnost platby za veterinární potvrzení elektronicky, jak je to v případě soudů, katastru a podobně - *ponecháme v řešení (projednat s panem ministrem);*
  5. Představení navrhované legislativy na jednáních ABK MZe - *ponecháme v řešení (projednat s panem ministrem);*
  6. Eroze půdy, erozní kalkulačka, podmínky - *nutno řešit na úrovni MZe, viz diskuse s panem ministrem;*
  7. Majoritní vlastnictví;
  8. Kontroly - jejich četnost a nesystémovost, duplikování kontrol soukromých subjektů se státním dozorem.
- Mgr. Ing. Šebek - informace z posledního jednání ES MPO z 12. 9. 2023:
  1. **Přezkum účinnosti regulace** - RIA nově obsahuje dvanáct hodnocených částí (dříve jedenáct), přibyla samostatná oblast rodina. Usnesením vlády č. 435 ze dne 14. 6. 2023 došlo ke schválení

nového rámce ex post RIA, který nabude účinnosti od 1. 1. 2025. Přezkum účinnosti bude muset být prováděn minimálně 1x za 5 let, ale pouze u předpisů, u nichž byla zpracována ex ante RIA. Úřad vlády ve spolupráci s resorty každoročně připraví plán přezkumů.

2. **Digitální projekty MPO** -klíčové projekty MPO v oblasti digitalizace: Databáze informačních povinností (DIP), Jednotný portál evidence kontrol - Kalendář kontrol (JePEK) a Portál podnikatele.
3. **Podnikatelský balíček** - obsahuje přibližně 45 opatření, které připravilo MPO. Nyní se nachází u pana ministra.
4. **Různé** - podnikatelé mají problém se společností ČEZ ohledně připojování fotovoltaických zdrojů do sítě.

## 5. Závěr

Příští jednání ABK MZe se uskuteční 25. 10. 2023 v 10 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. František Winter