

Zápis ze 148. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 29. 11. 2023

Přítomni: Ing. František Winter, Bc. Daniela Augustinová, Ing. Josef Stehlík, Vít Hejna, Ing. Bohumil Belada, Kateřina Urbánková, Josef Hlahůlek, Ing. Renata Baslerová, PhDr. Marcela Pánková, PhD.

Omluveni: Ing. Josef Čech, Ing. Miroslav Koberna, CSc., Jaroslav Havel, Ing. Jan Doležal, Ing. Petr Bendl

Nepřítomni: RNDr. Jiří Mach, Ing. Eliška Plachá

Hosté:

Mgr. Klára Gorgoňová - vedoucí Kanceláře generálního ředitele SZIF

Mgr. Daniel Albrecht - vedoucí Oddělení vnější legislativy

Mgr. Jaroslav Hejátko - vedoucí Oddělení vnitřní legislativy MZe

Ing. Kateřina Bělinová - ředitelka Odboru přímých plateb MZe

Ing. Lenka Typoltová - vedoucí Oddělení registrů MZe

Ing. Daniel Pokorný - ředitel Odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí MZe

Ing. Josef Tabery - ředitel Odboru řídicí orgán rozvoje venkova MZe

Ing. Vítězslav Vopava - ředitel Sekce přímých plateb, environmentálních podpor, SOT a LPIS (SZIF)

p. Vojtěch Pýcha - zástupce SMA ČR (Ing. David Brož)

1. Úvod

Úvodem předseda komise Ing. Winter informoval o programu 148. jednání ABK MZe:

- schválení programu
- kontrola a připomínky k zápisu ze 147. jednání ABK MZe
- diskuse se zástupci MZe k podnětu č. 754 (Ing. Lenka Typoltová, Ing. Daniel Pokorný) v 10:00
- diskuse se zástupci MZe a SZIF k podnětu č. 762 (Ing. Kateřina Bělinová, Ing. Vítězslav Vopava, Ing. Josef Tabery) v 10:30
- kontrola plnění úkolů z minulého jednání
- nové podněty
- různé, diskuse
- závěr - stanovení termínu příštího jednání ABK MZe

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise.

2. Kontrola zápisu ze 147. jednání ABK MZe

Zápis ze 147. jednání ABK MZe byl schválen členy komise. Ing. Winter informoval členy komise o nastalé změně: Ing. Baslerová nahradí Ing. Večeře a nově bude mít komise za člena i zástupce ZEV, kterým je Ing. Bendl. Dále pan předseda provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

- p. Urbánková - **podnět č. 566 Porážky skotu na pastvinách**: naše legislativa umožňuje porážku pouze ve fixační kleci jateční pistolí, není povolena porážka skotu střelnou zbraní na pastvinách za určitých vymezených pravidel.

Ing. Winter - téma porážek bylo projednáno i na poradě vedení (dále PV). Bude se zjišťovat, jak to je nyní s notifikací ze Slovenska, vznikla k tomu i pracovní skupina.

úkol: Ing. Winter - nadále pracovat na řešení podnětu, případné nové informace podat na příštím jednání komise.

- p. Urbánková, Ing. Stehlík - **podnět č. 646 Novela veterinárního zákona - připomínky**: podnět zůstává nadále ve sledování, novela uvádí 3 kusy ročně bez ohledu na věk zvířete (limit do 72 měsíců), takže ne přepočtem na VDJ.

Ing. Winter - viz předchozí jednání, jsme toho názoru, že veterinární zákon by toto neměl tak striktně omezovat, protože umožnit porážku pouze 3 ks je málo, mnohem efektivnější se nám jeví možnost porazit nejvýše 3 VDJ ročně.

Ing. Stehlík - rádi bychom doplnili do novely veterinárního zákona následovně:

- 1) domácí porážku skotu evidovat podle VDJ (podle stáří poraženého zvířete) s možností snížení počtu povolených porážek ze současných 3 ks na 2 VDJ;
- 2) evidence a zatřídění podle čísla nahlášeného doma poraženého kusu skotu podle evidence v IZRu v kategoriích dle jeho stáří v době porážky;
- 3) pro přepočet použít přepočtového koeficientu vedeného v IZRu, pro skot 3 kategorie - (do 6 měsíců stáří = 0,4 VDJ, od 6 do 24 měsíců = 0,6 VDJ, nad 24 měsíců = 1 VDJ);
- 4) zjistit úroveň propojenosti a přenosu informací v rámci IZRu a evidenčního systému SVS;
- 5) změnu legislativně zanést do novely veterinárního zákona;

úkol: Ing. Winter - projednat připomínky k novele veterinárního zákona s ústředním ředitelem SVS (zabezpečí Ing. Stehlík), podnět zůstává nadále v řešení. Případné nové informace podat na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 654 Registrace honebních společenství**: v databázi ÚHÚL chybí kontakty na zástupce honebních společenství (dále jen HS) v rejstříku (e-mail, tlf. číslo), je zde uvedeno pouze jméno a adresa. Řešení úkolu trvá i nadále (podrobněji viz předchozí zápisy).

Ing. Winter - do návrhu novely mysliveckého zákona se dostala pouze jedna připomínka ze strany komise, a to doplnění chybějících kontaktů (telefonní čísla na myslivecké sdružení).

To, co v novele schází, to jsou podmínky uzavírání nových nájemních smluv HS.

úkol: Ing. Winter - nadále ve sledování, nové informace podat na příštím jednání.

- Ing. Winter - **podnět č. 745 Pohotovostní plán vs. Havarijní plán**: komise obdržela podnět na téma formuláře Pohotovostní plán vs. Havarijní plán. Autor se dotazuje, zda by se státní instituce nedohodly a neudělaly jeden interaktivní formulář (podrobně viz předchozí zápis z jednání ABK MZe).

Ing. Winter – máme kompletní vyjádření odboru ochrany vod MŽP (souhlasí se zjednodušením předkládání a schvalování havarijních plánů a navrhuje uskutečnit schůzku k návrhu novely havarijní vyhlášky za účasti zástupců MŽP, MZe, VPÚ a dalších účastníků). Cílem je, aby nově vzniklý dokument byl jednodušší, navíc v editovatelné elektronické podobě.

úkol: Ing. Winter - podnět bude projednán s panem ministrem na plánovaném jednání 5. 12. 2023, návazně na to uskutečnit výše uvedené jednání (Ing. Winter, Ing. Brož, Ing. Lanč), podat informace na příštím jednání.

- Ing. Winter - **podnět č. 746 Soukromí veterináři vs. náběry krve:** komise obdržela podnět, ve kterém se uvádí, že byl vytvořen elektronický systém/online formulář pro SVS. Tato webová aplikace je nadstavbou Odborného informačního systému SVS a slouží k elektronické evidenci vzorků odebraných soukromými veterinárními lékaři schválenými KVS pro provádění vyšetření atd. Čekali snížení byrokracie, ale vše běží postaru, akorát kromě původně jednoho papíru vyplňují s chovatelem tři další. Ing. Winter - bude domluven termín jednání s ředitelem SVS, zatím k projednání nedošlo.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává nadále ve sledování, uskutečnit jednání s ústředním ředitelem SVS. Případné nové informace podat na příštím jednání komise.

- p. Hejna - **podnět č. 754 Podnět k § 43 odst. 2 vodního zákona - vodní toky:** komise obdržela podnět, ve kterém tazatel předkládá rozhodnutí o pochybnostech dle § 43 odst. 2 vodního zákona. Uvádí, že zmíněné linie (viz znění v tabulce podnětů) jsou nyní vedeny v ISVS VODA jako vodní toky, ale dlouhodobě nesplňují charakteristiku vodního toku (více než 10 let zde voda nebyla). Tazatel řešil problém se SZIF, který ho odkázal na krajský úřad životního prostředí.

Ing. Winter - děkuji Ing. Typoltové a Ing. Pokornému za účast na dnešním jednání.

p. Hejna - jedná se nám zejména o to praktické provedení, jak z tohoto problému. Máme OPVZ podél vodních toků, ale cca 15 let jsou ty toky vyschlé, ale i tak nám spadají do OPVZ, byť jsou bez vody. Jednali jsme se zástupci MŽP a na pozemku byla provedena kontrola, avšak shodou okolností v čase, kdy bylo po dešti, tudíž se tam zbytková voda zadržela. Nyní satelitní snímky několikrát týdně dokládají naše tvrzení, ale MZe si data stahuje pouze 1x ročně k 30. 10. Musíme tedy čekat např. rok na to, aby byla daná změna zanesena do LPIS.

Ing. Pokorný - daným problémem jsme se zabývali, ta problematika je trochu složitá, ale pokusím se ji objasnit. Dle NV o přímých platbách účinného od dubna 2023 musí zemědělci určit ochranný pás podél vodních útvarů na obhospodařované půdě podél hranice DPB. LPIS již několik let využívá data ze systému ZABAGED (správcem systému je ČÚZK), vněm jsou vedeny i vodní útvary (všechny vodní toky, vodní plochy a linie). Povinnost je dodržet min. 6 m od linie vodního útvaru, zemědělci mohou v případě nesrovnalostí kontaktovat správce systému (ČÚZK) a žádat o změnu vymezení vodních útvarů.

Další paralelní aktivitou je snaha vodohospodářů vědět, jaké vodní linie splňují definici vodního toku a ostatní vodní linie dle vodního zákona č. 254/2001 Sb. Z tohoto důvodu MZe spravuje v rámci informačního systému veřejné správy ve vodním hospodářství (ISVS VODA) Centrální evidenci vodních linií (CEVL). Pro tuto evidenci jsou též přebírány vodní útvary ze státní mapového díla (ZABAGED) a správci povodí ve spolupráci s vodoprávními úřady označují, jaké z těchto linií splňují definice vodního toku. CEVL tak obsahuje vodní toky a ostatní vodní linie. Rozhodování v pochybnostech o existenci vodního toku přísluší dle vodního zákona krajským vodoprávním úřadům. Po vydání příslušného rozhodnutí ve věci je informace promítnuta do CEVL. A právě na tento proces odkazuje tazatel podnětu. V současné době probíhá též projekt harmonizace vodních toků v ČR, jehož cílem je sjednotit geometrii ZABAGED a CEVL. Tento proces je několikaletý a jeho ukončení se dá očekávat v řádu několika let.

Za mě je tedy systém nastavený správně, neboť využívá vodní útvary ze státního mapového díla ZABAGED. Z mého pohledu je i na straně bezpečnosti, že je systém nastaven na vodní útvary obecně (tedy na vodní toky i ostatní vodní linie, kde voda může téct ojedinele a tím dochází k ochraně povrchových vod před erozí a splachy ze zemědělské činnosti).

Mgr. Albrecht -takže vodní toky a linie jsou tedy k nalezení na ISVS VODA a na ZABAGED všechny vodní útvary. Rozumíme tomu správně?

Ing. Pokorný - ano, přesně tak.

Ing. Typoltová - zemědělci se v případě pochybností ohledně vodních toků, linií a ploch, či provedení prozkoumání, musí obracet přímo na ČÚZK. Nyní bylo 6. 10. vydáno upozornění v „novinkách“ na webu eAGRI, jsou tam uvedeny kontakty a stránky kam lze případně nesrovnalosti hlásit a ČÚZK to prověří.

MZe si všechna data stahuje nyní na konci roku, tzn. tomto období stahuje a připravuje data, která budou platit pro zemědělce příští rok. Toto platí i pro OPVZ, zde data zpracovává VÚV TGM, v.v.i., přes MŽP dostává data MZe. Je to obtížný a zdlouhavý proces, který nelze v průběhu roku měnit. Všechno, co se stihne na ČÚZK opravit do října, se v LPIS promítne od ledna následujícího roku. Pokud se tedy vyskytne problém, že vodní tok např. zanikl, je potřeba se primárně obrátit na ČÚZK, nikoliv na MZe.

Ing. Winter - za mě je nutno i upozornit ÚKZÚZ na tyto věci, protože např. u havarijních plánů či jejich aktualizací, pokud oni zjistí, že v LPIS máte zaznačený vodní tok, byť jak zde u kolegy, tam ta voda několik let již není, tak musíme čekat rok, než nám v LPIS ta voda zmizí? Jinak nám nedají rozhodnutí.

Ing. Typoltová - nejsem si jistá, ale ČÚZK by měl v tomto případě vydávat potvrzení o tom, že se již např. nejedná o vodní tok.

Ing. Winter - pracovník ÚKZÚZ se opírá o data v LPIS, nejsem si jistý, že vezme potvrzení ČÚZK v potaz.

Ing. Typoltová - ano, můžeme upozornit ÚKZÚZ, aby případně pro potřeby zemědělců bral v potaz potvrzení od ČÚZK, byť ta konkrétní informace není v LPIS.

Ing. Stehlík - děkujeme předem za tuto iniciativu.

Ing. Typoltová - vzneseme dotaz na ČÚZK, zda vydávají automaticky nějaké potvrzení, aby bylo vše prokazatelné.

Ing. Winter - děkuji kolegům za účast.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává v tuto chvíli ve sledování, prosím o prověření na ČÚZK, zda to potvrzení vydávají a zároveň upozornění i na ÚKZÚZ.

** Dotaz Ing. Wintera ke spolupráci s ČSÚ:*

Ing. Typoltová - co se týče tiskopisů osevu: minulý loni rok probíhal pilotní sběr dat, letos už v JŽ stačí zaškrtnout a funguje. Tiskopis zvířat: zde zatím jednáme s ČSÚ a hledáme možný soulad v tom, co se bude posílat, protože tam probíhají změny v Eurostatu. Takže vše je v jednání.

Ing. Winter - jak to je u evidence produkce ekologických zemědělců na orné půdě? 10. 10. dáváme na ČSÚ kompletní plán osevu, k 1. 12. musíme odevzdat sklizeň a osev na podzim, rozdělit ekologickou a konvenční plochu (+ kolik se sklídilo na každé z nich) a přes to všechno k 31. 1. následujícího roku musí ekol. zemědělci psát tabulku do Portálu farmáře v ekoprodukcí. Za mě je toto šílená byrokratická zátěž a obeznámil jsem s tím i pana ministra na poslední PV. Proč MZe nemůže využít data z ČSÚ, které tam ekol. zemědělci hlásí?

Ing. Typoltová - bohužel toto nespadá do okruhu mého působení, ale obecně MZe s ČSÚ v rámci předávání dat bezproblémově spolupracuje.

• Ing. Stehlík - **podnět č. 760** Nařízení Rady (ES) č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy: autor uvádí, že Nařízení Rady (ES) č.1/2005 ze 22. 12. 2004 o ochraně zvířat během přepravy a souvisejících činností a o změně směrnic 64/432/EHS a 93/119/ES a nařízení (ES) č. 1255/97 omezuje přepravu živých zvířat vlastními prostředky do vzdálenosti 50 km od hospodářství (zejména na trhu s prasaty) a diskriminuje tak mladé začínající zemědělce.

p. Urbánková - animal welfare se nyní novelizuje, je v legislativní přípravě EK.

Ing. Belada - v rámci Green Dealu se připravuje welfare při přepravě.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává nadále v řešení, nové informace podat na příštím jednání komise.

• Ing. Winter - **podnět č. 762** SZIF - *sjednocení formuláře*: jedná se o sjednocení formuláře: 1) JŽ - propojenost podniku (40 %); 2) propojenost podniku u investic (25 % - dle EU legislativy); 3) podnik v obtížích - nejedná se o stejná data? Proč existují 3 formuláře na zjišťovanou věc?

Ing. Winter - děkuji Ing. Bělinové, Ing. Taberymu a Ing. Vopavovi za účast na dnešním jednání.

Ing. Tabery - za MZe asi úplně nejsme kompetentní dané formuláře sjednotit, protože se to primárně týká procesu administrace a kontrol prováděných SZIFem. Ty formuláře mají různé účely a obáváme se, že pokud by k nějakému sjednocení došlo, mohlo by se stát, že nadměrně administrativně zatížíme ty, kteří např. nyní nic hlásit nemusí. Jedná se navíc o jednorázové vyplnění a pak už dochází pouze k aktualizacím. Co se týče formuláře k velikosti podniků u investic, tak je to věc, kterou je daná přímo EU legislativou. Ale budeme nápomocní k tomu, aby se to systémově případně nějak upravilo.

Ing. Bělinová - já můžu za nás potvrdit slova pana kolegy. Formulář v rámci JŽ tedy identifikace skupin příjemců, tak u něj vnímáme, že byl první rok administrativně náročný, ale nyní máme dostupná a potřebná data a mělo by vše být jednodušší, data se budou již pouze aktualizovat v případě nějakých změn.

Ing. Vopava - automatický přenos dat mezi jednotlivými podáními funguje, žadatelé, co vyplnili formulář pro identifikaci žadatele u JŽ, pak již nemusí u další žádosti znova vyplňovat formulář, ale využijí data z předešlého podání. Pak už pouze editují případné změny, které se mezi jednotlivými podáními uskutečnily. Sloučení formulářů, jak uvádí autor podnětu, je o něco složitější, než se zdá na první pohled. Každý formulář je trochu jiný. Pro malé a střední podniky slouží primárně pro investiční opatření. Tam je ta propojenost jiná, než např. u identifikace žadatele. Definice malých a středních podniků je daná EK - jsou tam definované partnerské podniky, propojené podniky, propojenost přes fyzické osoby atd. Ale je to pouze jedna část tohoto formuláře při posuzování malého a středního podniku.

V rámci identifikace žadatelů tyto další informace využívající se pro posuzování malého a středního podniku nemusí žadatel vůbec řešit. Kdyby se toto celé sloučilo, bojíme se, že to přinese nadměrnou byrokratizaci z pohledu žadatelů (musely by se rozlišovat propojené vazby).

Pokud bychom to celé sloučili – museli by se žadatelé „prokousat“ celým zdlouhavým formulářem, včetně udávání % propojenosti, propojenost právnických osob atd. Myslím si, že není v tuto prostor to sloučit. Nyní je to v elektronické verzi a za mě uživatelsky velmi dobře zpracované. Většina žadatelů má ty formuláře již vyplněné. Nyní žadatel při změně uvede a změní pouze to, co se mu v mezidobí změnilo a zbytek zůstává stejný, nic nanovo nevyplňuje.

Ing. Belada - co se týče spojení formulářů, tak jak jste to zde vysvětlil, s tím souhlasím.

Proč vlastně nestačí výpis skutečných majitelů, tam je přeci ta propojenost. Vyplňovat všechny setinové vlastníky, či akcionáře je hloupost. Dle nás to má i svoje rizika - jednak je to pracné (pokud má podnik 500 majitelů, tak jsou ty změny v podstatě pořád), a navíc ostatním ministerstvem stačí výpis skutečných majitelů.

p. Hejna - např. u JŽ pokud tam není 40 %, všichni to dohledávají. U odbytových družstev/organizací bych tam změny musel hlásit každý týden - je toho moc.

Ing. Belada - ano, odbytové organizace jsou dobrým příkladem, kdy je toto opravdu složité.

Ing. Vopava - odbytové organizace bych nyní vynechal, neboť tam je propojenost kontrolována i z pohledu plnění podmínek ve vazbě na demokratickou kontrolu. Jednotná identifikace žadatele není podmínka, kterou si vymyslel SZIF, vychází to z evropského nařízení. Seznamy všech akcionářů a členů družstva vycházejí ze zákona a má ho mít každá akciová společnost, každé družstvo.

Ing. Belada - ale akciová společnost tam neaktualizuje data pokaždé, tak jak to vyžaduje SZIF.

Ing. Vopava - domluvme se, že formuláře nemá smysl slučovat. Co se týče dokládání seznamů, tak v rámci SZIF prodiskutujeme, zda aktualizace seznamu akcionářů či družstevníků bude probíhat pouze s dalším podáním žádosti a není nutné ho měnit každý týden, když nastane změna. Dodávání seznamů také projednáme s dozorcí radou SZIF.

p. Urbánková - budou už probíhat sankce, pokud to podniky nevyplní úplně?

Ing. Vopava - sankce za to určitě nejsou v tuto chvíli, ale je povinnost každého členského státu toto kontrolovat.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování, případné informace podat na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 764 SPÚ - formulář žádosti o uzavření speciální pachtovní smlouvy na dobu určitou:** Ing. Winter - SPÚ v současné době nabízí dodatky (od 1. 1. 2024), bude existovat pouze jedna nájemní smlouva (jedna speciální smlouva bude pro agroenvi opatření), druhá bude na pozemky mimo LPIS.

Ing. Belada - SPÚ připravuje změnu v oblasti bonity, možného zastropování atd.

úkol: Ing. Winter - podnět ponecháme v řešení i nadále, případné nové informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 771 Hlášení osoby pěstující mák:** autor podnětu uvádí, že je zatěžován nadměrnou byrokracií, když musí 3 x do roka posílat na Celní úřad hlášení o pěstování máku.

Ing. Winter - podnět byl odeslán k vyjádření ŘO 23 Celní správy (plk. Ing. Boháč, MBA). Bylo doručeno vyjádření plk. Ing. Müllera, ředitele odboru Dohledu:

„Ohlašovací povinnost osob pěstujících mák setý vyplývá z ustanovení § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o návykových látkách“), ve kterém je stanovena povinnost podávat hlášení při zasetí, v průběhu vegetace a sklizně nebo při zneškodňování sklizené makoviny a při sklizni, kde se hlásí množství sklizené makoviny a semene máku. Osoby pěstující mák setý na celkové ploše větší než 100 m² jsou povinny předat hlášení místně příslušnému celnímu úřadu podle místa pěstování, písemně nebo v elektronické podobě. Vzory formulářů pro hlášení stanovuje vyhláška č. 151/2005 Sb., kterou se stanoví vzory formulářů pro hlášení osob pěstujících mák setý nebo konopí a způsob vyplňování a nakládání s uvedenými formuláři (dále jen „vyhláška“).

Kontrolu dodržování povinností vyplývajících z výše uvedeného zákona a z rozhodnutí vydaných na jeho základě vykonávají mimo jiné i příslušníci Celní správy České republiky ve věcech týkajících se pěstování máku setého. Dle § 43 odst. 5 a 6 zákona o návykových látkách má Generální ředitelství cel povinnost sdělovat Ministerstvu zemědělství a Ministerstvu zdravotnictví údaje, týkající se jednotlivých hlášení osob pěstujících mák setý ke statistickým účelům.

Gestorem zákona o návykových látkách je Ministerstvo zdravotnictví České republiky a Celní správa České republiky byla zákonem pouze pověřena ke kontrole plnění povinností, které pěstitelům ze zákona vyplývají.

Z pozice kontrolního orgánu celní správa není kompetentní k hodnocení účelnosti získávání dat z hlášení. Celní správa České republiky využívá pouze tu část dat, která směřují k lokaci místa pěstování, a to za účelem kontroly na místě (např. fyzické odebrání vzorků).

Celní správa České republiky iniciovala pro snížení byrokratické zátěže novelu vyhlášky, kdy pěstitelé nemusí podávat hlášení ve více kopiích a není nutné hlášení ze strany celních úřadů potvrzovat a zasílat zpět pěstiteli. Zároveň vyvíjíme webové rozhraní na cPortále pro zjednodušené odesílání hlášení.“

úkol: Ing. Winter - zaslat tazateli odpověď, poté možno podnět z dalšího jednání vyřadit.

- Ing. Doležal - **podnět č. 772** *Redefinice erozní ohroženosti po roce 2024:* mezi zemědělci panují oprávněné obavy, že redefinice erozní ohroženosti ve vazbě na sladění maximálního přípustného smyvu v rámci protierozní vyhlášky a základní podmíněnosti (DZES 5) povede k vyšší byrokratické zátěži. Navrhujeme proto, aby se ABK důsledně zabývala tím, jak bude nakonec nastavena deklarace a kontrolní systém tak, aby byla byrokratická zátěž pro žadatele, pokud možno co nejmenší.

Ing. Winter - podnět je součástí Desatera II a bude předám panu ministrovi.

Ing. Belada - je to velmi důležité téma, zatím víme, že bude probíhat úprava protierozních opatření.

úkol: Ing. Winter - podnět ve sledování, podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 773** *Duplikování kontrol soukromých subjektů se státním dozorem:* autor podnětu uvádí, že se jedná se o kontroly, které proběhly během dvou let a všechny kontrolovaly doklady 3 roky zpětně (minimálně 2 roky chtěly předkládat stále stejné dokumenty). Jednalo se o konvenční produkci osiva, tj. doklady k nákupu/prodeji/výsevu, resp. vysetých plochách/výnosech.

Ing. Winter - podnět byl projednán s panem ministrem na plánovaném jednání 16. 11. 2023, včetně možného řešení. V rámci dalšího projednání podnětu je nutné zjistit, jak to funguje v jiných státech - v tomto případě žádám o spolupráci Ing. Kobernu. Podnět bude opětovně projednán 5. 12. 2023 s panem ministrem. Je důležité zaměřit se na synchronizaci kontrolních listů jednotlivých orgánů a předávání informací o kontrolách.

p. Urbánková - z našeho pohledu opravdu není možné se několik hodin/dnů (včetně přípravy) věnovat kontrolám. Kontroly nechodí jen v zimě, ale ve špičce sezóny, vzájemně se prolínají. Povedlo se SZIF zjistit, zda došlo k navýšení delegovaných kontrol na místě za poslední dva roky?

Ing. Vopava - je potřeba odlišit dvě skupiny kontrol. Jsou kontroly dané zákonem, vycházející z příslušné legislativy (ÚKZÚZ, ČPI, KEZ, FÚ, MŽP apod.). A dále jsou to kontroly zemědělců v rámci dotační politiky.

K vaší otázce - došlo k navýšení kontrol u starých závazků EZ z důvodu chybovosti, cca o 100 %. Co se týče kontrol kvality, které nově požaduje EK, tak došlo na základě guideline EK také k navýšení četnosti

kontrol, zároveň se ale snížil rozsah dané kontroly. SZIF ani další PA nejsou spokojeni s takovým přístupem EK a požadují od komise, aby pro příští rok změnila přístup.

úkol: Ing. Winter - viz výše uvedené, podnět projednat s panem ministrem a podat informace na příštím jednání.

- Ing. Winter - **podnět č. 774 PRV - nastavení termínů pro VŘ:** autor podnětu zaslal komisi návrhy pro možnou úpravu podmínek PRV; nastavení limitů u stavebních prací na stáje a nastavení termínů pro VŘ.

Ing. Winter - podnět byl odeslán ŘO Ing. Taberymu se žádostí o vyjádření:

„1) Limity na stavební práce zemědělských staveb byly zpracovány Výzkumným ústavem zemědělské techniky na základě realizovaných projektů a přepočteny na ceny roku 2022. Mimochodem, v rámci vnitřního připomínkového řízení byl ze strany ABK tento konkrétní limit zhodnocen jako příliš vysoký. Samozřejmě se může stát, že skutečná cena stavby bude vyšší než stanovený limit, pokud v době realizace dojde k navýšení ceny stavebních materiálů. Nicméně vzhledem k tomu, že limity mají zajistit hospodárnost (i s ohledem na zrušení výběrových řízení až do 6 mil. Kč), nemohou být nastaveny na maximální možné ceny. K uvedenému projektu není bohužel možné se blíže vyjádřit, když nebyl poskytnut konkrétní projekt a rozpočet stavby.

2) K výběrovým řízením - z hlediska řádného finančního řízení SP SZP je potřeba znát konkrétní výše závazků co nejdříve, aby bylo možné operativně pracovat s rozpočty jednotlivých intervencí (už tak může působit problém poměrně velká skupina žadatelů, kteří nebudou výběrové řízení realizovat vůbec). U těch, co výběrové řízení realizovat budou, se ale jedná o projekty za vysoké částky s větším dopadem na rozpočet SP SZP. Zároveň se tím předejde ukončování administrace již zrealizovaných projektů z důvodu chyb ve výběrovém řízení, které mohly být odhaleny již před realizací projektu. Jedná se tedy zároveň o ochranu žadatelů. Jedinou přijatelnou variantou by mohla být „plovoucí/klouzavá příloha“, ovšem s tím, že by na to žadatelé měli např. 2 měsíce po podpisu Dohody. Tady rovněž záleží na zadministrovatelnosti ze strany SZIF.“

Ing. Belada - s první odpovědí souhlasím, raději ať jsou limity nižší než vyšší, nelze se trefit do každé investice. K druhému bodu bych uvedl, že i na jiných ministerstvech se nedokládá VŘ k nějakému datu, ale je tam ten plovoucí termín do určité doby. A tohle je podle nás správná cesta. Protože když je daný termín nyní (resp. do ½ ledna) narazíme na dva problémy. Všichni úspěšní žadatelé dělají nyní VŘ a mají kolem toho spoustu práce, především ze strany těch, co dělají nabídky atd. A to je následně pak problém u malých zakázek, není o ně zájem, u těch velkých je to v pořádku. Dalším problémem je časovost - nyní chceme závaznou cenu na investice, které se budou realizovat v roce 2025/2026 a v této době ty finance opravdu nelze odhadnout.

Ing. Tabery - děkuji za vyjádření, takže za nás doporučujeme tzv. „klouzavou dobu“ probrat se zástupci SZIF, kteří toto administrují.

Ing. Stehlík - toto je jedna z dalších věcí, kterou bychom projednat s ŘO SZIF Ing. Adamcovou a posléze se ozve Ing. Taberymu.

úkol: Ing. Winter - pracovat na výše uvedeném (Ing. Stehlík), o vývoji podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 775** *Kontroly - odběr půdních vzorků*: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že mu byla provedena kontrola na základě odběru půdních vzorků pravděpodobně již v loňském roce. O žádném odběru vzorku nebyl zemědělec řádně informován, kontrolor odebírající vzorek ho nekontaktoval.

Bc. Augustinová - podnět byl zaslán k vyjádření řediteli ÚKZÚZ Ing. Jurečkovi a vzhledem k zachování anonymity autora podnětu, uvádíme pouze shrnutí. Komise byla obeznámena se všemi podklady ze strany ÚKZÚZ.

„Vzorkování pro potřeby AZZP slouží mimo jiné k monitoringu přítomnosti rizikových látek v půdě pro potřeby Registru kontaminovaných ploch. Nejde o kontrolní proces, ale o vzorkování, které provádějí pověřené osoby, které mají informovat subjekt o termínu a místě vzorkování, což se podle vyjádření pověřené osoby v případě tazatele stalo, viz výše. Odebrané vzorky pro AZZP se archivují a analýzy se neuskutečňují bezprostředně po odběru vzorku.

Tazatelka byla vybrána ke kontrole podmíněnosti PPH 5 rizikovou analýzou ústavu, která má dané parametry výběru. Vzorkování pro účely AZZP kontrola podmíněnosti PPH 5 spolu přímo nesouvisejí, pouze došlo k tomu, že analýzy pro AZZP a kontrola podmíněnosti včetně cílené kontroly se uskutečnily v druhé polovině roku 2023, což nebyl záměr, ale spíš náhoda.“

úkol: Ing. Winter - odeslat odpověď tazatelce podnětu, dále možno podnět považovat za vyřešený - vyřadit.

- p. Urbánková - **podnět č. 780** *Bilance organické hmoty*: pokud evidujete vše na Portálu farmáře, je potřeba, aby bylo možné jen „zmáčknout“ tlačítko a vygenerovat „tabulku“ bilance organické hmoty, kterou musí sedláci do 30. 9. jako podmínku ekoplatby předkládat při kontrole SZIF.

Bc. Augustinová - podnět byl zaslán k vyjádření Ing. Typoltové:

„...ano, toto by šlo udělat, ale není momentálně kapacita, jak toho, kdo by napsal PZ, tak O2. Nyní je mnoho práce s SWK, aby se vyplatily dotace, dále se budou implementovat nové mapy na západní části republiky, aktualizace podkladových vrstev, pak ta nová eroze a už jsme v novém roce, kde se musí zase připravovat předtisky. Teď budou novelizována NV, kde proběhnou změny, které se musí začlenit do aplikací. Je toho stále hodně. Určitě požadavek bude v pořadí a až bude vhodná chvíle, provede se. Děkuje za podnět.“

úkol: Ing. Winter - podnět možno v tuto chvíli z jednání vyřadit.

3. Rozdělení nových podnětů

- Ing. Winter - **podnět č. 781** *Potvrzení bezdlužnosti SZIF*: autor podnětu se dotazuje, z jakého důvodu si SZIF nemůže ověřit bezdlužnost žadatele přímo na finančním úřadě (dále FÚ) a z jakého důvodu bezdlužnost FÚ neposílá prostřednictvím datové schránky (dále DS).

Ing. Winter - FÚ potvrzení posílá hned po zaplacení poplatku. Nevím, kde je u tazatele problém. Důležité je mít aktivovaný kredit DS.

p. Urbánková - jelikož zde máme zástupce SZIF, mohli by nám odpovědět na to, proč SZIF toto potvrzení potřebuje.

Ing. Vopava - požadavek bezdlužnosti je v Pravidlech PRV. Toto je spíše otázka na Ing. Taberyho.

Mgr. Gorgoňová - SZIF se již dotazoval GFŘ za jakých podmínek by mohl získat „Potvrzení o bezdlužnosti“ za žadatele. GFŘ dne 23. 1. 2023 sdělilo, že dle daňového řádu jsou úřední osoby a osoby zúčastněné na správě daní vázány povinností mlčenlivosti o tom, co se při správě daní

dozvěděly o poměrech jiných osob. K prolomení této daňové mlčenlivosti by mohlo dojít např. novelou zákona o SZIF, který by stanovil, že podmínkou pro získání dotace je, že žadatel nemá u správce daně evidován nedoplatek. Komplikaci však přináší skutečnost, že potvrzení o bezdlužnosti podléhá správnímu poplatku žadatele, což by mezi státními orgány odpadlo a dále že žádost o potvrzení se vydává na základě žádosti žadatele.

p. Urbánková - proč je tento požadavek zakotvený v Pravidlech, je možné ho z Pravidel odstranit?

Mgr. Gorgoňová - můžeme v tomto směru předložit návrh novely zákona o SZIF, nicméně výše uvedené komplikace bude nezbytné za resort vyjednat s MF (prosba na PM).

Ing. Winter - neustále chceme, aby digitalizace státní správy probíhala co nejrychleji a tohle je příklad jedné z věcí, kde by to mělo fungovat automaticky. Tedy na požádání SZIF vydá FÚ potvrzení.

úkol: Ing. Winter - výše uvedené projednám i s panem ministrem na plánovaném jednání 5. 12. 2023, podat informace na příštím jednání komise. Prosím Mgr. Gorgoňovou o projednání, jak je výše uvedené a Ing. Taberyho o zaslání odpovědi dle dotazu p. Urbánkové.

- Ing. Winter - **podnět č. 782 Veterinární lékaři vs. Metodika kontroly zdraví zvířat:** autor podnětu uvádí, že soukromý veterinární lékař se musí přizpůsobit uvedené Metodice, tzn. pokud odebírá vzorky pro účely provedení zdravotních zkoušek, tak kromě papírové žádanky, kterou posílá se vzorkem do laboratoře, navíc elektronicky vyplňuje prakticky stejnou žádanku (podrobně viz tabulku podnětů).

úkol: Ing. Winter - odeslat podnět ústřednímu řediteli SVS (zabezpečí Bc. Augustinová) a podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 783 Ohlášení prací v lese:** komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že před zahájením prací v lese se musí elektronicky vytvořit ohlášení a následně papírově doručit na úřad a navrhuje zrušení podmínky fyzického doručení žádosti.

úkol: Ing. Winter - odeslat podnět vrchnímu řediteli sekce lesního hospodářství Mgr. Mlynářovi se žádostí o vyjádření (zabezpečí Bc. Augustinová) a podat informace na příštím jednání komise.

4. Různé, diskuse

- Ing. Winter - doplněné Desatero II (viz předchozí zápis z jednání) bylo předáno panu ministrovi na PV dne 16. 11. 2023.

- Ing. Winter - dotaz ke spolupráci s ČSÚ:

Ing. Typoltová - co se týče tiskopisů osevu: minulý loni rok probíhal pilotní sběr dat, letos už v JŽ stačí zaškrtnout a funguje. Tiskopis zvířat: zde zatím jednáme s ČSÚ a hledáme možný soulad v tom, co se bude posílat, protože tam probíhají změny v Eurostatu. Takže vše je v jednání.

Ing. Winter - jak to je u evidence produkce ekologických zemědělců na orné půdě? 10. 10. dáváme na ČSÚ kompletní plán osevu, k 1. 12. musíme odevzdat sklizeň a osev na podzim, rozdělit ekologickou a konvenční plochu (+ kolik se sklídilo na každé z nich) a přes to všechno k 31. 1. následujícího roku musí ekol. zemědělci psát tabulku do Portálu farmáře v ekoprodukcí. Za mě je toto šílená byrokratická zátěž a obeznámil jsem s tím i pana ministra na poslední PV. Proč MZe nemůže využít data z ČSÚ, které tam ekol. zemědělci hlásí?

Ing. Typoltová - bohužel toto nespadá do okruhu mého působení, ale obecně MZe s ČSÚ v rámci předávání dat bezproblémově spolupracuje.

5. Závěr

Příští jednání ABK MZe se uskuteční 20. 12. 2023 v 10 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. František Winter