

## VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK Z VEŘENÉ KONZULTACE K MATERIÁLU:

**„Národní akční plán k bezpečnému používání pesticidů v České republice (Aktualizace pro období 2025-2029)“**

Subjekt	Připomínky	Vypořádání
Státní zdravotní ústav	<p>Str. 5 / řádek 132 - ZÁSADNÍ Vypustit slova „<i>při jejich aplikaci</i>“ na konci věty. Odůvodnění: Omezení požadavků „jen“ na aplikaci je nesprávné. Rizika mohou být i při dalších souvisejících činnostech. Úprava věty (verze z října 2024) nebyla navržena rezortem zdravotnictví a ani s ním projednána.</p> <p>Str. 5 / řádek 133 - ZÁSADNÍ Změnit text v řádku zpět na původní verzi platnou ještě v srpnu 2024. T. j. text v stávající řádku 133 změnit zpět na: <i>„Přehled skupin osob, které mohou být při nesprávné manipulaci s přípravky ohroženy (popř. poškozeny), protože:“</i> Odůvodnění: Původní věta (včetně jednotlivých bodů pod ní) byla doplněna do druhé verze NAP (v XI/2017) na návrh rezortu zdravotnictví s cílem vyjmenovat speciálně „skupiny osob“, které mohou být dotčeny. Kromě toho vypadlo slovo „nesprávné“. Text ve stávajícím návrhu (verze z října 2024) by částečně měnil původní význam a smysl věty. Úprava textu (verze z října 2024) nebyla navržena rezortem zdravotnictví a ani s ním projednána.</p> <p>Str. 5 / řádky 143-144 - ZÁSADNÍ Změnit text v řádku zpět na původní verzi platnou ještě v</p>	<p>Akceptováno, odstraněno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno. Upraveno dle návrhu II.</p>

	<p>srpnu 2024 a až pak doplnit. T.j. navrhujeme text změnit na (uvádíme 2 varianty na výběr):</p> <p>I. „užívají pitnou vodu, která by mohla být kontaminovaná přípravky (zejména jejich účinnými pesticidními látkami a jejich metabolity).“ případně</p> <p>II. „užívají pitnou vodu, která by mohla být kontaminovaná přípravky (zejména jejich účinnými pesticidními látkami a safenerů a jejich metabolity).“</p> <p>Odůvodnění: Už nyní SZÚ řeší v rámci povolené přípravků problematiku safenerů, které mohou být obsaženy v některých z nich, přitom se nejedná o účinné látky (!). Nově se u některých safenerů ukazuje také problém s metabolity. EU už delší dobu řeší možný návrh na hodnocení safenerů (podobně jako účinné látky). Do budoucna tedy nelze vyloučit sledování i dalších složek přípravků, nejen účinných látek. Úprava textu (verze z října 2024) nebyla navržena rezortem zdravotnictví a ani s ním projednána.</p> <p>Str. 7 / řádek 214 Navrhujeme doplnit první odstavec následovně: „Výskyt a koncentraci účinných látek přípravků (popř. i safenerů) a jejich metabolitů ve vodním prostředí ....“ Odůvodnění: Jakmile bude akceptována připomínka výše k safenerů, pak by určitá zmínka o nich měla být i v části, která se týká problematiky „vod“. Tuto úpravu navrhujeme provést prozatím alespoň v prvním odstavci textu. V budoucnu se může zapracovat i do dalších částí (až bude více informací).</p> <p>Str. 8 / řádek 280-284 Konstatování: Výrobci pitné vody by potřebovali on-line informace o použití POR v reálném čase, místě i</p>	<p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Bereme na vědomí. Zavedení el. evidence ve stávajícím rozsahu bylo pozitivním krokem. Další úpravy el. evidence budou předmětem dalších diskusí.</p>
--	--	---

	<p>množství nejen od zemědělských podniků hospodařících na ploše nad 200 ha, ale od všech zemědělských subjektů.</p> <p>Str. 8 / řádky 286-288  Informace o doporučených hygienických limitech jsou uvedeny na internetových stránkách MZ, nikoliv SZÚ.  Na stránkách SZÚ nejsou uveřejňovány informace o toxikologickém hodnocení nalezených nerelevantních metabolitů.  Text odstavce je třeba upravit podle skutečnosti.</p> <p>Str. 12 / řádek 444 (řešení ponecháme na MZe)  V textu je zmíněn neonikotinoid acetamiprid v přípravku MOSPILAN. Upozorňujeme, že tato účinná látka je i v dalších povolených přípravcích, nejen v přípravku MOSPILAN.  Návrh: Uvádět název jen samotné účinné látky.</p> <p>Str. 12 / řádek 448 + str. 26 / řádky 1071-1072 + str. 39 / řádek 1619  V textu je několikrát zmínka o možné vyšší/jiné nebezpečnosti po smíchání přípravků nebo přípravku s pomocnými prostředky – tzv. tank-mixy. Přičemž někde v textu je výraz psán s pomlčkou a někde dohromady.  Doporučujeme sjednotit na „tank-mixy“.  Odůvodnění: Slovo <i>tankmix</i> (psáno dohromady) v češtině je nesprávně.  SZÚ ve svých hodnoceních používá termín tank-mix, tj. termín shodný s termínem uvedeným v Nařízení Komise (EU) č. 284/2013, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh stanoví požadavky na údaje o přípravcích na ochranu rostlin.</p>	<p>Akceptováno, opraveno.</p> <p>Akceptováno, návrh přípravku byl odstraněn.</p> <p>Akceptováno, opraveno (sjednoceno na tank-mix).</p>
--	--	---

	<p>Str. 21 / řádky 831-832 Navrhujeme změnit text poslední části věty - uvádíme 2 varianty na výběr:</p> <p><i>I. „...riziky, která mohou potenciálně představovat pro člověka a životní prostředí.“</i> případně</p> <p><i>II. „...riziky, která mohou tyto přípravky potenciálně představovat pro člověka a životní prostředí.“</i></p> <p>Odůvodnění: Přípravky se skládají nejen z účinných látek, ale i dalších složek/látek, které v řadě přípravků jsou nebezpečné pro zdraví a/nebo životní prostředí (<i>někdy i více než sama účinná látka</i>). Proto nedoporučujeme ve větě použít slovo „látky“. <i>Mimoходом při hodnocení nebezpečnosti celého přípravku se musí zohledňovat nejen z účinné látky, ale současně i všechny další obsažené složky (tj. další látky).</i></p> <p>Str. 23 / řádek 929 Opravit citaci předpisu na: <i>„...nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848...“</i> Odůvodnění: V citaci předpisu chybí „(EU)“. Ve slovu „parlament“ má být malé písmeno „p“.</p> <p>Str. 24 / řádek 982 Opravit citaci předpisu na: <i>„...nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2379...“</i> Odůvodnění: Doporučujeme uvádět formáty pro citace předpisů v jednom odstavci stejně.</p> <p>Str. 25 / řádek 1040 Opravit citaci předpisu <i>„... nařízení Komise (EU) 2015/408, v platném znění ...“</i> Odůvodnění: Bude-li výše uváděno, že některé</p>	<p>Akceptováno, opraveno dle návrhu.</p> <p>Akceptováno, opraveno.</p> <p>Akceptováno, opraveno.</p> <p>Akceptováno, opraveno.</p>
--	---	--

	<p>předpisy jsou Evropského parlamentu a Rady, pak zde by mělo být „Komise“. Kromě toho předpis byl novelizován a tato podstatná informace zde chybí. Novely změnily seznam „problematických“ účinných látek.</p> <p>Str. 25 / řádek 1041 Opravit citaci předpisu <i>„... prováděcího nařízení Komise (EU) č. 540/2011, v platném znění ...“</i> Odůvodnění: Bude-li výše uváděno, že některé předpisy jsou Evropského parlamentu a Rady, pak zde by měl být orgán. Kromě toho předpis byl novelizován a tato informace zde chybí. Příloha část E se díky novelám mění.</p> <p>Str. 28 / řádky 1164-1166. Ke zvážení: Pravidelná aktualizace by se měla týkat všech metabolitů, protože ve vodách se hojně vyskytují i nerelevantní metabolity, s občasným překročením limitních hodnot. <i>Poznámka: Seznam všech nerelevantních metabolitů pravděpodobně neexistuje, kromě toho by se mohl měnit nejen s přehodnocením účinné látky.</i></p> <p>Str. 29 / řádky 1211-1212 Indikátor na řádku 1211-1212 se dubluje s indikátorem uvedeným výše na řádcích 1192-1195 výše. Doporučujeme jeden vypustit.</p> <p>Str. 30 / řádky 1238-1242 Ukazatel „Snížení počtu pesticidů a jejich metabolitů (toxikologicky relevantních) překračující limity ve vodách“ na řádku 1238-1242. V pitných vodách jsou problém nejen relevantní, ale někde i nerelevantní metabolity. <i>Do diskuze: Proč NAP toto opomíjí a řeší jen relevantní</i></p>	<p>Akceptováno, opraveno.</p> <p>Podnět bude dále diskutován v rámci PS „voda“.</p> <p>Akceptováno, duplikace odstraněna.</p> <p>Podnět bude dále diskutován v rámci PS „voda“.</p>
--	--	---

	<p><i>metabolity (a mateřské látky).</i></p> <p>Str. 31 / řádky 1294-5. Zavedení evidence aplikace POR nejen v čase, ale i se specifikací místa. Doporučujeme text doplnit.</p> <p>Str. 32 / řádky 1334-5. Pro lepší srozumitelnost doporučujeme přeformulovat bod takto: <i>„Počet na základě podnětů provedených kontrol dodržování správných zásad použití POR.“</i></p> <p>Str. 37 / řádky 1551-1553 - ZASADNÍ Stávající text: <i>„podpoře zkoušení nízkorizikových (s nízkou environmentální zátěží) POR a pomocnými prostředky (dále jen „PP“) s cílem ověřit, zda mohou, a za jakých okolností, nahradit syntetické POR s vyšší rizikostí. Toto by mělo přispět ke snížení spotřeby více rizikových POR. O výsledcích tohoto zkoušení pak následně informovat zemědělskou praxi formou přednášek, publikací, v rámci školení atd.“</i> VÝHRADY: Pro rezort zdravotnictví je navržený text NEPŘIJATELNÝ. Text by mohl nabádat k použití přípravku jinak, než je uvedeno na etiketě, resp. v souladu s hodnoceními ÚKZÚZ a SZÚ. SZÚ se v hodnocení vyjadřuje k tank-mixům, jsou-li navrženy žadatelem pro povolení/obnovení přípravku. SZÚ nemá výhrady ke zkoušení přípravků s pomocnými prostředky. Ale v případě, že se tento tank-mix ukáže jako účinný/vhodný pro praxi, měl by projít klasickým zhodnocením, podobně jako je při povolení přípravků nebo změně povolení. SZÚ důrazně upozorňuje, že použití přípravku v tank-mixu s pomocnými prostředky (i tzv. nízkorizikovými z pohledu ŽP) může měnit riziko pro zdraví lidí a</p>	<p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno částečně. Přeformulováno následovně: „Počet kontrol dodržování správných zásad použití POR provedených na základě podnětů.“</p> <p>Vysvětleno. Text byl s ohledem na připomínku upraven a doplněn: <i>„podpoře zkoušení nízkorizikových (s nízkou environmentální zátěží) POR a také zkoušení pomocných prostředků s cílem ověřit, zda mohou, a za jakých okolností, nahradit syntetické POR s vyšší rizikostí. Toto by mělo přispět ke snížení spotřeby více rizikových POR. O výsledcích tohoto zkoušení pak následně informovat zemědělskou praxi formou přednášek, publikací, v rámci školení atd. a také držitele povolení (v případě, že se sám na zkoušení nepodílel) a popřípadě jednat o možné změně povolení.“</i></p>
--	---	---

	<p>podmínky pro použití! Kromě toho v textu je patrně chyba v prvním řádku. Navrhujeme přeformulovat odstavec takto: <i>„podpoře zkoušení nízkorizikových přípravků (s nízkou environmentální zátěží) s pomocnými prostředky s cílem ověřit, zda mohou, a za jakých okolností, nahradit syntetické POR s vyšší rizikovostí. Toto by mělo přispět ke snížení spotřeby více rizikových POR. O výsledcích zkoušení následně informovat držitele povolení (v případě, že se sám na zkoušení nepodílel) a popřípadě jednat o možné změně povolení.“</i></p> <p>Str. 37 / řádky 1556-1559 Doporučujeme doplnit slovo „náplň“. Navrhujeme přeformulovat odstavec takto: <i>„4.3. MZe s MZ, SZÚ a MŠMT analyzuje v součinnosti se zástupci relevantních středních škol a univerzit do roku 2030 rozsah, náplň a kvalitu rostlinolékařského vzdělávání ...“</i> Odůvodnění: Rozsah chápeme jako počet vyučujících hodin; kvalita, že na konci obdrží vysvědčení nebo titul, ale není jasná náplň vzdělávání. (T.j. co učí.)</p> <p>Str. 37 / řádek 1560 Doporučujeme doplnit slovo „SZÚ“. Navrhujeme doplnit odstavec takto: <i>„4.4. MZe v součinnosti s MZ/SZÚ analyzuje systém odborného rostlinolékařského vzdělávání...“</i> Odůvodnění: SZÚ se problematikou OZ POR dlouhodobě zabývá.</p> <p>Str. 37 / řádek 1564 Doporučujeme doplnit slovo „SZÚ“. Navrhujeme doplnit odstavec takto: <i>„(v součinnosti s MZ/SZÚ a MŽP) metody stanovení rizik spojených ...“</i> Odůvodnění: SZÚ se problematikou dlouhodobě</p>	<p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p>
--	---	---

	<p>zabývá.</p> <p>Str. 38 / řádek 1602 Doporučujeme doplnit slova „ve spolupráci s“. Navrhujeme doplnit odstavec takto: „4.9. MZe za součinnosti ÚKZÚZ a SZÚ (především ve spolupráci s pověřenými vzdělávacími zařízeními)...“ Odůvodnění: ÚKZÚZ ani SZÚ samotné nejsou tzv. pověřená vzdělávací zařízení, i když někteří pracovníci těchto organizací už delší dobu problematiku CTS podporují a vysvětlují.</p> <p>Str. 38 / řádky 1608-1611 V odstavci chybí nebo přebývá závorka. Je tam jediná jen na konci odstavce.</p> <p>Str. 39 / řádky 1617-1619 – ZÁSADNÍ Navržený text: <i>4.12. MZ/SZÚ ve spolupráci s MZe zahájí diskusi s osvětou odborné zemědělské veřejnosti, výrobců a distributorů potravin a mezi spotřebiteli, včetně informací o rizicích kombinovaného použití přípravků (tank-mix) a následné kumulativní a agregované expozice.</i> Odůvodnění: Přidělení úkolu pro MZ/SZÚ nebylo s těmito organizacemi předem prodiskutováno. Odstavec je v odlišném znění, než byl předložen na jednání na MZe v září 2024. Kromě toho následní distributoři potravin nebo spotřebitelé předchozí tank-mix už nemohou ovlivnit. Tyto subjekty z textu vypouštíme. Otázka, zda ponechat výrobce. Nicméně tyto společnosti mohou dělat testy vstupních surovin. Druhou záležitostí je problematika kumulativní expozice, která je ještě složitější než u tank-mixů. EFSA hledá řešení. Navrhujeme přeformulovat text na: <i>„Zlepšit osvětu o rizicích spojených s výskytem reziduí</i></p>	<p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, opraveno.</p> <p>Akceptováno částečně. Zodpovědné organizace byly ponechány, další text byl upraven dle návrhu.</p>
--	---	---



	<p><i>u odborné zemědělské veřejnosti, popř. mezi výrobci potravin, včetně informací o rizicích kombinovaného použití přípravků (tank-mixu) a případně i kumulativní expozici“</i></p> <p>Str. 40 / řádky 1665-1666. Opatření 4.21 není srozumitelné Navržený text: <i>MZe zajistí sledování vodních zdrojů využívaných pro zásobování pitnou vodou, pro které není nutná žádná technologická úprava, resp. pouze hygienické zabezpečení.“</i> Dotaz: Jak má MZe toto zajistit, resp. koho by mělo provedením tohoto úkolu pověřit, aby se to nedublovalo s povinnostmi provozovatelů všech vodovodů pro veřejnou potřebu (tedy nejen těch bez technologické úpravy) provádět rozborů surové vody na PL (podle zákona č. 274/2001 Sb.)?</p> <p>Str. 45 / řádky 1842-1843 a porovnání s str. 5 / řádky 120-122 Liší se formulace posledního hlavní cíle NAP (řádky 1842-1843) a posledního předmětu NAP (řádky 120-122). Ostatní cíle a předměty si v podstatě odpovídají. Případné sladění ponecháme na MZe.</p> <p>Str. 47 / zkratky Zkratka „PP“ je zmíněna pouze na str. 37 textu. Bude-li text na str. 37 / řádky 1551-1553 přeformulován (viz připomínka výše), pak se může zkratka PP z tabulky vypustit. Jinde v textu není použita.</p>	<p>Vysvětleno. Zajištění sledování vodních zdrojů využívaných pro zásobování pitnou vodou, pro které není nutná žádná technologická úprava, resp. pouze hygienické zabezpečení, se s povinnostmi provozovatelů všech vodovodů pro veřejnou potřebu (tedy nejen těch bez technologické úpravy) provádět rozborů surové vody (podle zákona č. 274/2001 Sb.) nedubluje a data o zdrojích, pro které není nutná žádná technologická úprava, MZe každoročně získává od provozovatelů vodovodů prostřednictvím hlášení majetkové evidence vodovodů a kanalizací (VÚME) – stavby pro úpravu vody nebo stavby k jímání vody.</p> <p>Vysvětleno. Na str. 5 (ř. 120-122) jsou uvedeny hlavní oblasti, které jsou nebo mohou být dotčeny negativními dopady používáním POR, nicméně nejsou to cíle NAP. Cíle NAP jsou definovány v kap. „Cíle NAP a způsob jejich plnění“.</p> <p>Akceptováno – zkratka byla odstraněna.</p>
Zelinářská unie Čech a Moravy	1) Str. 7. první odstavec (řádky 198-211): Doporučujeme doplnit problematiku takzvaných koktejlových efektů neboli mixtur pesticidů. V příloze v tabulce 1 jsou sice uvedeny přehledy ve smyslu záchytu reziduí pesticidů ve vzorcích, nikoliv pak už v tom smyslu, kolik bylo různých reziduí bylo v jednom vzorku. Prozatím nebylo jednoznačně prokázáno zvýšené riziko s mixturami pesticidů, ale z důvodu předběžné opatrnosti by bylo	Akceptováno. Text byl doplněn.

	<p>dobré koktejly (mixtury) pesticidů sledovat.</p> <p>2) Část Ochrana pozemních a povrchových vod (řádky 213 – 369) Doporučuje doplnit také nutnost motivace pěstitelů i v oblastech mimo OPVZ, např. ve zranitelných oblastech z hlediska NV 262/2012 Sb., a to ve smyslu kompenzace náročnějšího managementu pro používání hnojiv a POR – např. pro produkci zeleniny. Pěstování zeleniny je koncentrováno z klimatických důvodů a s ohledem na nutnost závlah do okolí hlavních vodních toků ČR, proto vzhledem k ochraně vodních zdrojů nemohou pěstovat takovým způsobem, který je pro zachování konkurenceschopnosti sektoru nutný. Z tohoto důvodu navrhuje motivaci a podporu náročnějšího managementu pro pěstitele zeleniny, i vzhledem k nutnosti zachování tohoto sektoru jako odvětví produkujícího základní potraviny.</p> <p>3) Str. 17. Kapitola (ř. 698 – 725): Doporučujeme doplnit informace ohledně zvýšeného pronikání prvků automatizace a AI do oboru. Především jde o možnosti zefektivnění monitoringu některých škodlivých činitelů. různé automatizační prvky stávajících monitorovacích pastí (např. pasti na škůdce vybavené kamerou, které pořizují snímek, který je následně vyhodnocen algoritmem, aplikace do chytrých telefonu pro detekci patogenů a škůdců, modely pro prognózu vývoje škodlivých činitelů (ŠO) apod. Uvedené aplikace sice nemohou nahradit kvalifikovaného odborníka, ale jde o smysluplnou pomůcku (v závislosti na kvalitě aplikace), modelování vývoje ŠO umožňují efektivnější a přesnější plánování zásahů.</p> <p>Doporučujeme doplnit také zjednodušení legislativy ve smyslu vzájemného uznávání POR a pomocných prostředků.</p> <p>4) Str. 21. Předposlední odstavec (ř. 861 – 864): Doporučujeme doplnit i kontrolu kvality uvedených kurzů.</p> <p>5) Str 21. Poslední odstavec (ř. 865 – 881):</p>	<p>Vysvětleno. Jsme si vědomi požadavků nařízení vlády č. 262/2012 a omezení, která z něj vyplývají pro zemědělce. Předmětem tohoto nařízení však je ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů a vztahuje se na subjekty, které ve zranitelných oblastech používají a skladují hnojiva. Předmět nařízení vlády nesouvisí s používáním přípravků na ochranu rostlin.</p> <p>Akceptováno. Stručně doplněno do textu na str. 17.</p> <p>Akceptováno. Doplněno.</p>
--	---	---

	<p>Doporučujeme nahradit slova „veškeré dostupné“ slovem „komplexní“ - přestože je tento portál vysoce kvalitní jistě neobsahuje veškeré informace.</p> <p>6) Str 23. Předposlední odstavec (ř. 941 – 959): Doporučujeme podporu (mimo plošného monitoringu) monitoring ŠO na úrovni farmy, to především ve smyslu praktických uživatelů na využití moderních nástrojů monitoringu a následně prognózy ideálně pomocí modelů. Nástroje v podobně různých dnes už automatizovaných lapačů a senzorů jsou pro některé kultury k dispozici, včetně modelů k využití jimi generovaných dat - chybí však znalost některých zemědělců, jak tyto nástroje efektivně využít.</p> <p>7) Str 25. Část Předpoklady pro dosažení cíle I.I. (ř. 1014 - 1044): Požadujeme doplnit další bod: „Vzdělávat a informovat laickou veřejnost o rizicích pesticidů, ale také o jejich významu pro zajištění potravinové bezpečnosti.“ Odůvodnění: Je nutné vzdělávat a vést veřejnost k pochopení pozitivního významu pesticidů a zlepšovat doposud převážně negativní vnímání.</p> <p>8) Str. 25 . Část Předpoklady pro dosažení cíle I.I. (ř. 1014 - 1044): Požadujeme doplnit bod: „Vzdělávání laické veřejnosti ve smyslu bezpečného používání pesticidů ve spolupráci se zájmovými organizacemi jako je například zahrádkářský svaz, ale i jiná sdružení hobby pěstitelů.“ Odůvodnění: Vzdělávání laické veřejnosti je nutné, není naprosto žádná kontrola nad tím, jak hobby uživatelé používají pesticidy – a proto je jejich vzdělávání nezbytně nutné.</p> <p>9) Str 26. Část Indikátory naplňování cíle I.I. (ř. 1049-1050): Doporučujeme doplnit mimo diskuze i kontrolu kvality dosavadních vzdělávacích kurzů a případné vhodné obsahové změny, se zaměřením na kurzy odborné způsobilosti a jak je jednotlivé školicí instituce provádějí.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno.</p> <p>Akceptováno. Doplněno do textu.</p> <p>Akceptováno. Bod v duchu připomínky byl doplněn.</p> <p>Akceptováno částečně. Doplněn byl text k potřebě vzdělávání laické veřejnosti, který reaguje na připomínky 7) a 8).</p> <p>Akceptováno částečně. Bod byl doplněn v duchu připomínky o nutnost zabývat se kvalitou provádění školicích kurzů.</p>
--	---	--

	<p>10) Str. 26. Část Kvantitativní hodnotící ukazatele plnění cíle (ř. 1055-1063): Doporučujeme zvážit úpravu kritéria: Počet fyzických osob s platným osvědčením prvního, druhého a třetího stupně ve smyslu sledování kvality těchto kurzů. Odůvodnění: počty osob vyplývají ze situace v zemědělské praxi, sledování kvality jejich proškolení lépe odpovídá plnění cíle I.I.</p> <p>11) Str. 26. Část Předpoklady pro dosažení cíle (ř. 1069-1083): Doporučujeme doplnit také kontrolu situace a odběry vzorků na farmářských tržištích, kde se dostává na trh stále více produktů.</p> <p>12) Str. 31, část Indikátory naplňování cíle II.II (ř. 1294-1295): Zavedení aplikace POR v reálném čase pro pěstitele je možná pouze za předpokladu, že nebude představovat další administrativní a technologické zatížení pěstitelů.</p>	<p>Vysvětleno. Jakkoliv souhlasíme, že pouze kvalitní školení může přispět k naplnění tohoto cíle, sledování kvality realizace jednotlivých kurzů není možné.</p> <p>Vysvětleno. Pojem „tržní síť“ zahrnuje také farmářské trhy, kde jsou kontroly také prováděny.</p> <p>Vzato na vědomí. MZe nastavuje administrativní zátěž spojenou s evidencí používání POR na minimální možné úrovni.</p>
Zemědělský svaz ČR	<p><b>Zásadní připomínka:</b> Str 28 a 31:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Evidence o použití POR aplikovaných na jednotlivých půdních blocích dostupná pro subjekty, které zajišťují monitoring vod a ochranu zdrojů využívaných nebo využitelných pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Předávání dat potřebných pro posouzení rizik částí povodí související s vodou určenou k lidské spotřebě a na základě identifikovaných negativních vlivů stanovení preventivních opatření.</i></li> <li>• <i>Kontinuální komunikace mezi ÚKZÚZ, SZÚ, profesionálními uživateli přípravků a vodohospodáři, zejména pokud jde o dostupnost informací o účinných látkách POR, toxikologicky relevantních metabolitech účinných látek a jejich vlastnostech, metodách jejich analytického stanovení, toxikologických vlastnostech ve vztahu k pitným, povrchovým a podzemním vodám. S prováděním cíleného monitoringu reziduí ve vodách</i></li> </ul>	<p>Vysvětleno. Jak zodpovědná ministerstva, tak i Povodí, vodohospodáři a další se shodují na tom, že právě dostupnost aktuálních údajů o aplikaci POR je v ochraně povrchových i podzemních vod klíčovým opatřením:</p> <p>Pitná voda pro obyvatele ČR je z 50 % připravována z povrchových zdrojů vody (vodárenských nádrží), a z 50 % ze zdrojů podzemních vod.</p> <p>V obou případech jsou tyto zdroje kontaminovány pesticidy (POR) a nároky na úpravu vody k lidské spotřebě trvale rostou. V případě vodárenských nádrží je vnos pesticidů sledován a monitorován v laboratořích s. p. Povodí a pro identifikaci rozsáhlého spektra POR je naprosto nezbytné vědět, jaké látky, v jakém množství a v kterém dni jsou na zemědělské půdy v povodí aplikovány. S ohledem na zvýšený výskyt lokálních přívalových srážek dochází ke zvýšeným zátěžím akumulované vody v nádržích pesticidy. Zejména je nutné včas varovat úpravny</p>

	<p><i>souvisí zajištění přístupu výrobcům a distributorům pitné vody k údajům o použitých účinných látkách obsažených v POR, aplikovaných na zemědělské i nezemědělské půdě, které byly zaslány profesionálními uživateli do jednotného úložiště dat evidence POR.</i></p> <p>Navrhované opatření shromažďovat informace o aplikaci přípravků na ochranu rostlin (POR) na jednotlivých půdních blocích považujeme za nadbytečné. Monitoring reziduí pesticidů ve vodách je prováděn přímo ve vzorcích vody, a informace o aplikačních dávkách jednotlivých účinných látek na konkrétních půdních blocích nepřispívají ke zlepšení výsledků tohoto monitoringu. Navíc by bylo nezbytné shromáždit data od všech uživatelů v daném odtokovém území, včetně obcí, správců železnic a silnic, a také neprofesionálních uživatelů, jako jsou zahrádkáři, od nichž však nelze získat relevantní údaje. Pro potřeby monitoringu kvality pitné vody by bylo zcela dostačující, aby tato hlášení byla podávána jednou ročně. Roční hlášení poskytne informace o místě, čase použití a množství aplikovaných přípravků, což umožní i zpětné dohledání případných pochybení. Tento přístup by zároveň odpovídal slibu ministra zemědělství o snižování administrativní zátěže zemědělců a výstupům strategického dialogu Evropské komise, který klade důraz na snížení administrativních povinností pro zemědělce. Roční periodicita hlášení by byla v souladu s cíli uvedenými v Mission Letter nového komisaře pro zemědělství Christopha Hansena, který má za úkol snížit administrativní zátěž zemědělců minimálně o 25 %. Tyto požadavky vznášíme rovněž s ohledem na v současnosti projednávanou novelu zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, kde je nezbytné zajistit, aby nová legislativa přispívala ke snižování administrativní zátěže a zároveň byla v souladu s cíli Evropské komise. V souvislosti s výše uvedeným žádáme vypuštění těchto dvou odstavců z textu NAP.</p>	<p>vody, které látky a v jaké koncentraci se v surové vodě objeví/objevují, aby mohla být nasazena příslušná technologická opatření a aplikovanou látku rychle identifikovat bez nutnosti rozsáhlého screeningu.</p> <p>V případě podzemních vod je situace ještě složitější, neboť výskyt pesticidů ve zdrojích pitné vody vzrůstá i přes skutečnost, že se mnohde POR aplikují méně a v nižších dávkách. Zde se projevuje akumulování POR v půdním profilu, vyplavování je postupné, pomalé (rozklad POR je u většiny látek dlouhodobý a často zanedbatelný), každé další „obohacení“ po nové aplikaci tudíž koncentrace zvyšuje. Opět, pokud jde o úpravny vody, jejich laboratoře musejí dostat informaci, jaká látka, kdy a v jakém množství byla aplikována. Na základě toho mohou zahájit úpravu technologie anebo, při nejmenším, posílit odběry z lokálních podzemních zdrojů, které jsou mimo území s čerstvou aplikací POR.</p> <p>Z výše uvedeného důvodu byla ostatně novelou zákona č. 326/2004 Sb., od 1. 7. 2023 zavedena povinnost vést evidenci a předávat údaje do úložiště MZe. K tomu konstatujeme, že tato povinnost bude revidována připravovanou novelou zákona č. 326/2004 Sb., kterou bude realizován tzn. antibyrokratický balíček. Povinnost el. evidence a předávání dat bude omezena na zemědělské podnikatele hospodařící na výměře větší než 200 ha v součtu kultur orná půda, vinice, chmelnice a ovocný sad podle evidence využití půdy podle uživatelských vztahů podle zákona o zemědělství, s výjimkou ploch pro účely výzkumu, vývoje a pokusnictví.</p> <p>A dále, že nařízení EK (EU) 2023/564 o obsahu a formátu záznamů o přípravcích na ochranu rostlin vedených profesionálními uživateli, které nabývá účinnosti 1. 1. 2026, zavádí povinnost pro všechny profesionální uživatele bezodkladně zaznamenat každé použití POR a nejpozději do 30 dnů záznam převést do elektronické formy.</p> <p>O frekvenci předávání údajů uvedený text opatření nehovoří.</p>
--	---	---

<p>Ovocnářská unie ČR</p>	<p>Ř 508  Opravit slovo „pyraklostrobin“ za slovo „Pyraklostrobin“  <i>Odůvodnění:</i> Patrně překlepem uveden nesprávný název účinné látky. Správný název je Pyraklostrobin.</p> <p>Ř. 566  Vyřadit slovo „organofosfáty“.  <i>Odůvodnění:</i> Na úrovni EU došlo/dochází k zákazu téměř všech účinných látek ze skupiny organofosfátů, v ČR je aktuálně povolen Pirimiphos-methyl, který je určen pro ošetřování v uzavřených prostorách – (sklady) proti skladištním škůdcům. Sledování a uvažování dopadů na necílové organismy v životním prostředí je nerelevantní.</p> <p>Ř. 567 - 568  Vyřadit část věty: .....“a dále rovněž např. kumariny ze skupiny antikoagulantů a řada dalších látek dle jejich biologické toxicity. Tyto dopady se vztahují přirozeně také na zvěř.“..  <i>Odůvodnění:</i> Antikoagulanty (kumariny) nejsou povoleny a nepoužívají se v ČR jako prostředky na ochranu rostlin (POR), ale jsou využívány výhradně jako biocidy pro účely deratizace. Uvedený problém se tedy netýká problematiky používání POR a jejich vlivu na necílové organismy.</p> <p>Ř. 677 - 680  Vyřadit věty: „Příkladem negativního vlivu POR na vodní živočichy může být výsledek mezinárodního výzkumu s účastí Jihočeské univerzity na chování a vitalitu slávek, který ukazuje že neonikotinoid Calypso má negativní dopad na slávky i jejich životní prostředí, a lze předpokládat další negativní účinky i na další necílové bezobratlé. Na tuto studii navazují další experimenty, které řeší toxicitu přípravku Calypsa i samotné účinné látky thiaclopridu na necílové vodní organismy“  <i>Odůvodnění:</i> studium vlivu přípravku Calypso a účinné látky thiacloprid na další bezobratlé či vodní organismy již</p>	<p>Akceptováno, opraveno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p>
---------------------------	--	---

	<p>není relevantní vzhledem k zákazu používání úč. látky thiacloprid na úrovni EU a restrikce platí pro všechny členské země.</p> <p>Ř. 1024 – 1026 – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA  Vyřadit bod: „Navrhnout možnosti realizace a právního zakotvení povinnosti, jak informovat před použitím přípravku sousedy, kteří by mohli být vystaveni úletu aplikační kapaliny a kteří požádali o to, aby byli informováni“  <i>Odůvodnění:</i> ZÁSADNĚ NESOUHLASÍME s tímto bodem. Obtížně realizovatelné opatření v praxi. Pěstitel se často o provedení zásahu rozhoduje dle bezprostřední aktuální situace (počasí, splnění podmínek infekce, dosažení vývojového stádia škůdce...). Lze předpokládat velké množství „sousedů“, kteří požádají o to, aby byli informováni. Jak bude toto informování v praxi realizované? Jakou formou bude pěstitel zájemce o provedené zásahu informovat? Mailem? Místním rozhlasem? Obtelefonováním jednotlivých zájemců? Toto opatření významným způsobem zatíží pěstitele byrokraticky, finančně i časově.</p>	<p>Akceptováno částečně.  Z textu byl odstraněn požadavek na právní ukotvení povinnosti. Nicméně zachována zůstala výzva k diskusi o způsobu provádění tohoto ustanovení nařízení 1107/2009.</p>
--	--	--