

# Zápis ze 152. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 27. 3. 2024

---

**Přítomni:** Ing. František Winter, Bc. Daniela Augustinová, Ing. Josef Stehlík, Ing. David Brož, Ing. Bohumil Belada, Jaroslav Havel, Vít Hejna, Bc. Kateřina Urbánková, Josef Hlahůlek, Ing. Renata Baslerová, PhDr. Marcela Pánková, Ph.D., Ing. Miroslav Koberna, Ing. Petr Bendl, CSc., Ing. Tomáš Kosař

**Omluveni:** Ing. Jan Doležal, Ing. Josef Čech, Ing. Eliška Plachá

## Hosté:

Mgr. Klára Gorgoňová - vedoucí Kanceláře generálního ředitele SZIF

Mgr. Josef Wolf - oddělení kabinetu a protokolu ministra MZe

Ing. Radek Lanč - náměstek člena vlády MZe

Ing. Miroslav Skřivánek Ph.D. - náměstek člena vlády MZe

Mgr. Daniel Albrecht - vedoucí Oddělení vnější legislativy MZe

Mgr. Jaroslav Hejátko - vedoucí Oddělení vnitřní legislativy MZe

Ing. Karolína Menclová - ředitelka ČMSZP

JUDr. Radan Večerka - poradce ministra MZe

## 1. Úvod

Úvodem předseda komise Ing. Winter informoval o programu 152. jednání ABK MZe:

- schválení programu
- kontrola a připomínky k zápisu ze 151. jednání ABK MZe
- kontrola plnění úkolů z minulého jednání
- nové podněty
- různé, diskuse
- závěr - stanovení termínu příštího jednání ABK MZe

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise.

## 2. Kontrola zápisu ze 151. jednání ABK MZe

Zápis ze 151. jednání ABK MZe byl schválen členy komise.

Byla dodatečně uplatněna připomínka Mgr. Gorgoňové k **podnětu č. 762 SZIF - propojenost podniků/identifikace příjemců**: text upraven (viz dále v podnětech již kompletní znění).

Ing. Winter provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

- Bc. Urbánková - **podnět č. 566 Porážky skotu na pastvinách**: naše legislativa umožňuje porážku pouze ve fixační kleci jateční pistolí, není dovolena porážka skotu střelnou zbraní na pastvinách za určitých vymezených pravidel. Porážka skotu střelnou zbraní na pastvě je z pohledu welfare zvířat jednoznačně nejšetrnějším způsobem usmrcení hospodářského zvířete.

Ing. Winter - SVS připravuje tento požadavek do novely veterinárního zákona, za SVS se budou muset ještě objasnit některé sporné body, které budou součástí novely. Porážka střílnou zbraní je nyní podle současné platné evropské legislativy.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává nadále v řešení, případné nové informace podat na příštím jednání komise.

- Bc. Urbánková, Ing. Stehlík - **podnět č. 646 Novela veterinárního zákona - připomínky:** podnět zůstává nadále ve sledování, probíhá novela veterinárního zákona.

Ing. Winter - SVS prozatím nechce umožnit variantu „porazit nejvýše 2 VDJ ročně“ místo současných 3 ks.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává nadále v řešení. Případné nové informace podat na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 745 Pohotovostní plán vs. Havarijní plán:** komise obdržela podnět na téma formuláře Pohotovostní plán vs. Havarijní plán. Autor se dotazuje, zda by se státní instituce nedohodly a neudělaly jeden interaktivní formulář (podrobně viz předchozí zápis z jednání ABK MZe). Ing. Winter - je mi líto, že zde nemáme zástupce MŽP, z minulého jednání omluvil. Bylo by vhodné toto co nejdříve dopracovat. Již máme kompletní vyjádření odboru ochrany vod MŽP (souhlasí se zjednodušením předkládání a schvalování havarijních plánů a navrhuje uskutečnit schůzku k návrhu novely havarijní vyhlášky za účasti zástupců MŽP, MZe, VPÚ a dalších účastníků). Požadujeme, aby nově vzniklý dokument byl jednodušší, navíc v editovatelné elektronické podobě.

úkol: Ing. Winter - zaslat e-mail přímo ministrovi MŽP se žádostí o účast zástupce na jednání komise. Poté budeme moci uskutečnit jednání zástupců MŽP, MZe, VPÚ (Ing. Winter, Ing. Brož, Ing. Lanč), podat informace na příštím jednání.

- Ing. Winter - **podnět č. 746 Soukromí veterináři vs. náběry krve:** komise obdržela podnět, ve kterém se uvádí, že byl vytvořen elektronický systém/online formulář pro SVS. Tato webová aplikace je nadstavbou Odborného informačního systému SVS a slouží k elektronické evidenci vzorků odebraných soukromými veterinárními lékaři schválenými KVS pro provádění vyšetření atd. Čekali snížení byrokracie, ale vše běží postaru, akorát kromě původně jednoho papíru vyplňují s chovatelem tři další.

Ing. Winter - bude domluven termín jednání s ředitelem SVS, zatím k projednání nedošlo. Podnět je téměř totožný s podnětem **č. 782 Veterinární lékaři vs. Metodika kontroly zdraví zvířat**, ke kterému jsme obdrželi vyjádření SVS (viz zápis z minulého jednání ABK MZe).

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává nadále ve sledování, uskutečnit jednání s ústředním ředitelem SVS. Případné nové informace podat na příštím jednání komise.

- Ing. Stehlík - **podnět č. 760 Nařízení Rady (ES) č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy:** autor uvádí, že Nařízení Rady (ES) č.1/2005 ze 22. 12. 2004 o ochraně zvířat během přepravy a souvisejících činností a o změně směrnic 64/432/EHS a 93/119/ES a nařízení (ES) č. 1255/97 omezuje přepravu živých zvířat vlastními prostředky do vzdálenosti 50 km od hospodářství (zejména na trhu s prasaty) a diskriminuje tak mladé začínající zemědělce.

Ing. Stehlík - beze změn od posledního jednání, čekáme na informace z EK, notifikace by měla proběhnout do května 2024.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává nadále v řešení, Ing. Stehlík - nové informace podat na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 762 SZIF - propojenost podniků/identifikace příjemců:** Mgr. Gorgoňová - proběhla schůzka se zástupci nevládních zemědělských organizací. Dle Mgr. Gorgoňové bude pro žádosti 2024 platit následující: pokud žadatel podal formulář Identifikace příjemců dotací (dále IPD) v předchozím roce, a nedošlo u něj ke změně struktury majetkových vazeb s dopadem na formulář IPD, nebude žadatel znovu vyplňovat a odesílat formulář na SZIF ani nebude dokládat povinné přílohy (seznam akcionářů, družstevníků nebo výpis z rejstříku u zahraničního subjektu). Žadatel v tomto případě pouze, při podání žádosti, potvrdí aktuálnost a správnost dat.

Po ukončení příjmu žádostí provede SZIF u všech žadatelů automatickou kontrolu vůči datům z dostupných rejstříků. Následně bude vybrán kontrolní vzorek žadatelů k provedení hloubkové kontroly úplnosti a správnosti dat formuláře IPD. Žadatel z vybraného vzorku, v jehož majetkové struktuře formuláře IPD se nachází akciová společnost nebo družstvo (případně zahraničí společnost) bude vyzván k doložení všech povinných příloh, k řádnému provedení kontroly.

Pro nové žadatele, kteří nepodávali žádost v předchozím roce pak platí povinnost, podat formulář IPD včetně veškerých povinných příloh.

Informace je zveřejněna na webu SZIF a na Portále farmáře v dokumentu „Informace pro žadatele SZP 2024 Identifikace příjemců dotací“ a bude součástí Příručky pro Jednotnou žádost 2024.

Ing. Winter - bylo by velmi vhodné, kdyby se výše uvedené podařilo zajistit již letos před podáním JŽ. Rovněž je žádoucí, aby SZIF k tomuto závěru informoval zemědělskou veřejnost tiskovou zprávou, která bude zveřejněna na webových stránkách Fondu a samozřejmě i všechna regionální pracoviště.

úkol: Ing. Winter - pracovat na výše uvedeném (Mgr. Gorgoňová), případné informace podat na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 764 SPÚ - formulář žádosti o uzavření speciální pachtovní smlouvy na dobu určitou:** Ing. Winter - původně jsme považovali tento podnět za uzavřený, ale SPÚ nyní požaduje procentuální zvýšení nájmu (proběhlo jednání s ředitelkou Ing. Maradovou). V horských oblastech došlo k výraznému navýšení nájmu (někde až trojnásobek). Tato situace byla projednána, je v přípravě novela zákona o SPÚ = 5 kategorií oblastí, u LFA oblastí je to pořád nejvyšší sazba 12,8 %. U smluv, které již jsou podepsané, nedojde novelou ke změně, další je v řešení.

Ing. Winter - SPÚ oznámilo pokles v přepočtu procent v jednotlivých oblastech, zejména v LFA oblastech. Zde bude pokles z 12,8 % na 12,5 %. Bude to vydáno metodickým pokynem MZe (5 kategorií oblastí dle průměrné ceny půdy).

Ing. Belada - bude v tom zahrnut i zápočet daně z nemovitosti? Pan ministr nám slíbil, že to bude vyřešeno.

Ing. Winter - toto bohužel přesně nevím, metodika ještě není zpracována. Až bude metodika schválena, obdrží ji i ABK. Dále co se týče užívání pozemků bez právního důvodu - ÚZSVM rozesílá zemědělským subjektům upomínky na úhradu za bezesmluvní vztahy za loňský rok a žádají zpětnou úhradu. Osobně jsem požádal o možnost smluvního vztahu na jeden pozemek, nebyl jsem zatím

úspěšný, ÚZSVM nebude vydávat smlouvu na pozemky. Bylo by vhodné domluvit se se zástupci ÚZSVM a SPÚ, např. aby tyto pozemky ÚZSVM převedlo na SPÚ, který na ně smlouvu vydat může.  
Ing. Skřivánek - na posledním jednání SPÚ a ÚZSVM zaznělo, že ÚZSVM nemá problém převést pozemky pod SPÚ. Budu o tomto informovat ředitelku SPÚ a podám informace na příštím jednání.  
úkol: Ing. Winter - podnět zůstává i nadále v řešení, případné nové informace podat členům komise.

- Ing. Doležal, Ing. Belada - **podnět č. 772 Redefinice erozní ohroženosti po roce 2024:** mezi zemědělci panují oprávněné obavy, že redefinice erozní ohroženosti ve vazbě na sladění maximálního přípustného smyvu v rámci protierozní vyhlášky a základní podmíněnosti (DZES 5) povede k vyšší byrokratické zátěži. V současné době se čeká na schválení ze strany EK.

Ing. Belada - změny v procesu, v LPIS je dostupná nová vrstva erozní ohroženosti s plánovanou platností od hospodářského roku 2025 (od podzimních osevů 2024 včetně). Vrstva obsahuje nově 4 kategorie erozní ohroženosti.

úkol: Ing. Winter - podnět ve sledování, podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 773 Duplikování kontrol soukromých subjektů se státním dozorem:** autor podnětu uvádí, že se jedná se o kontroly, které proběhly během dvou let a všechny kontrolovaly doklady 3 roky zpětně (minimálně 2 roky chtěly předkládat stále stejné dokumenty). Jednalo se o konvenční produkci osiva, tj. doklady k nákupu/prodeji/výsevu, resp. vysetých plochách/výnosech.

Ing. Winter - viz předchozí zápis z jednání, kontroly a administrativní zátěž na zemědělce se neustále zvyšuje. Podnět byl projednán s panem ministrem v úvodu minulého jednání.

úkol: Ing. Winter - viz výše uvedené, pan ministr nám přislíbil pomoc při řešení snižování počtu kontrol. Nyní bez nových informací.

- Ing. Winter - **podnět č. 774 PRV - nastavení termínů pro VŘ:** autor podnětu zaslal komisi návrhy pro možnou úpravu podmínek PRV; nastavení limitů u stavebních prací na stáje a nastavení termínů pro VŘ.

Ing. Stehlík - projednat výše uvedené s ŘO SZIF Adamcovou.

úkol: Ing. Winter - pracovat na výše uvedeném (Ing. Stehlík), podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 781 Potvrzení bezdlužnosti SZIF:** autor podnětu se dotazuje, z jakého důvodu si SZIF nemůže ověřit bezdlužnost žadatele přímo na finančním úřadě (dále FÚ) a z jakého důvodu bezdlužnost FÚ neposílá prostřednictvím datové schránky (dále DS).

Ing. Winter - vyřešeno, potvrzení finančního úřadu o bezdlužnosti nebude vyžadováno při podání žádosti o platbu.

Mgr. Gorgoňová - my nemáme ještě potvrzenou informaci od Ing. Taberyho, že došlo k vyjmutí z Pravidel.

Ing. Skřivánek - zjistím a budu vás informovat, ale mělo by to tak být.

úkol: Ing. Winter - prosím Ing. Skřivánka o prověření, podnět zůstává i nadále ve sledování.

- Ing. Winter - **podnět č. 782 Veterinární lékaři vs. Metodika kontroly zdraví zvířat:** autor podnětu uvádí, že soukromý veterinární lékař se musí přizpůsobit uvedené Metodice, tzn. pokud odebírá

vzorky pro účely provedení zdravotních zkoušek, tak kromě papírové žádanky, kterou posílá se vzorkem do laboratoře, navíc elektronicky vyplňuje prakticky stejnou žádanku (podrobně viz tabulku podnětů).

Ing. Winter - vyjádření SVS bylo odesláno autorovi podnětu (viz zápis z minulého jednání).

úkol: Ing. Winter - pokud tazatel nevznese připomínku k vyjádření SVS, považujeme dále tento podnět ze strany komise za uzavřený.

- Ing. Winter - **podnět č. 784 MZe - výkaz odpracovaných hodin u DPP/DPČ:** autor podnětu poukazuje na navýšení administrativních úkonů při vyplňování výkazu odpracovaných hodin, místo jednoho přehledného formuláře se vyplňují dva, proces vyplnění je zdlouhavý, byla doručena odpověď ředitelky odboru personálního.

úkol: Ing. Winter - podnět ve dlouhodobém sledování.

- Ing. Winter - **podnět č. 786 Návrhy na snížení administrativní náročnosti evidence aplikace hnojiv:** komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí několik příkladů, které by mohly vést ke snížení administrativních úkonů při evidenci hnojiv (zrušit povinnost evidovat datum setí a sklizně plodiny; zrušit povinnost uvádět výnos plodin pro konvenční zemědělce mimo NZO; zrušit povinnost uvádět užitkový směr plodiny, šarži u sklizeného produktu; sestavit funkcionality, které budou zemědělcům počítat bilanci dusíku v NZO a Model organické hmoty).

Bc. Augustinová - podnět byl odeslán dotčeným sekcím se žádostí o vyjádření (dotaz/vyjádření):

#### **1. zrušit povinnost evidovat datum setí a sklizně plodiny:**

- pokud není povinnost zaznamenat datum setí nebo sklizně uvedená v některém dotačním titulu, nemá pro evidenci o aplikaci hnojiv žádný význam. Pro potřeby bilance dusíku, plnění Modelu organické hmoty nebo výpočet limitů dusíku k plodině v NZO je potřeba jen informace, že v požadovaném období na pozemku konkrétní plodina byla přítomná. Datum setí ani sklizně není důležité. Program pracuje s obdobím od 1.7. předcházejícího roku do 30.6. aktuálního roku. Tedy jestli byla plodina zasetá 13.3. nebo 8.4. není důležité. Zejména menší zemědělci tyto termíny v podstatě střílejí od boku s rozmezím 14 dní až měsíc (v půlce března, na přelomu března/dubna, někdy v září...). Zaznamenané termíny tedy ve značném počtu případů nemusejí odrážet skutečnost.

*REAKCE MZe - Sekce pro fondy EU, zahraniční záležitosti a obchodní spolupráci:*

*Při koncepci řady intervencí v rámci příprav Strategického plánu společné zemědělské politiky České republiky (SP SZP ČR) bylo využito mj. údajů a dat, jejichž poskytování je legislativně upraveno. Tyto informace jsou využívány jednak jako údaje pro posouzení plnění povinností v rámci dané intervence, ale také ze strany žadatele, který má takto zajištěnou nestrannou zpětnou vazbu. Díky tomuto využití dat je možné posuzovat a hodnotit plnění podmínek intervencí efektivně a transparentně, což přispívá k zajištění spravedlnosti a ochraně zájmů žadatelů. Data, která jsou uvedena výše, jsou využita nejen pro intervenční opatření (mj. Udržitelné hospodaření s organickou hmotou v rámci Základní celofaremní ekoplatby), ale také pro postupy vedoucí k prokazování plnění podmínek DZES 5, kde k tomuto tématu předpokládáme další diskusi a analýzu.*

*K agendě dále uvádíme, že v kontextu pořádaných webinářů k podávání jednotné žádosti často zaznávají z řad zemědělské praxe požadavky automatizovaných výpočtů.*

## **2. zrušit povinnost uvádět výnos plodin pro konvenční zemědělce mimo NZO:**

- výnosy plodin, pokud zemědělec nehospodaří v nitrátově zranitelné oblasti nebo není registrovaný jako ekologický zemědělec, nedávají v evidenci hnojení smysl. Větší podniky tento údaj uvádějí v hlášení pro ČSÚ, tedy nemá smysl znovu ho uvádět v evidenci hnojení, menší zemědělci úrodu neváží a skutečný výnos zjistí, až když plodiny prodávají. Opět prostě vymyslí nějaké číslo a to se do evidence napíše. Takový údaj nemá pro evidenci hnojení žádný smysl.

*REAKCE MZe - Sekce pro fondy EU, zahraniční záležitosti a obchodní spolupráci:*

*Při koncepci řady intervencí v rámci příprav SP SZP ČR bylo využito mj. údajů a dat, jejichž poskytování je legislativně upraveno. Tyto informace jsou využívány jednak jako údaje pro posouzení plnění povinností v rámci dané intervence, ale také ze strany žadatele, který má takto zajištěnou nestrannou zpětnou vazbu. Díky tomuto využití dat je možné posuzovat a hodnotit plnění podmínek intervencí efektivně a transparentně, což přispívá k zajištění spravedlnosti a ochraně zájmů žadatelů.*

*Data týkající se výnosu, která jsou uvedena výše, jsou využita jednak pro intervenční opatření (mj. nová ekoplatba – Udržitelné hospodaření se živinami) a dále jako alternativní zdroj dat předávaných pro statistické účely.*

**3. zrušit povinnost uvádět užitkový směr plodiny, šarží u sklizeného produktu** (přednastaveno „neuvedeno“, ale bez kliknutí na tuto možnost systém údaj o výnosech neuloží) a druh hlavního produktu - tohle už opravu nepotřebuje nikdo. Jestli je obilí krmné nebo potravinářské se stejně zjistí až při prodeji. Pokud zemědělec uvede plánovaný směr, ale ve skutečnosti bude plodina vykoupená v jiné kvalitě, nebude mít tento údaj už vůbec žádnou váhu. To ale už nikdo nezjistí, protože k prodeji může dojít až rok po sklizni.

*REAKCE MZe – Sekce pro fondy EU, zahraniční záležitosti a obchodní spolupráci:*

*ŠARŽE SKLIZENÉHO PRODUKTU: Testováním v testovacím prostředí EPH ověřeno, že na to slovo „neuvedeno“ se vůbec klikat nemusí. Stačí si toho nevšimat. Šarže sklizeného produktu je tam proto, aby bylo možné založit si odlišnou šarží produktu, než je přednastavená. Typicky se jedná o krmiva, kdy si lze založit u kusových krmiv odlišnou váhu balíku, sušinu nebo v režimu ekologického zemědělství s rozlišením E (ekologie)/P (přechodné období). Produkty a jejich množství jsou zároveň ukládány do skladových karet v EPH, kde je rozčlenění jednotlivých produktů vidět s rozlišením šarží. Původně byla do EPH zavedena evidence krmiv a dalších produktů pro ekologické zemědělce.*

*UŽITKOVÝ SMĚR: Z gesce zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech je uvedení užitkového směru povinné, neboť je uvedeno v Příloze 2 vyhlášky č. 377/2013 Sb. v seznamu povinných údajů evidence o použití hnojiv, pomocných půdních látek, rostlinných biostimulantů, substrátů a upravených kalů. Pro základní strukturu evidence používání hnojiv při snaze o maximální zjednodušení evidence nejsou tato data nezbytná. Tato data jsou využitelná např. pro nástroje, kterými se řeší bilance ve zranitelných oblastech a v rámci nové ekoplatby na udržitelné hospodaření se živinami P a N v gesci sekce 14000 MZe. Aby MZe vyšlo vstříc požadavkům na snížení administrativní zátěže, momentálně se jedná o návrhu, že u užitkového směru by byl defaultně přednastaven přísnější limit týkající se N (tj. ječmen se považuje za krmný a pšenice se považuje za potravinářskou). V případě, že to zemědělec bude chtít upravit podle své reality, bude moci. Limity N sice platí jen ve zranitelných oblastech, ale bilance se již počítá na cca 70 %*

*zemědělské půdy v LPIS, a navíc by se mělo připravovat i její další rozšíření, v rámci nové ekoplatby na udržitelné hospodaření se živinami.*

#### **4. sestavit funkcionality, které budou zemědělcům počítat bilanci dusíku v NZO a Model organické hmoty.**

Podklady v Portálu farmáře jsou, není tedy důvod, aby ty údaje zemědělci znovu vyhledávali, sčítávali a přepisovali do zvláštní tabulky v Excelu. V současném stavu se z evidence hnojení a přípravků na ochranu rostlin stalo doslova administrativní peklo. Čím více povinných údajů do evidencí požadujeme, tím vyšší je pravděpodobnost chyby v této evidenci a tím se také zvyšuje obtížnost při kontrole údajů pro UKZUZ. Prosím o projednání podnětu a odstranění zbytečných údajů z evidencí. Sice je zemědělství na špici ostatních oborů aspoň v počtu administrativních povinností, ale to je zrovna prvenství, o které bychom velmi rádi velmi rychle přišli.

*REAKCE MZe - Sekce pro fondy EU, zahraniční záležitosti a obchodní spolupráci:*

*Možnosti jsou aktuálně projednávány, cílem MZe je maximálně snížit administrativní zátěž zemědělců. K agendě dále uvádíme, že v kontextu pořádaných webinářů k podávání jednotné žádosti často zaznívají z řad zemědělské praxe požadavky automatizovaných výpočtů.*

Ing. Bendl - z mého pohledu toto není adekvátní odpověď na podnět. Trváme na odpovědi na otázky jak lze něco udělat, zjednodušit. My hledáme způsob, jakým můžeme alespoň minimálně odbourat administrativní zátěž a ne, že dostaneme odpověď jak toto a proč nedosáhneme. Chceme vědět, jaká je možnost tyto věci zjednodušit a změnit. To v této odpovědi ale úplně chybí. A skoro u každé otázky je stejná anebo velmi podobná odpověď.

Ing. Belada - nebylo by vhodnější dát podnět ke zrušení evidence hnojiv do antibyrokratického balíčku MZe?

Ing. Bendl - toto celé vypovídá o tom, že sbíráme data, která EK zatím vůbec nepotřebuje a obhajujeme to tím, že tvrdíme „co kdyby je někdy potřebovala“. Toto je nelogické.

Ing. Winter - na základě dnešního jednání přeposlu tuto odpověď Ing. Skřivánkovi, aby došlo k nápravě.

Bc. Urbánková - my hledáme, nebo se snažíme najít způsob „jak by to šlo“ a odpovědi na to nám je „proč to nejde“. Nemá to logiku, měli bychom společně chtít věci zjednodušit tak, aby to bylo vyhovující pro zemědělce ale i pravidla EK.

Ing. Winter - prosím přítomné pány poradce (Ing. Stehlík, JUDr. Večerka), aby tento problém zmínili na poradě vedení.

úkol: Ing. Winter - viz výše uvedené.

- Ing. Winter - **podnět č. 790 Vykazování neproduktivních ploch:** komise obdržela několik podnětů ke snížení administrativní zátěže (LPIS, bilance org. hmoty).

Bc. Augustinová - podnět byl odeslán VŘ Ing. Sekáčovi se žádostí o vyjádření.

úkol: Ing. Winter - po obdržení vyjádření VŘ Ing. Sekáče podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter, Bc. Urbánková - **podnět č. 791 Podněty k ekologickému zemědělství:** komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že v rámci povinných školení příjemců dotací EZ byl představen na MZe letos vznikající Národní katalog opatření k nesouladům, které jsou rozděleny dle závažnosti do čtyř kategorií. Jako jeden z charakterů porušení je bod pod názvem: Chybějící značení zvířat - je navrženo oznámení porušení příslušnému orgánu (MZe a SVS). MZe a SZIF letos řeší delegování

kontrol na 4 kontrolní organizace v případě ekologických farem, které hospodaří na orné půdě a mají za povinnost vykazovat a prokazovat výnos u převládajícího druhu pěstované plodiny. Tuto povinnost mají také ekologičtí ovocnáři, k těmto se tento návrh zatím neubírá. Pokud stále platí, že řádná inspekce na orné půdě by měla proběhnout před sklizní plodiny, pak tato zmiňovaná delegovaná kontrola musí proběhnout na stejné farmě až po sklizni a opět přibude další administrativní zátěž jak pro firmu, tak pro kontrolní organizace. Protože kontrolní organizace jsou podnikatelské subjekty a vznikne jim náklad na výkon kontroly, budou farmy s ornou půdou zatíženy dalším výdajem?

Ing. Winter - podnět byl referován na jednání ohledně antibyrokratických opatření 26. 2. 2024 a předán do tzv. antibyrokratického balíčku (Ing. Skřivánek).

úkol: Ing. Winter - podnět se sledování.

- Bc. Urbánková - **podnět č. 792 Ekologické zemědělství - školení:** komise obdržela podnět, ve kterém se uvádí povinnost 1x za závazek absolvovat povinné školení k EZ. Toto povinné školení odborně „vede“ ÚKZUZ, který si „vysoutěžil“ Bioinstitut, který pro něj školení realizuje s poplatkem 1700/osobu/školení.

Na druhou stranu řada organizací (často s podporou v rámci opatření PRV „vzdělávací akce“) nabízí školení pro ekologické zemědělce s odbornou tematikou EZ, bezplatně pro zemědělce. Tato školení ale nejsou způsobilá pro uznání podmínky „odborného školení“ v rámci dotací. Je nesmyslné nutit zemědělce absolvovat zpoplatněné školení, které má často podobnou náplň jako jiná odborná školení, která jsou ale pro zemědělce zdarma.

Ing. Winter - podnět byl předán do tzv. antibyrokratického balíčku (Ing. Skřivánek).

úkol: Bc. Urbánková - podnět je nutno projednat s ředitelem odboru environmentálních podpor rozvoje venkova Ing. Kunou, podat informace na příštím jednání. Podnět zůstává ve sledování.

- Ing. Winter - **podnět č. 794 Přehodnocení nastavení některých investičních limitů pro další kola žádostí Strategického plánu 2023-2027 – Investice do zemědělských podniků:** autor se v podnětu dotazuje, zda má komise možnost podat návrh na přehodnocení nastavení některých investičních limitů pro další kola žádostí Strategického plánu 2023-2027 – Investice do zemědělských podniků.

Ing. Winter - podnět jako takový se netýká byrokracie a byl předán k dalšímu řešení ŘO PRV (Ing. Tabery).

úkol: Ing. Winter - podnět byl předán a za ABK MZe jej můžeme z dalšího jednání vyřadit.

- Ing. Winter - **podnět č. 795 Vyhláška o označování zvířat:** komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že se pro letošní rok zavádí povinnost, aby veškeré změny stavu, které v chovu prasat nastanou, byly hlášeny do ústřední evidence nejpozději do 7 dnů (dosavadní legislativa umožňovala změny hlásit vždy za celý měsíc zpětně, nejpozději do 20. dne následujícího měsíce). Autor ví, že novela zapracovává evropské právo a navrhuje, aby byly veškeré činnosti ve směru k zavedení nové povinnosti pozastaveny a s EK byla projednána možnost ponechání systému hlášení v současném stavu.

Bc. Augustinová - podnět byl odeslán ředitelce ČPI Ing. Majzlíkové se žádostí o vyjádření:

„Česká plemenářská inspekce považuje tuto novou povinnost za nadbytečnou byrokratickou zátěž chovatelů a plně se ztotožňuje s názorem Svazu chovatelů prasat, z. s. Pokud by byla možnost změnit frekvenci hlášení změn sumárně jednou za měsíc, rádi tuto změnu podpoříme.“



úkol: Ing. Winter - jelikož jsme odpověď obdrželi hned po ukončení jednání, další postup v řešení podnětu bude projednán na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 796 Zrušení Prováděcího nařízení Komise (EU) 2022/791 ze dne 19. května 2022:** komise obdržela podnět týkající se povinnosti oznamovat zásoby obilovin, olejnin, certifikovaných osiv. Producenti osiv jsou 2x ročně oslovováni orgány státu s otázkou na stav zásob osiv vyjmenovaných druhů. Tato statistika vznikla v reakci na napadení Ukrajiny, a to bez konzultace se zástupci oboru výroby osiv. Bohužel je to pouze další povinností zainteresovaných firem. Státu, EU ani nikomu jinému nic nepřináší. Sumarizované údaje nemají žádnou vypovídací hodnotu.

Ing. Winter - podnět byl předán do tzv. antibyrokratického balíčku (Ing. Skřivánek).

úkol: Ing. Winter - podnět je nyní ve stavu sledování.

- Ing. Winter - **podnět č. 797 Podopatření zatravňování orné půdy - platnost osiva:** komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že je zbytečná byrokracie a nutnost si hlídat dvouleté datum osiva. Osivo může být sklizeno např. v roce 2017. V roce sklizně je otestováno. Tzn. že pro účely dotace ho lze využít do roku 2019. Jenomže semenářské firmy ho prostě prodávají až do vyprodání zásob (klidně ještě v roce 2024, protože mnohé druhy si velice dobře udržují klíčivost). Někdy si ho semenářská firma převzorkuje (znovu otestuje), pokud to udělá např. v roce 2020, pak je osivo pro účely dotací způsobilé do roku 2022. Semenářská firma ho nicméně může prodávat po neomezeně dlouhou dobu i bez pravidelných oficiálních kontrol, je na její zodpovědnosti, aby v okamžiku prodeje mělo osivo stejné kvalitativní parametry jako na uznávacích listech. Firma není povinná dělat oficiální testy, kvalitu si může hlídat interními testy.

Ing. Winter - podnět byl předán do tzv. antibyrokratického balíčku (Ing. Skřivánek).

úkol: Ing. Winter - podnět je nyní ve stavu sledování.

- Mgr. Gorgoňová - **podnět č. 798 Prohlášení o zařazení podniku do kategorie mikropodniků, malých a středních podniků:** komise obdržela podnět, ve kterém se uvádí - SZIF prověřuje partnerské a propojenostní vazby u žadatelů dle soukromé databáze CRIBIS. CRIBIS nevidí do zahraničních rejstříků, nemá vazbu na matriku, propojuje osoby stejného jména, nebo stejného bydliště, které ve skutečnosti nemají společné podnikání. Tento stav se bohužel neustále zhoršuje, když žadatel volá na RO SZIF, je mu jen neustále opakováno že o vazbách rozhodl „bezejmenný“ metodik v Praze a není možné zjistit proč tento metodik rozhodl, že daná firma má či nemá vazbu k žadateli, zaměstnanci SZIF neví, z jakého důvodu se má ta konkrétní firma uvádět do Prohlášení, pouze „o tom rozhodl metodik na základě CRIBIS“.

Mgr. Gorgoňová - ze zasláního vyjádření: „Je pravdou, že SZIF z titulu platební agentury pro EAFRD prověřuje partnerské a propojené vazby žadatelů a dále pak tyto vazby za podniky, které žadatele přímo či nepřímo vlastní, nebo které přímo či nepřímo vlastní žadatel, a to v případech, kdy je to podmínkami příslušného opatření nebo intervence uvedeno. K tomuto využívá SZIF databázi Cribis a pro zahraniční společnosti pak databázi Arachne. Není to však jediný nástroj, podle kterého se partnerské a propojené vazby sledují a kontrolují.

Údaje zjištěné z těchto databází se pak dále prověřují z veřejně dostupných zdrojů (například Sběrka listin na portálu justice.cz, výpis z obchodního rejstříku, účetní závěrky, výroční zprávy, auditorské zprávy apod.). V případech, kdy některé vazby nelze s určitostí potvrdit a ověřit,

protože žadatel nezveřejňuje své účetní závěrky, zakladatelské dokumenty, auditorské zprávy atd., to znamená, že informace nejsou dohledatelné na veřejných portálech, je žadatel vyzván k objasnění určitých konkrétních skutečností. Žadatel má vždy možnost se vyjádřit a vysvětlit, proč nesouhlasí s tím, co SZIF uvádí ve výzvě. SZIF se řídí primárně daty ověřitelnými z externích zdrojů. Pokud je žadatel přesvědčen, že taková data neodpovídají skutečnosti, musí to prokázat příslušnými doklady.

Kontrola kategorie podniku se věnuje patřičná pozornost, protože výsledná kategorie podniku může mít vliv na definici žadatele či na výši dotace. Při zjišťování, zda určitý podnik patří do kategorie MSP, není velikost podniku (počet zaměstnanců, obrat a bilanční suma) jediným faktorem, který je nutno vzít v úvahu. Ve skutečnosti může být podnik na základě těchto kritérií velmi malý, má-li však přístup k významným dalším zdrojům (například je-li vlastněn větším podnikem, či je s ním propojen nebo je jeho partnerem) nemusí být pro status MSP způsobilý. U podniků se složitější strukturou je proto zapotřebí analýza každého jednotlivého případu.

Podle Specifických pravidel musí žadatel dodržet deklarovanou kategorii podniku od data podání žádosti o dotaci až do podpisu Dohody. SZIF kontroluje kategorii podniku žadatele zpravidla k datu podání žádosti o dotaci a pak před podpisem Dohody. Žadatel by měl poskytnout součinnost a v případě nejasností zjištěných při kontrole objasnit a doložit konkrétní skutečnosti, aby byl SZIF schopen ověřit výslednou kategorii podniku.

Důrazně bychom se chtěli ohradit proti nařčení, že SZIF nutí žadatele lhát. Sledujeme u žadatelů endogenní a exogenní změny, které také mají podstatný vliv na výslednou kategorii podniku. V případě exogenního růstu/poklesu společnosti (např. koupě či prodej společnosti) se přístup dle čl. 4 odst. 2 Přílohy 1 NK (EU) č. 651/2014 neaplikuje a velikost podniku se posuzuje v době uskutečnění této změny. Ke změně statusu podniku může dojít okamžitě. V těchto případech se dokládá nová majetková struktura podniku včetně vazeb s novými podniky, avšak s údaji za poslední uzavřené účetní období. V případě nově založeného podniku se uvádí kvalifikovaný odhad učiněný žadatelem v dobré víře pro aktuální účetní období.

V podnětu je dále uvedeno: „Nejpodstatnější je, že Prohlášení na propojenost firem jsou kontrolována s odstupem i několika let po jejich odevzdání. Žadatel i rok neví, zda jeho Prohlášení bylo vyhodnoceno jako správné či nikoli. Mezi tím žadatel se SZIF podepisuje Dohody, žádá o dotace, aby se následně i po dvou letech dozvěděl, že dle SZIF má spadat do jiné velikostní kategorie podniku, což má fatální důsledky na již administrované žádosti o dotace“.

Opět, je pravdou, že kontrolou se může zjistit, že žadatel neuvedl správnou kategorii podniku a spadá do jiné kategorie, což může mít důsledky na již administrované žádosti o dotaci.

Každý žadatel či zpracovatel žádostí má možnost se na webových stránkách SZIF seznámit s nejčastějšími dotazy k této problematice, ve kterých jsou i příklady. K dispozici je i Uživatelská příručka k definici malých a středních podniků (Doporučení Komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků, malých a středních podniků). Žadatel má možnost se obrátit na regionální pracoviště SZIF a požádat o pomoc mj. i s určením propojených a partnerských vazeb. Zároveň disponuje SZIF infolinkou, na kterou se může žadatel obrátit s dotazem a na dotaz mu bude písemně odpovězeno. Žadatel má tedy možnost konzultovat Prohlášení o zařazení podniku do kategorie mikropodniků, malých či středních podniků ještě před tím, než ho podá, a tím eliminovat riziko chybné kategorie podniku.

Žádný metodik na SZIF není bezejmenný, jak uvádí stěžovatel ve svém podnětu. Pokud má stěžovatel konkrétní případ k jeho tvrzení, SZIF prosí o sdělení tohoto konkrétního případu, aby mohl situaci prověřit a případně zjednat nápravu.“

úkol: Ing. Winter- děkuji Mgr. Gorgoňové za promptní zaslání odpovědi. Odpověď byla zaslána tazateli, který se podnětem nechce nadále zabývat, proto ho z dalšího jednání komise vyřazujeme.

• Ing. Winter - **podnět č. 799 Hospodaření na pozemcích v rámci konvence v návaznosti na návrhy NV a záměry SZP:** komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí - naše společnost převzala pozemky od společnosti ~~xxxxx~~ koncem roku 2022 z důvodu, že hospodaření na těchto pozemcích v rámci konvence by bylo v následujících letech v návaznosti na nám v té době známé návrhy NV a záměry SZP a z nich vyplývající podmínky pro hospodaření z hlediska rentability ztrátové (navýšení pachtu z důvodu inflace spojené se záměrem navýšení daně z nemovitostí a předpoklad vyšších nákladů na hospodaření spojený s předpokládanými podmínkami vyplývajícími z návrhů NV).

Jedná se o pozemky zařazené z části do kategorie MEO a SEO a souběžně zařazené do oblasti výskytu křečka polního. Na základě nám v té době dostupných informací jsme se rozhodli pozemky vyčlenit ze společnosti ~~xxxxx~~, pozemky zařadit následně do titulu EKO a v maximální možné míře na nich uplatňovat preferované environmentální hospodaření spojené s žádostí o příslušné dotační tituly. O tom, že by takto mohl hospodařit i stávající uživatel v rámci souběhu bylo rozhodnuto až v měsíci dubnu 2023 a z pohledu a doporučení kontrolní a certifikační organizace v rámci ekologického zemědělství nám i případný souběh hospodaření nebyl doporučen vůbec, a to z důvodu prokazatelnosti. V roce 2023 bylo po sklizni plodin přistoupeno k přípravě pozemků do systému EKO. V současné době jsme ve stadiu před provedením vstupní kontroly a uzavřením smlouvy o kontrole a certifikaci s příslušnou organizací.

Ing. Winter - jak jsem již uvedl na začátku 151. jednání, v NV byl umožněn souběh hospodaření a nyní SZIF začal vydávat rozhodnutí o nevyplacení platby pro podniky, které záměrně rozdělily svůj podnik. Nastává tato neřešitelná situace - proto jsme požádali pana ministra o projednání podnětu na poradě vedení.

úkol: Ing. Winter - podnět byl předán k řešení panu ministrovi osobně na 151. jednání komise. Žádáme Mgr. Wolfa, aby nás na příštím jednání o řešení podnětu informoval.

• Ing. Winter - **podnět č. 800 Dotace na biologickou ochranu:** komise obdržela podnět, ve kterém autor uvádí - využíváme biologickou ochranu proti zavíječi kukuřičnému aplikací vosiček Tricholet a proti hlízence u řepky. Jedná se o dotaci v řádech desetitisíců, ale je velmi složitá. Nejvíce nám vadí povinná kontrola a protokol od ÚKZÚZ. Přijde mi celkem zbytečné, že inspektor musí z této aplikace dělat protokoly, když mnohdy nemá ani šanci u aplikace být, chtělo by to zjednodušit podporu.

Bc. Augustinová - obdrželi jsme vyjádření odboru rostlinných komodit:

„K problematice podmínek dotačního programu 3.a. Biologická ochrana rostlin jako náhrada chemické ochrany sdělujeme následující informace. Podmínky dotačního programu vycházejí z komunitární legislativy. Snahou MZe je dotační programy zjednodušovat a tím snižovat administrativní zátěž žadatelů, musí být ale dodrženy závazné podmínky vyplývající z platných Pokynů ke státní podpoře v odvětvích zemědělství a lesnictví a ve venkovských oblastech a rozhodnutí o schválení státní podpory Evropskou komisí. Zmiňovaná předžádost a 5letý závazek jsou toho jasným důkazem, nejde tedy o požadavek stanovený MZe. Podpora může být

poskytnuta zemědělcům, kteří se dobrovolně zaváží používat biologickou ochranu rostlin po dobu pěti let. Kontrolu dodržování povinnosti používat biologickou ochranu provádí Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (bod 17 rozhodnutí EK o Státní podpoře SA.109350 (2023/N)). Protokol o kontrole ÚKZÚZ je dále jasně zmiňován v bodu 16 rozhodnutí v souvislosti používáním POR podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/515. Platné Zásady jasně definují: „O kontrolu použití biologické ochrany rostlin je žadatel povinen požádat ÚKZÚZ v dostatečném předstihu před použitím přípravku na biologickou ochranu rostlin a umožnit ÚKZÚZ provedení případné kontroly samotné aplikace přípravku na biologickou ochranu rostlin v terénu (v polních či skleníkových podmínkách)“. Toto ustanovení proto nezakládá povinnost přítomnosti inspektora ÚKZÚZ při aplikaci přípravku. Jelikož jde o veřejnou podporu, musí být během dotačního období provedena kontrola splnění podmínek předmětu dotace. Tuto činnost je schopen kvalifikovaně realizovat pouze inspektor ÚKZÚZ, který z dostupných dokladů a případné situace na místě potvrdí, že biologická ochrana rostlin byla použita účelně, hospodárně, v souladu s Registrem povolených přípravků na ochranu rostlin, případně uvedených na český trh dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/515. Dále, že byla aplikace biologického přípravku na ochranu rostlin, který je registrován pouze pro použití profesionálním uživatelem dle zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, ve znění pozdějších předpisů, provedena osobou, která je držitelem osvědčení o odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky dle § 86 tohoto zákona, a zda nedošlo k poškození systému biologické ochrany rostlin. Tyto úkony nejde nahradit čestným prohlášením ani nahradit např. kontrolou nekvalifikovaným pracovníkem OPŽL SZIF administrujícím žádost o dotaci. Podpora byla od roku 2024 významně zjednodušena převodem na sazbový princip a významným navýšením sazeb dotace tak, aby byla dostatečně motivační a odpovídala aktuální situaci na trhu spojené s vysokými cenami POR. Nelze tedy souhlasit s argumentací, že by se podpora měla o níže uvedený návrh zjednodušovat.“

úkol: Ing. Winter - odeslat odpověď autorovi podnět (zabezpečí Bc. Augustinová), poté může být podnět z jednání komise vyřazen.

### 3. Rozdělení nových podnětů

- Ing. Winter - **podnět č. 801 Rybářství - zrušení vydávání rybářských lístků:** autor podnětu požaduje, zrušení vydávání rybářských lístků (dále jen „RL“) vydávaných obecním úřadem obce s pověřeným obecním úřadem. Jako důvod uvádí, že žadatelé o první rybářský lístek (s výjimkou dětských žadatelů, kde předcházelo absolvování rybářského kroužku nebo osob s kvalifikačními předpoklady podle § 10 odst. 4 vyhlášky č. 197/2004 Sb.), kteří se prokazují osvědčením o způsobilosti, většinou nemají potřebné znalosti, netuší existenci zákona o rybářství nebo nevědí, že k lovu ještě potřebují povolenku, natož aby měli odborné znalosti podle přílohy č. 6 uvedené vyhlášky. Náhradou navrhuje odborné poučení při vydávání povolenek (což příslušný rybářský orgán většinou i činí především u začínajících rybářů).

Ing. Winter - podnět z hlediska řešení nespadá do kompetencí komise, ale týká se náplně rybářských stavů a Sekce lesního hospodářství potažmo Oddělení rybářství a včelařství. Podnět odešleme k vyjádření VŘ Mgr. Mlynářovi.

úkol: Ing. Winter - podnět odeslat k vyjádření (zabezpečí Bc. Augustinová), podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 803** *Správa železnic - vyjmutí pozemků z LPIS*: autorovi podnětu byla doručena výzva, aby pozemky ve vlastnictví Správy železnic vyjmul z LPIS a dále je neobhospodařoval. Dotazuje se, z jakého důvodu Správa železnic tento úkol přenáší na zemědělce; proč je v příloze Výzvy příloha s uvedením zemědělských subjektů z celé republiky hromadně a z jakého důvodu nenabídne zemědělcům návrh pachtovní smlouvy.

Ing. Winter - podnět z hlediska řešení nespadá do kompetencí komise, ale týká Správy železnic potažmo ministerstva dopravy (dále jen „MD“). Autor měl svůj dotaz především směřovat na ně.

Ing. Bendl - prosím o přeposlání podnětu s tím, že se budu kontaktovat kolegy z MD a žádat o vysvětlení a nápravu, pokud to bude možné.

úkol: Ing. Winter - podnět se netýká snížení byrokracie v resortu MZe jako takové, uvědomíme tazatele (zabezpečí Bc. Augustinová) a podnět dle výše uvedeného projedná Ing. Bendl na MD. Prosím o případné informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 804** *Povolení k prodeji syrového mléka pro již schválený potravinářský provoz*: komise obdržela podnět, ve kterém tazatelka uvádí, že má oficiální sýrárnu více než deset let a letos chtěli začít prodávat syrové mléko ze dvora. I když jsou oficiální potravinářský provoz, musí KVS zažádat o povolení k prodeji syrového mléka.

Ing. Winter - podnět budeme směřovat na SVS s dotazem, zdali je toto opravdu nutný postup a nestačila by například úprava stávající národní legislativy. Jednalo by se o úpravu veterinárního zákona. Jaký je důvod, že "vyšší" režim (tj. registrovaná mlékárna/sýrárna) nemá přednost před "nižším", tj. prodejem čerstvého mléka v režimu ze dvora.

úkol: Ing. Winter - prosím o předání podnětu řediteli SVS MVDr. Semerádovi se žádostí o vyjádření (zabezpečí Bc. Augustinová), podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 805** *Hlášení o pěstování máku celní správě*: komise obdržela podnět týkající se povinnosti odesílání 3 hlášení při pěstování máku.

Ing. Winter - obdobný podnět již komise obdržela a řešila v listopadu 2023 (podnět č. 771 Hlášení osoby pěstující mák). Jelikož odpověď celní správy autora původního podnětu neuspokojila, požadoval, aby komise kontaktovala MZD a dané řešila i přes původní nesouhlas členů komise. Podnět č. 771 a 805 byl předán do chystaného antibyrokratického balíčku (obdržel Ing. Skřivánek) s dotazem, zdali se vedení MZe bude v tomto ohledu podnětem zabývat.

úkol: Ing. Winter - podnět spadá do antibyrokratického balíčku, prosím Ing. Skřivánka podat informace o posunu řešení těchto podnětů na příštím jednání.

- Ing. Winter - **podnět č. 806** *SPÚ - poplatky za zasílání doporučené pošty*: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že SPÚ každoročně zasílá dodatek k dohodě a náleží mu částka 16,-Kč za užívání přičleněných honebních pozemků. Dodatek se zasílá doporučeným dopisem ve dvojnásobném vyhotovení, po podpisu se zasílá jedno zase zpátky doporučeně. Náklady na korespondenci jsou cca 150,- Kč. Proč tento postup, když lze dokumenty zasílat prostřednictvím datových schránek?

Ing. Winter - toto je klasická ukázka zbytečné byrokracie a nevyužívání DS státní správou.

Ing. Stehlík - problém jsme projednali s ředitelkou SPÚ Ing. Maradovou a byla nám přislíbena náprava, tento postup se úplně odbourá a bude se vše zasílat pouze DS.

úkol: Ing. Winter - dle výše uvedeného můžeme podnět dále považovat za vyřešený a vyřadit ho z jednání komise.

- Mgr. Gorgoňová - **podnět č. 807 Deklarace zvířat v JŽ o dotaci v případě změny počtu zvířat:** komise obdržela podnět, ve kterém se uvádí - SZIF musíme podávat změnovou žádost v případě změny počtu zvířat, když jsou všechny změny zaznamenávány na Portále farmáře a kontroloři před vyplácením dotace stavy zvířat kontrolují. V případě, že je nějaký úbytek od doby podání žádosti do vydání rozhodnutí, musejí zaslat výzvu zemědělci, aby poslal žádost o změnu (pokud tak sám neučinil automaticky). Nemohlo by být v žádosti o dotaci již nějaké ustanovení, že dotace bude vyplacena dle skutečného konečného zůstatku zvířat v evidenci, když konečný stav stejně musí být úředníky kontrolován?

Mgr. Gorgoňová - požádám autorku o doplnění informací (o jaká zvířata se jedná, popř. IČ nebo IČ společnosti), zajistím za SZIF vyjádření.

úkol: Ing. Winter- děkuji Mgr. Gorgoňové za převzetí a prosím o zpracování odpovědi.

- Ing. Winter, Mgr. Gorgoňová - **podnět č. 808 JŽ - Rozhodnutí o dotacích za rok 2023:** komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí - naše dvě společnosti se dlouhodobě věnují výhradně zemědělské činnosti, mají status zemědělského podnikatele a celou dobu podnikají v režimu ekologického zemědělství. Na obou farmách ke dnešnímu dni nemáme vydaná žádná Rozhodnutí o dotacích za rok 2023, což nás vzhledem ke splatnosti pachtovného navázaného na standardní dotační kalendář existenčně ohrožuje.

Ing. Winter - podnět z hlediska řešení nespadá do kompetencí komise a netýká se byrokracie.

Mgr. Gorgoňová - podnět určitě nepatří ABK, podrobnou informaci k podnětu jsem zaslala panu předsedovi a má ji k dispozici.

úkol: Ing. Winter - uvědomili jsme tazatele, že podnět nespadá k řešení ABK MZe, ale je to opravdu jen vztah mezi tazatelem zastoupenými firmami a SZIF, dále bude z jednání komise vyřazen.

- Ing. Winter - **podnět č. 809 Kontroly u minimlékáren:** komise obdržela podnět, ve kterém autorka uvádí - KVS v naší sýrárně naplánuje kontrolu, která musí každý rok proběhnout. Produkuje max. 25 l mléka / 24 hod. Zajímalo by mě, z jakého předpisu vyplývá, že na každou faremní minimlékárnu s vlastní výrobou musí každoročně chodit kontrola. Jeden den se berou vzorky výrobků, jindy se provádějí stěry po sanitaci, kontrolu vedení výkazů, kontrolu veškerých rozborů.

úkol: Ing. Winter - prosím o předání podnětu řediteli SVS MVDr. Semerádovi se žádostí o vyjádření (zabezpečí Bc. Augustinová) a dále podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 810 Minimální zemědělská kvalifikace:** komise obdržela podnět týkající se dokazování minimální zemědělské kvalifikace. Autorovi byla zamítnuta Doplnková podpora příjmu pro mladé zemědělce v rámci JŽ 2023. Problém vidí v neaktualizovaném seznamu uznávaných oborů vzdělání na MZe - u změny JŽ 2023, nacházející se na Portálu farmáře SZIF lze vybrat v seznamu oborů autorem vystudovaný studijní obor. Předpokládal, že to znamená, že je tento obor podporovaný a tím i splňující potřebnou zemědělskou kvalifikaci. Pokud tomu tak není, nevidí žádnou logiku v možnosti výběru nepodporovaného oboru v JŽ, ani ve výzvě k doplnění žádosti (změnu JŽ).

Ing. Winter - prosím odeslat žádost o vyjádření řediteli odboru precizního zemědělství, výzkumu a vzdělávání.

Ing. Brož - jak se určuje klíč ke stanovení vhodnosti oboru? Proč například není možné mít obor Provoz a Ekonomika na provozně ekonomické fakultě ČZU? Studenti mají 2 semestry zemědělských systémů, volitelné zemědělské předměty, provoz a hospodaření podniků a další předměty se souvztažností právě k zemědělské problematice. Je-li klíčem ke stanovení 300 hodin právě zemědělských předmětů, tak je zřejmé, že i další obory naplňují požadavky pro uznání minimálního zemědělského vzdělání. Absurdnější je situace u starších ročníků, kdy měli chov hospodářských zvířat a obecnou a spec. fyto techniku. Potřebovali bychom vysvětlit, jak je určena vhodnost studia, protože není zřejmý žádný způsob, jak se vhodné obory stanovují.

úkol: Ing. Winter - viz výše, podnět odeslat k vyjádření (zabezpečí Bc. Augustinová), podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 811** *Byrokratické překážky pro výsadbu stromů na zemědělské půdě v oblasti NATURA 2000*: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že §15 NV České republiky č. 73/2023 Sb., který je v rozporu s článkem 13 a článkem 31 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2115. §15 zemědělce poškozují a znemožňují mu v oblastech Natura 2000 provádět adaptační opatření na změnu klimatu a posilovat stabilitu a biodiverzitu lokálního ekosystému. Tak jak je nastavený, ukládá zemědělcům sankci za to, že tato opatření provede.

Ing. Winter - zaslat podnět panu ministrovi do antibyrokratického balíčku (odeslat Ing. Skřivánkovi a Mgr. Wolfovi). Předem je vhodné vyžádat si stanovisko odboru legislativního a právního.

úkol: Ing. Winter - dle výše uvedeného zaslat žádost o vyjádření a poté odeslat podnět panu ministrovi (zabezpečí Bc. Augustinová), podat informace na příštím jednání komise.

- Bc. Urbánková - **podnět č. 812** *Výsadba nových extenzivních sadů v režimu EZ na TTP*: komise obdržela podnět se žádostí o zrušení zákazu výsadby sadů s kulturou S (extenzivních) na TTP v režimu EZ. Tato výsadba doposud byla bez potíží možná, toto ale již nelze kvůli ekoplatbě.

úkol: Bc. Urbánková - prosím kontaktovat autorku podnětu (zabezpečí Bc. Augustinová), budu jí nápomocna při řešení. Na příštím jednání komise podám doplňující informace.

- PhDr. Pánková - **podnět č. 813** *Pravidla projektů spolupráce; Vyloučení možnosti spolupráce se třetími zeměmi*: tento typ spolupráce je v rámci projektů spolupráce na území jiných členských států EU umožněn, neměl by jeden ze států tento typ zcela vyloučit. Zamezuje tak realizaci takové spolupráce všem subjektům (nejen MAS, ale i obcím a jiným možným typům žadatelů v rámci tohoto opatření), které by mohly být buď samy iniciátory nebo mohou být přizvány ke spolupráci se třetími zeměmi v rámci projektů jiné země EU.

Celková hodnota projektu - nezapočítávat zahraniční MAS, které nejsou příjemcem dotace. Rozdělit přílohy požadované k projektům mezinárodní spolupráce na přílohy pro záměr a) národní spolupráce a přílohy pro záměr b) mezinárodní spolupráce.

Po skončení jednání zašlu členům komise připomínky, které byly připravené na základě verze Pravidel rozeslaných k připomínkování členům ABK dne 13. 3. 2024 a je možné, že po uzavření VPŘ dne 22. 3. 2024 byly již některé podněty zapracovány, neboť byly částečně předloženy i jinými subjekty. Pokud

se však ve finální verzi nenacházejí zapracované, a již není možnost, dávám ke zvážení jejich zohlednění alespoň v budoucnu.

úkol: Ing. Winter - děkuji za informaci a zaslání připomínek, prosím posléze informovat členy komise s vývojem.

- Ing. Winter - **podnět č. 814 Rozhodnutí o vyplacení zemědělských kompenzací od SZIF:** komise obdržela podnět, ve kterém se uvádí - tímto podnětem chceme poukázat na to, že situace na Ministerstvu zemědělství není taková, jak jí prezentuje náš pan ministr zemědělství a na to, jak se úředníci pod jeho vedením arogantně chovají vůči nám zemědělcům, kteří celý život zasvětili práci v našem oboru, který považujeme za životní poslání po našich předcích. Nesouhlasíme se zahájenými řízeními ani rozhodnutími v celém rozsahu. Důvodem nesouhlasu jsou nesprávná skutková zjištění a právní posouzení ze strany SZIF, pokud jde o údajné naplnění objektivního a subjektivního prvku tzv. umělého vytvoření podmínek pro získání kompenzace podle judikatury ESD. Daná skutková zjištění i právní posouzení jsou v zásadě v rozhodnutí SZIF nepřekoumatelná, protože se SZIF nevypořádá s veškerou argumentací, kterou jsme v řízení před SZIF vznesli.

Ing. Winter - podnět z hlediska řešení nespadá do kompetencí komise, komise nemá právo zasahovat do probíhajícího řízení se SZIF.

Mgr. Gorgoňová - podnět určitě nepatří ABK, jde o shodný podnět, který byl doručen GŘ SZIF 22. 3. 2024. Tento podnět je administrativa a postup SZIF v rámci vratkových řízení, žadatel se odvolal a o odvolání bude rozhodovat MZe. Pro úplnost uvádím, že jde o případ, který na SZIF dozoruje i Mgr. Michálek v rámci DR SZIF.

úkol: Ing. Winter - odeslat tazateli odpověď, že podnět nespadá k řešení ABK MZe (zabezpečí Bc. Augustinová), dále bude z jednání komise vyřazen.

#### 4. Různé, diskuse

- Ing. Winter - Hodnocení činnosti Antibyrokratické komise za rok 2023 bylo odesláno členům komise k připomínkám, posléze bude předáno panu ministrovi.

- Ing. Winter - s ohledem na předchozí jednání bych se rád informoval, jakým způsobem se naložilo s podněty, které jsme za ABK MZe předali do antibyrokratického balíčku. Zpětná vazba, kterou jsme po posledním jednání očekávali, zatím nefunguje.

Ing. Skřivánek - nyní jsou všechny tyto podněty (nejen z ABK MZe) u pana mistra a prosím o čas, aby se s nimi pan ministr mohl obeznámit. Předpokládám, že v druhém dubnovém týdnu bychom mohli mít nějaké výstupy.

Ing. Belada - souhlasím s tím, co zmínil pan předseda, zpětná vazba nám chybí, byť nám byla přislíbena.

Ing. Skřivánek - je to tak, jak jsem již říkal, vše je v řešení a probíhá třídění podnětů.

Ing. Belada - pro nás je důležité vědět, zdali se našimi podněty bude vedení MZe zabývat anebo nikoliv. Chápeme, že vše je na osobním rozhodnutí pana ministra.

Ing. Stehlík - musíme s podněty a jejich řešením zásadně pokročit. Je potřeba co nejdříve identifikovat problémy, které lze udělat přímo. U legislativních záležitostí víme, že tam ten proces bude trvat déle.



JUDr. Večerka - jsem přesvědčený, že největším problémem našich zemědělců jsou zejména kontroly, vykazování činnosti atd. Rakouská platební agentura (obdoba našeho SZIFu) kontroluje 1 % zemědělců z krajiny - databáze kontrol (fyzické a administrativní).

Ing. Winter - prosím Ing. Skřivánka o zaslání případných informací k podnětům z antibyrokratického balíčku.

- Ing. Baslerová - měla bych dotaz k 1. kolu SZP. Žadatelé se ptají, jak to vypadá s administrací žádostí z 1.kola. Příjem žádostí byl ukončen 12. 9. 2023, seznam doporučených žádostí byl zveřejněn ještě v září 2023. Někteří žadatelé doplňovali přílohy již v průběhu měsíce října a do dnešního dne nemají od SZIF jedinou informaci, jak to s jejich žádostí vypadá. Pro žadatele je délka administrace, zejména u malých projektů, nepochopitelná.

Ing. Winter - prosím Mgr. Gorgoňovou o zajištění stanoviska SZIF, podat doplňující informace na příštím jednání komise.

## **5. Závěr**

Příští jednání ABK MZe se uskuteční 24. 4. 2024 v 8 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. František Winter