

Zápis ze 154. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 29. 5. 2024

Přítomni: Ing. František Winter, Bc. Daniela Augustinová, Ing. Josef Stehlík, Ing. Josef Čech, Ing. David Brož, Jaroslav Havel, Bc. Kateřina Urbánková, PhDr. Marcela Pánková, Ph.D., Ing. Miroslav Koberna, CSc., Josef Hlahůlek, Ing. Tomáš Kosař

Omluveni: Ing. Bohumil Belada, Ing. Jan Doležal, Ing. Eliška Plachá, Ing. Petr Bendl, Vít Hejna, Ing. Renata Baslerová

Hosté:

Mgr. Klára Gorgoňová - vedoucí Kanceláře generálního ředitele SZIF

Mgr. Josef Wolf - oddělení kabinetu a protokolu ministra MZe

Ing. Radek Lanč - náměstek člena vlády MZe

Ing. Miroslav Skřivánek Ph.D. - náměstek člena vlády MZe

Mgr. Daniel Albrecht - vedoucí Oddělení vnější legislativy MZe

Ing. Karolína Menclová - ředitelka ČMSZP

RNDr. Libor Ambrozek - poradce ministra MŽP

1. Úvod

Úvodem předseda komise Ing. Winter informoval o programu 154. jednání ABK MZe:

- schválení programu
- kontrola a připomínky k zápisu ze 153. jednání ABK MZe
- kontrola plnění úkolů z minulého jednání
- nové podněty
- různé, diskuse
- závěr - stanovení termínu příštího jednání ABK MZe

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise.

2. Kontrola zápisu ze 153. jednání ABK MZe

Zápis ze 153. jednání ABK MZe byl schválen členy komise. Ing. Winter provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

- Ing. Winter - **podnět č. 745 Pohotovostní plán vs. Havarijní plán**: komise obdržela podnět na téma formuláře Pohotovostní plán vs. Havarijní plán. Autor se dotazuje, zda by se státní instituce nedohodly a neudělaly jeden interaktivní formulář (podrobně viz předchozí zápis z jednání ABK MZe). RNDr. Ambrozek - nyní se v senátu schvaluje "havarijní" novela vodního zákona. Zavádí vedení evidence všech výpusť do vodních toků, vznikne nový digitální registr (registr výpusť odpadních vod nebo závadných látek). Z toho i vyplývá, že se havarijní plány budou aktualizovat a jakmile bude zákon schválený, tak proběhnou jednání k návrhu novely havarijní vyhlášky za účasti zástupců MŽP, MZe, VPÚ a dalších účastníků.

Ing. Winter - i MZe chystá novelu havarijních plánů u živočišné výroby, která by měla obsahovat vítané změny, např. havarijní plány by se měly aktualizovat pouze u kontrol na místě.

Bc. Urbánková - měla bych prosbu, nebo spíše dotaz na RNDr. Ambrozka, zdali bychom se nemohli zamyslet nad tím, jak zjednodušit povolování pro odběry spodních i povrchových vod. Nyní není rozdíl v tom, zdali je odběr pro velký kravín, nebo jen pár kusů dobytka. Budu ráda za případné projednání, či nějakou společnou komunikaci v tomto ohledu.

Ing. Lanč - myslím si, že to zjednodušit velmi nepůjde (odběr vody je vodoprávní rozhodnutí) a je rozdíl, zdali se jedná o spodní či povrchové vody. Pokud chci odběr spodní vody, musí se prokazovat, že se tím nenaruší odběr vody pro někoho jiného, pro jiný subjekt. U povrchových vod by to možná bylo možné.

Ing. Stehlík - pojďme pro začátek hledat kompromisy. Pokud bude mít vodoprávní úřad nějaké vodítka, metodiku např. i vzhledem k počtu kusů dobytka, a i časové období (letní období), mohlo by se lecos usnadnit.

úkol: Ing. Winter - prosím RNDr. Ambrozka o uskutečnění výše uvedeného jednání po schválení novely vodního zákona. Chceme zjednodušit předkládání a schvalování havarijních plánů a docílit toho, aby nově vzniklý dokument byl jednodušší a v editovatelné elektronické podobě.

- Ing. Winter - **podnět č. 746** *Soukromí veterináři vs. náběry krve*: komise obdržela podnět, ve kterém se uvádí, že byl vytvořen elektronický systém/online formulář pro SVS. Tato webová aplikace je nadstavbou Odborného informačního systému SVS a slouží k elektronické evidenci vzorků odebraných soukromými veterinárními lékaři schválenými KVS pro provádění vyšetření atd. Čekali snížení byrokracie, ale vše běží postaru, akorát kromě původně jednoho papíru vyplňují s chovatelem tři další.

Ing. Čech - ze stanoviska SVS vyplývá: že

„před zavedením systému elektronických žádanek jsme se často potýkali se situací, kdy ručně psané žádanky doručené do laboratoře byly takřka nečitelné, mnohdy i bez všech potřebných údajů a zaměstnanci SVÚ jen velmi těžko dohledávali potřebná data, přičemž se museli opakovaně obracet na odesílajícího SVL. Tomu by systém elektronických žádanek měl ve velké míře zabránit. Celý systém byl v době přípravy a zavádění průběžně diskutován a konzultován se zástupci Komory veterinárních lékařů (dále jen „KVL“) a zástupci SVL (tzv. „konzultanty“) a jeho výsledná podoba vychází jak z požadavků SVS, tak z připomínek KVL a samotných SVL. Domníváme se tedy, že celý systém elektronických žádanek, který je samozřejmě možné průběžně upravovat a vylepšovat na základě zjištěných problémů, přispěje naopak k usnadnění práce jak samotných SVL, tak i SVÚ a SVS.“

Kolegové ze SVS jsou připraveni reagovat na případné podněty či návrhy ke zlepšení.

úkol: Ing. Winter - prosím Ing. Menclovou předat odpověď tazateli s tím, že pokud by měl návrhy ke zlepšení výše uvedeného procesu, může je odeslat přímo SVS. Dále můžeme podnět z jednání komise vyřadit.

- Ing. Stehlík - **podnět č. 760** *Nařízení Rady (ES) č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy*: autor uvádí, že Nařízení Rady (ES) č.1/2005 ze 22. 12. 2004 o ochraně zvířat během přepravy a souvisejících činností a o změně směrnic 64/432/EHS a 93/119/ES a nařízení (ES) č. 1255/97 omezuje přepravu

živých zvířat vlastními prostředky do vzdálenosti 50 km od hospodářství (zejména na trhu s prasaty) a diskriminuje tak mladé začínající zemědělce.

Ing. Stehlík - na jednání ZEV jsou ambice vylepšit převozy na hranice území EU.

Ing. Skřivánek - jen pro informaci uvádím, že jsem se účastnil jednání V4, tam se projednávala aktivita a legislativa ve stavu k převozu zvířat do a nad 100 km, ochrana zvířat proti týrání, ochrana psů a koček apod. Projednávala se výjimka pro plemenná zvířata a i stav, jakým způsobem se postaví EU k budování odpočívadel, prostorů pro možnost pastvy, chlazení, napájení atd. podél dálnic během přepravy. To vše je na rozhodnutí EK (do konce podzimu).

úkol: Ing. Winter - podnět z dalšího jednání komise vyřazujeme, a to z důvodu, že kompetenčně nespadá k řešení ABK MZe (rozhodnuto všemi členy i zástupci MZe přítomnými na jednání).

- Ing. Winter - **podnět č. 764 SPÚ - formulář žádosti o uzavření speciální pachtovní smlouvy na dobu určitou:** Ing. Winter - SPÚ začal rozesílat dopisy, že ostatní nájemní smlouvy, které jsme měli, bude aktualizovat dle nového sazebníku. U smluv s roční výpovědní lhůtou se to navýší automaticky.

úkol: Ing. Winter - podnět z dalšího jednání komise vyřazujeme, a to z důvodu, že kompetenčně nespadá k řešení ABK MZe (rozhodnuto všemi členy i zástupci MZe přítomnými na jednání).

- Ing. Doležal, Ing. Belada - **podnět č. 772 Redefinice erozní ohroženosti po roce 2024:** mezi zemědělci panují oprávněné obavy, že redefinice erozní ohroženosti ve vazbě na sladění maximálního přípustného smyvu v rámci protierozní vyhlášky a základní podmíněnosti (DZES 5) povede k vyšší byrokratické zátěži. V současné době se čeká na schválení ze strany EK. Nastavené zpřísnění protierozní vyhlášky (od 1/2025 to budou už všechny čtyři kategorie).

Ing. Čech - z vyjádření Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání vyplývá:

„V rámci nových pravidel dochází ke snížení přípustné ztráty půdy vodní erozí v DZES 5 na hodnotu 9/9/2 t/ha/rok (hluboká/střední/mělká půda) z dosud platných 17/17/4 t/ha/rok. Tím se přípustná ztráta půdy dostává na úroveň protierozní vyhlášky. Jedná se o nutnou změnu, jelikož není možné mít nastavená mírnější pravidla pro získání dotací, než jaká vyžaduje platná legislativa. Tato změna znamená drobné navýšení rozlohy SEO (z 55 tis. ha na 60 tis. ha). Větší změnou je nárůst ploch MEO (z cca 500 tis. ha na 1,1 mil ha). Dále dochází k rozdělení plochy MEO na MEO-VR (vyšší riziko) a MEO-NR (nižší riziko).

Po diskusích na pracovní skupině k erozi a dalších jednáních s NNI pro účinnější využití principu REDESIGNU eroze vyplynul požadavek rozdělení kategorie plodin se střední ochrannou funkcí (SOF) na SOF-pro řepku ozimou a SOF-pro ostatní obiloviny a bob. Rozdělením této kategorie dojde k větší flexibilitě řešení eroze, volnosti v managementu meziplodin, lepšímu pokryvu půdy, pro účinné řešení eroze s omezením poklesu výnosů v aridních oblastech a tím pádem i k vyšší stabilitě výroby a ekonomiky krmných plodin. Rozdělením také dojde k zachování rotace plodin v osevních postupech, k omezení vynucených monokultur, umožní se zařazení maxima plodin na maximum způsobilých ploch, dojde také důslednějšimu naplnění principů IOR a Nitrátové směrnice střídáním plodin.

V souvislosti s novým REDESIGNOM eroze byl rozšířen seznam využitelných půdoochranných technologií, které lze pro hospodaření na jednotlivých plochách, dle erozní ohroženosti, využít. Nově byl kladen větší důraz na účinnost jednotlivých technologií a jejich vhodnost pro konkrétní

plochu. Novinkou je také možnost využití ochranného víceletého osevního sledu, jehož ochranná funkce se počítá jako celek (kombinace plodin s různou ochrannou funkcí, kdy celkově je zachována určitá ochrana půdy). Byly nastaveny různé možnosti technologií od jednoduchých (zejména pro menší podniky, např. max. souvislá plocha plodiny, nebo technologie založené na posklizňových zbytcích apod.) po specializované (např. strip-till, důlkování a hrázkování u brambor, pásové střídání plodin apod.). K půdoochranným technologiím MZe připravuje vydání příručky (naposledy prezentována na tematické pracovní skupině k DZES 5 se zástupci NNI dne 23. 4. 2024), která je ve fázi finalizace vypořádání posledních připomínek. Dochází k doladění pravidel, nastavování kontrolních mechanismů a informování zemědělské veřejnosti.

Dále se pracuje na nových možnostech kontrol dodržování pravidel DZES, které by mohly snížit množství kontrol na místě, např. DPZ, geotagované fotografie (GTF) apod. Pořízení GTF bude v první fázi nově požadováno při pěstování brambor technologií důlkování-hrázkování. Dále doporučujeme akceptovat GTF i pro technologie založené na pokryvnosti (rostlinných zbytcích) – v jednání se SZIF. Snímek bude muset být pořízen po založení porostu (za secím strojem), kde budou patrné rostlinné zbytky. V tomto případě se již nebude hodnotit % pokryvnosti. Pořízení GTF bude bráno jako ohlášení POT založené na pokryvnosti. Snímek by měl být pořízen do týdne od provedení setí = za secím strojem se už v tomto období nebudou provádět žádné operace. Pořízením GTF za secím strojem, kde budou patrné rostlinné zbytky se prokáže, že nedošlo při zpracování půdy k orbě, ale že půda byla zpracována bez obracení, kde na povrchu zůstaly posklizňové zbytky po předchozí plodině, nebo meziplodině. V případě, že SZIF neumožní pro POT založených na pokryvnosti pořízení GTF, navrhujeme zachovat dosavadní postup kontroly pokryvnosti, včetně kontroly %, nebo později vizuálního prokázání. Doporučujeme, aby pořízení GTF byla pro zemědělce možnost, ne povinnost. Pokud nepořídí GTF, proběhne kontrola standardně.

Při přípravách nového nastavení DZES 5 se projevila složitost a rozsah všech potřebných změn. MZe proto po diskusích se zemědělci i odborníky na ochranu půdy stanovilo, že je potřeba spuštění nových podmínek odložit o rok, tedy na hospodářský rok 2025/2026. Posunem termínu na červenec 2025 bude dost času na informování zemědělců, detailní proškolení a také dokončení technického a metodického rámce podmínek, včetně nastavení kontrolních postupů. Neznamená to však, že odkladem MZe rezignuje na protierozní ochranu. Naopak, MZe se snaží vhodně nakombinovat jednotlivé environmentální požadavky Společné zemědělské politiky, aby měly co největší efekt na ochranu půdy a zemědělské krajiny. Ministerstvo zemědělství 2. 2. 2024 zveřejnilo v LPIS novou vrstvu erozní ohroženosti napočtenou na hodnoty 9/9/2 t/ha/rok. MZe ve spolupráci s ÚZEI a VÚMOP připravuje proškolení certifikovaných zemědělských poradců.“

Ing. Stehlík - z hlediska byrokracie, kterou může ABK MZe ovlivnit, pokládám tento podnět za vyřešený a navrhuji ho z dalšího jednání již vyřadit. Nicméně považujeme za velmi vhodné, aby byl v erozní ohroženosti možný zpětný proces. Např. zemědělec „spadne“ z mírné erozní ohroženosti do vyšší ohroženosti a splní určité podmínky a přijme opatření atd., může se časem dostat opět do kategorie nižší ohroženosti. Tuto možnost je potřeba zařadit a ohlídat podmínky pro její plnění.

úkol: Ing. Winter - na základě výše uvedeného podnět z dalšího jednání komise vyřazujeme.

- Ing. Winter - **podnět č. 773 Duplikování kontrol soukromých subjektů se státním dozorem:** autor podnětu uvádí, že se jedná se o kontroly, které proběhly během dvou let a všechny kontrolovaly

doklady 3 roky zpětně (minimálně 2 roky chtěly předkládat stále stejné dokumenty). Jednalo se o konvenční produkci osiva, tj. doklady k nákupu/prodeji/výsevu, resp. vysetých plochách/výnosech. Ing. Čech - požádali jsme kolegy ze Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání o spolupráci při řešení podnětu.

úkol: Ing. Winter - viz výše uvedené, pan ministr nám přislíbil pomoc při řešení snižování počtu kontrol. Kontroly a administrativní zátěž na zemědělce se neustále zvyšuje. Nyní bez nových informací.

- Ing. Winter - **podnět č. 774 PRV - nastavení termínů pro VŘ:** autor podnětu zaslal komisi návrhy pro možnou úpravu podmínek PRV; nastavení limitů u stavebních prací na stáje a nastavení termínů pro VŘ.

Ing. Stehlík - projednal jsem podnět s ŘO SZIF Ing. Adamcovou. Toto se řeší v rámci skupiny PRV a bude to opět projednáno na monitorovacím výboru v průběhu června.

úkol: Ing. Stehlík - podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 784 MZe - výkaz odpracovaných hodin u DPP/DPC:** autor podnětu poukazuje na navýšení administrativních úkonů při vyplňování výkazu odpracovaných hodin, místo jednoho přehledného formuláře se vyplňují dva, proces vyplnění je zdoluhavý.

Ing. Winter- v průběhu května byla v rámci MPŘ k Zákoníku práce ze strany MZe uplatněna připomínka týkající se i našeho podnětu:

„ ... dochází v praxi každodoměsíčním (či častější) vyplňováním rozvrhů pracovní doby ke zvýšené administrativní zátěži na straně zaměstnavatelů i zaměstnanců u všech typů dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, přičemž u režimů zcela nebo převážně nepředvídatelných není v podstatě možné příslušné povinnosti dostát. U dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, kde se nejedná výhradně o práci na dálku, se obě strany musejí podílet na písemném rozvrhu pracovní doby, který s ohledem na kombinovaný charakter práce na pracovišti a na dálku, neodpovídá reálným potřebám stran a rozvrh pracovní doby se tak ve výsledku s fakticky odvedenou prací rozchází.“

úkol: Ing. Winter - podnět z dalšího jednání komise vyřazujeme, a to z důvodu, že se nyní bude čekat na vypořádání připomínek a z hlediska dalšího možného řešení již nespadá do kompetencí ABK MZe (rozhodnuto všemi členy i zástupci MZe přítomnými na jednání).

- Ing. Winter - **podnět č. 786 Návrhy na snížení administrativní náročnosti evidence aplikace hnojiv:** komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí několik příkladů, které by mohly vést ke snížení administrativních úkonů při evidenci hnojiv (zrušit povinnost evidovat datum setí a sklizně plodiny; zrušit povinnost uvádět výnos plodin pro konvenční zemědělce mimo NZO; zrušit povinnost uvádět užitkový směr plodiny, šarži u sklizeného produktu; sestavit funkcionality, které budou zemědělcům počítat bilanci dusíku v NZO a Model organické hmoty).

Ing. Winter - našim cílem je najít způsob, jakým můžeme alespoň minimálně odbourat administrativní zátěž a vyjádření, které jsme obdrželi, nebylo z našeho pohledu adekvátní.

Ing. Čech - z vyjádření Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání vyplývá:

„Ministerstvo zemědělství pečlivě řeší podněty ABK, proto připravuje zmírnění byrokratické zátěže zemědělců, konkrétně připravuje další novelu zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech,

pomocných půdních látkách, rostlinných biostimulantech a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd, ve které mimo jiné bude i redukována povinnost elektronicky vést a předávat do jednotného úložiště evidenci o použití hnojiv, pomocných půdních látek, rostlinných biostimulantů a substrátů, upravených kalů, sedimentů a výnosů. Nově budou povinně elektronicky evidovat a předávat data do jednotného úložiště zemědělci pouze pokud hospodaří na ploše nad 200 ha a navíc pouze pokud k tomuto budou vyzváni ÚKZÚZ za účelem kontroly, anebo ÚKZÚZ nebo ČSÚ pro statistické účely. Dále v souvislosti s novelou zákona o hnojivech MZe připravuje novelu vyhlášky č. 377/2013 Sb., ve které dojde k částečnému zjednodušení a také vylepšení struktury povinně předávaných údajů tak, aby bylo možno naprogramovat jednotlivé bilanční modely, které jsou požadovány a také vylepšit strukturu datového výstupu předávaného souboru tak, aby bylo pro zemědělce předání do jednotného úložiště uživatelsky jednodušší.

1.) Zrušit povinnost evidovat datum setí a sklizně plodiny:

Bude ponecháno, pokud se jedná o plodinu pěstovanou na orné půdě. Zejména pro hodnocení limitu přívodu N k jednotlivým plodinám jsou tato data rozhodující. Např. rozhodují o tom, zda hnojení před setím započítat k dané plodině nebo zda se jedná o hnojení meziplodin příp. na rozklad slámy, které se do přívodu N k následné plodině nezapočítává. Tato data jsou rovněž důležitá pro výpočet bilance N, kdy je sice stanoven jako rozhodný hospodářský rok, ale při výpočtu se pracuje i se sklizní/výnosem v daném roce po rozhodném datu 30.6. Dále jsou tato data důležitá, aby bylo možno naprogramovat jednotlivé bilanční modely, které požadujete.

2.) Zrušit povinnost uvádět výnos plodin pro konvenční zemědělce mimo NZO:

Bude ponecháno, pokud se jedná o plodinu pěstovanou na orné půdě. Data o výnosu (důležitá pro bilancování N ve zranitelných oblastech) se vztahují na více než polovinu zemědělské půdy (tj. na více než polovinu zemědělců a počet dále roste) + na všechny ekology, kteří musí prokazovat výnosy. Vychází tedy, že zrušení povinnosti vedení údajů o výnosech by se vztahovalo na menší část zemědělců. Dalším důvodem pro zachování je povinnost předávat data pro ČSÚ dle Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 2022/2379 ze dne 23. listopadu 2022 o statistice zemědělských vstupů a výstupů, změně nařízení Komise (ES) č. 1165/2008, (ES) č. 543/2009 a (ES) č. 1185/2009 a směrnice Rady 96/16/ES (tzv. SAIO, dále jen „SAIO“). Dále jsou tato data důležitá, aby bylo možno naprogramovat jednotlivé bilanční modely, které požadujete.

3.) Zrušit povinnost uvádět užitkový směr plodiny:

Užitkový směr bude zrušen, tj. vyňat z povinných údajů evidence o použití hnojiv, pomocných půdních látek, rostlinných biostimulantů, substrátů a upravených kalů v příloze č. 2 vyhlášky č. 377/2013 Sb. Aktuálně probíhá příprava novely této vyhlášky.

3.1) Zrušit povinnost uvádět šarži u sklizeného produktu:

V EPH (Evidence přípravků a hnojiv na Portálu farmáře) se jedná o položku, na kterou se nemusí klikat. Je tam proto, aby bylo možné založit si odlišnou šarži produktu, než je přednastavená. Typicky se jedná o krmiva, kdy si může zemědělec založit u kusových krmiv odlišnou váhu balíku, sušinu nebo v ekologickém zemědělství rozlišení E (režim ekologie) / P (přechodné období). Produkty a jejich množství jsou zároveň ukládány do skladových karet v EPH, kde je rozčlenění jednotlivých produktů pak vidět s rozlišením šarží. MZe tuto zemědělcům užitečnou možnost neplánuje rušit.

4.) Sestavit funkcionality, které budou zemědělcům počítat bilanci dusíku v NZO, model organické hmoty.

Modely by měly být naprogramovány v rámci inovace aplikace EPH.

úkol: Ing. Winter - děkujeme za zasloupanou informaci k uvedeným návrhům, podnět ponecháme ještě ve stavu sledování plnění.

- Ing. Winter - **podnět č. 790** *Vykazování neproduktivních ploch, návrhy ke snížení administrativní zátěže:* Bc. Augustinová - podnět byl odeslán VŘ Ing. Sekáčovi se žádostí o vyjádření (viz zápis z předchozího jednání).

Ing. Winter - členové komise se shodli na tom, že odpověď příslušné Sekce ne zcela nabízí možnost snížení byrokracie v zemědělství. Máme za to, že námi navrhované změny jsou spíše vhodné na možnou úpravu Strategického plánu a SZP.

úkol: Ing. Winter - jelikož jsme podnět zařadili do řešení v rámci antibyrokratického balíčku, vyčkáme na rozhodnutí pana ministra, zdali se návrhy bude MZe zabývat.

- Ing. Winter, Bc. Urbánková - **podnět č. 791** *Podněty k ekologickému zemědělství:* komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že v rámci povinných školení příjemců dotací EZ byl představen na MZe letos vznikající Národní katalog opatření k nesouladům, které jsou rozděleny dle závažnosti do čtyř kategorií. Jako jeden z charakterů porušení je bod pod názvem: Chybějící značení zvířat - je navrženo oznámení porušení příslušnému orgánu (MZe a SVS). MZe a SZIF letos řeší delegování kontrol na 4 kontrolní organizace v případě ekologických farem, které hospodaří na orné půdě a mají za povinnost vykazovat a prokazovat výnos u převládajícího druhu pěstované plodiny. Tuto povinnost mají také ekologičtí ovocnáři, k těmto se tento návrh zatím neubírá. Pokud stále platí, že řádná inspekce na orné půdě by měla proběhnout před sklizní plodiny, pak tato zmiňovaná delegovaná kontrola musí proběhnout na stejné farmě až po sklizni a opět přibude další administrativní zátěž jak pro firmu, tak pro kontrolní organizace. Protože kontrolní organizace jsou podnikatelské subjekty a vznikne jim náklad na výkon kontroly, budou farmy s ornou půdou zatíženy dalším výdajem?

úkol: Ing. Winter - podnět byl předán do tzv. antibyrokratického balíčku a bude opět projednán s panem ministrem v červnu. Za ABK MZe ale zdůrazňujeme, že nesouhlasíme s odpovědí, která nám byla původně doručena.

- Bc. Urbánková - **podnět č. 792** *Ekologické zemědělství - školení:* komise obdržela podnět, ve kterém se uvádí povinnost 1x za závazek absolvovat povinné školení k EZ. Toto povinné školení odborně „vede“ ÚKZUZ, který si „vysoutěžil“ Bioinstitut, který pro něj školení realizuje s poplatkem 1700/osobu/školení. Na druhou stranu řada organizací (často s podporou v rámci opatření PRV „vzdělávací akce“) nabízí školení pro ekologické zemědělce s odbornou tematikou EZ, bezplatně pro zemědělce. Tato školení ale nejsou způsobilá pro uznání podmínky „odborného školení“ v rámci dotací. Je nesmyslné nutit zemědělce absolvovat zpoplatněné školení, které má často podobnou náplň jako jiná odborná školení, která jsou ale pro zemědělce zdarma.

úkol: Ing. Winter - k podnětu bychom měli obdržet vyjádření pana ministra do konce června, podnět je nyní ve stavu sledování. Za ABK MZe ale zdůrazňujeme, že nesouhlasíme s odpovědí, která nám byla původně doručena.

- Ing. Winter - **podnět č. 795 Vyhláška o označování zvířat**: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že se pro letošní rok zavádí povinnost, aby veškeré změny stavu, které v chovu prasat nastanou, byly hlášeny do ústřední evidence nejpozději do 7 dnů (dosavadní legislativa umožňovala změny hlásit vždy za celý měsíc zpětně, nejpozději do 20. dne následujícího měsíce).

Podnět byl odeslán ředitelce ČPI Ing. Majzlíkové se žádostí o vyjádření (viz zápis z předchozího jednání) se závěrem, že pokud by byla možnost změnit frekvenci hlášení změn sumárně jednou za měsíc, ČPI tuto změnu podpoří.

Ing. Čech - z vyjádření Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání vyplývá:

„Evidence prasat byla Ministerstvem zemědělství řešena jak na národní, tak i unijní úrovni. V rámci zasedání Rady pro zemědělství a rybnářství (AGRIFISH) konané dne 29.4.2024 bylo do mandátu pro pana ministra k tématu „Rychlé a strukturální reakce na současnou krizovou situaci v odvětví zemědělství: další postup v návaznosti na plány a Zvýšení podpory „de-minimis“ v odvětví zemědělství“ zařazeno, jak do návrhu na vystoupení, tak i do popisu problematiky, níže uvedené znění s cílem snížení administrativní zátěže českých chovatelů.

„Administrativní zátěž pro zemědělce představuje i nařízení AHL (Animal Health Law - nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/429 ze dne 9. března 2016 o nálezích zvířat a o změně a zrušení některých aktů v oblasti zdraví zvířat „právní rámec pro zdraví zvířat“), které:

1) od roku 2021 rozšířilo povinnost označovat a evidovat na více druhů hospodářských zvířat, než bylo původně (například jelenovité, velbloudovité).

2) došlo ke sjednocení lhůty pro zasílání hlášení o přesunech jak pro individuálně označované druhy, tak pro skupinově označovaná prasata – tedy na 7 dnů. Obě tyto změny (rozšíření počtu druhů a sjednocení lhůty pro zasílání hlášení) nejsou v preambuli ani v textu tohoto nařízení ani v delegovaných aktech dostatečně vysvětleny a na veřejnost to působí, jako další nadbytečná byrokracie. Na místě je přehodnocení veškeré legislativy, která uvaluje na zemědělce povinnosti vést nějakou evidenci nebo jej administrativně omezuje.“

Na Radě ministrů tedy zazněl požadavek ze strany pana ministra na přehodnocení požadavků kladených na zemědělce i mimo rámec dotací. Věříme, že nově sestavená Komise v rámci revize legislativy přijme opatření, která povedou k její adekvátní úpravě.

Na národní úrovni byla projednána se zástupci chovatelů prasat za všeobecného souhlasu i povinnost a řešení, že se narozená selata budou hlásit do 7 dnů po jejich označení s datem označení – označení může proběhnout kdykoli od narození do jejich odstavu (tedy nejpozději 34. den od narození) a od tohoto okamžiku běží 7denní lhůta pro zaslání hlášení. V případě, kdy se na hospodářství budou označovat selata jednou měsíčně, je možné hlásit jejich narození/označení také jen jednou za měsíc. Tedy jinými slovy neoznačená selata pod matkou neovlivní počet chovaných prasat na hospodářství, posílat hlášení a napočítávat do stavu se budou až v okamžiku označení – tedy vždy před prvním přesunem, s realizací v tuzemsku - leden 2025.“

úkol: Ing. Winter - děkujeme za upřesnění a zaslání informace, podnět je možné dále z jednání komise vyřadit.

- Ing. Winter - **podnět č. 796 Zrušení Prováděcího nařízení Komise (EU) 2022/791 ze dne 19. května 2022**: komise obdržela podnět týkající se povinnosti oznamovat zásoby obilovin, olejnin,

certifikovaných osiv. Producenti osiv jsou 2x ročně oslovováni orgány státu s otázkou na stav zásob osiv vyjmenovaných druhů. Tato statistika vznikla v reakci na napadení Ukrajiny, a to bez konzultace se zástupci oboru výroby osiv. Bohužel je to pouze další povinností zainteresovaných firem. Státu, EU ani nikomu jinému nic nepřináší. Sumarizované údaje nemají žádnou vypovídací hodnotu.

Ing. Winter - podnět byl předán do tzv. antibyrokratického balíčku (Ing. Skřivánek, Mgr. Wolf).

úkol: Ing. Winter - k podnětu bychom měli obdržet vyjádření pana ministra do konce června, podnět je nyní ve stavu sledování.

- Ing. Winter - **podnět č. 797 Podopatření zatravnění orné půdy - platnost osiva:** komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že je zbytečná byrokracie a nutnost si hlídat dvouleté datum osiva. Osivo může být sklizeno např. v roce 2017. V roce sklizně je otestováno. Tzn. že pro účely dotace ho lze využít do roku 2019. Jenomže semenářské firmy ho prostě prodávají až do vyprodání zásob (klidně ještě v roce 2024, protože mnohé druhy si velice dobře udržují klíčivost). Někdy si ho semenářská firma převzorkuje (znovu otestuje), pokud to udělá např. v roce 2020, pak je osivo pro účely dotací způsobilé do roku 2022. Semenářská firma ho nicméně může prodávat po neomezeně dlouhou dobu i bez pravidelných oficiálních kontrol, je na její zodpovědnosti, aby v okamžiku prodeje mělo osivo stejné kvalitativní parametry jako na uznávacích listech. Firma není povinná dělat oficiální testy, kvalitu si může hlídat interními testy.

úkol: Ing. Winter - k podnětu bychom měli obdržet vyjádření pana ministra do konce června, podnět je nyní ve stavu sledování.

- Ing. Winter - **podnět č. 799 Hospodaření na pozemcích v rámci konvence v návaznosti na návrhy NV a záměry SZP:** komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí - naše společnost převzala pozemky od společnosti ~~xxxx~~ koncem roku 2022 z důvodu, že hospodaření na těchto pozemcích v rámci konvence by bylo v následujících letech v návaznosti na nám v té době známé návrhy NV a záměry SZP a z nich vyplývající podmínky pro hospodaření z hlediska rentability ztrátové (navýšení pachtu z důvodu inflace spojené se záměrem navýšení daně z nemovitostí a předpoklad vyšších nákladů na hospodaření spojený s předpokládanými podmínkami vyplývajícími z návrhů NV).

Jedná se o pozemky zařazené z části do kategorie MEO a SEO a souběžně zařazené do oblasti výskytu křečka polního. Na základě nám v té době dostupných informací jsme se rozhodli pozemky vyčlenit ze společnosti ~~xxxx~~, pozemky zařadit následně do titulu EKO a v maximální možné míře na nich uplatňovat preferované environmentální hospodaření spojené s žádostí o příslušné dotační tituly. O tom, že by takto mohl hospodařit i stávající uživatel v rámci souběhu bylo rozhodnuto až v měsíci dubnu 2023 a z pohledu a doporučení kontrolní a certifikační organizace v rámci ekologického zemědělství nám i případný souběh hospodaření nebyl doporučen vůbec, a to z důvodu prokazatelnosti. V roce 2023 bylo po sklizni plodin přistoupeno k přípravě pozemků do systému EKO. V současné době jsme ve stadiu před provedením vstupní kontroly a uzavřením smlouvy o kontrole a certifikaci s příslušnou organizací.

Ing. Winter - jak jsem již uvedl na 151. jednání, v NV byl umožněn souběh hospodaření a nyní SZIF začal vydávat rozhodnutí o nevyplacení platby pro podniky, které záměrně rozdělily svůj podnik. Nastává tato neřešitelná situace.

Ing. Čech - z vyjádření Sekce pro fondy EU, zahraniční záležitosti a obchodní spolupráci vyplývá:

„Žádné zamítnutí dotací na ekologii (NV 81/2023) z důvodu dělení podniku není. Zamítnutí dotace je vázáno pouze na porušení podmínek NV. Jiná otázka je, pokud žadatel reklamuje dělení podniku z pohledu redistributivní platby. Zde skutečně mohlo dojít k zamítnutí, pokud SZIF vyhodnotil, že došlo k účelovému dělení podniku k získání výhody 150 ha. Vzhledem k identifikaci žadatele ~~xxxx~~ nemohu blíže posoudit. Nicméně, pokud došlo k rozdělení na EZ podnik a konvenční podnik, je možné toto znovu prověřit, žádné zamítnutí dotací na ekologii (NV 81/2023) z důvodu dělení podniku není.“

Mgr. Gorgoňová - prosím o předání podnětu ještě jednou, mluvila jsem o něm s panem tajemníkem Wolfem a pošleme za SZIF stanovisko.

*Mgr. Gorgoňová (po ukončení jednání) - byla jsem pověřena zjistit, zda rozhodnutí na DRP 2023 (účelové dělení podniku – čl. 62 HN) již byla SZIF všechna vydána. Kromě 2 ks jsou již vydána všechna; v některých případech jsou řešena již MZe jako odvolacím orgánem.

úkol: Ing. Winter - děkuji Mgr. Gorgoňové za vstřícnost. Tento podnět byl předán k řešení panu ministrovi osobně na 151. jednání komise, jeho řešení je na rozhodnutí pana ministra, podnět je nyní ve stavu sledování.

- Ing. Winter - **podnět č. 801 Rybářství - zrušení vydávání rybářských lístků:** autor podnětu požaduje, zrušení vydávání rybářských lístků (dále jen „RL“) vydávaných obecním úřadem obce s pověřeným obecním úřadem. Jako důvod uvádí, že žadatelé o první RL (s výjimkou dětských žadatelů, kde předcházelo absolvování rybářského kroužku nebo osob s kvalifikačními předpoklady podle § 10 odst. 4 vyhlášky č. 197/2004 Sb.), kteří se prokazují osvědčením o způsobilosti, většinou nemají potřebné znalosti, netuší existenci zákona o rybářství nebo nevědí, že k lovu ještě potřebují povolenku, natož aby měli odborné znalosti podle přílohy č. 6 uvedené vyhlášky. Náhradou navrhuje odborné poučení při vydávání povolenek (což příslušný rybářský orgán většinou i činí především u začínajících rybářů).

Ing. Winter - podnět byl odeslán k vyjádření VŘ Mgr. Mlynářovi:

„Rybářský lístek je podle § 13 odst. 8 zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rybářství“), nezbytným dokladem, který osoba provádějící lov ryb v rybářském revíru musí mít u sebe.

Rybářský lístek má obdobně jako lovecký lístek charakter královského regálu, který umožňuje lov ryb jakožto národní bohatství České republiky. Rybářský lístek je typický doklad pro středoevropský region, který je také například zaveden v Rakousku, Slovensku či Německu, tj. zejména v územích Rakouska Uherska. Tento doklad mimo jiné měl sloužit k prokázání toho, že lovící osoba je z pohledu státu způsobilá lov provádět. Pokud takové od státu získané oprávnění (rybářský lístek) by lovící osoba neměla, může to znamenat, že z nějakého důvodu (např. porušení předpisů) bylo oprávnění státem odepráno.

Rybářský lístek je také podle § 13 odst. 10 zákona o rybářství, nezbytný doklad pro vydání povolenky k lovu ryb uživatelem rybářského revíru. Uživatelé rybářských revírů vydávají povolenku k lovu ryb zpravidla za úplaty a není na ní právní nárok.

Aby osoba, která chce provádět lov ryb v rybářských revírech na území České republiky, mohla vlastnit rybářský lístek, tak musí splnit kvalifikační předpoklady pro získání rybářského lístku uvedené v § 10 a § 10a vyhlášky č. 197/2004 Sb., k zákonu o rybářství (dále jen „vyhláška k zákonu o rybářství“).

Prokázání kvalifikačních předpokladů není podmínkou pro vydání rybářského lístku s dobou platnosti na dobu 30 dní.

Zavedení třiceti denních rybářských lístků proběhlo v roce 2016, a to novelou vyhlášky k zákonu o rybářství na základě požadavku dominantního uživatele rybářských revírů v České republice s podporou MV, za účelem zpřístupnit rybolov zahraničním turistům ze zemí, se kterými Česká republika nemá uzavřenou dohodu o vzájemném uznávání rybářských lístků, kterým uživatelé rybářských revírů mohou následně prodávat krátkodobé povolenky k lovu. Tato novela tedy primárně reagovala na umožnění lovu ryb cizincům v rybářských revírech na území České republiky, a to po vzoru obdobného režimu zavedeného i v jiných členských státech Evropské unie. Samozřejmě i u osob, které vlastní 30denní rybářský lístek, se předpokládá dodržování veškerých právních předpisů, a uživatelem rybářského revíru stanovených bližších podmínek výkonu rybářského práva a pravidel, které vycházejí z právních předpisů, a dále přinejmenším základní znalosti z oblasti rybářství a biologie ryb, což znamená, že i taková lovicí osoba by se s nimi měla v nějakém rozsahu *de facto* seznámit. Nicméně na rozdíl od jiných typů rybářských lístků tuto skutečnost při vydávání 30denních rybářských lístků orgány státní správy rybářství neověřují.

Ministerstvo zemědělství v této věci zdůrazňuje, že pro ochranu rybářských revírů je zaveden institut rybářské stráže, která má pravomoc kontrolovat osoby provádějící lov ryb v rybářských revírech. Pokud se tedy osoba provádějící lov ryb v rybářských revírech a vlastníci 30denní rybářský lístek dostatečně neseznámila se všemi pravidly pro lov ryb na území ČR, včetně biologie ryb, tak takovéto osobě může být i odebrána povolenka k lovu ryb rybářskou stráží.

Ministerstvo zemědělství nezaznamenalo od roku 2016, tedy od doby zavedení 30denního rybářského lístku, informace o vyšším počtu přestupků na úseku rybářství. Zrušení rybářského lístku by vyžadovalo novelu zákona o rybářství. V této věci považujeme ovšem za nutné sdělit, že rybářský lístek je úředním dokladem a do budoucna by bylo spíše vhodné legislativně upravit možnosti pro odebrání rybářských lístků příslušnými orgány státní správy rybářství za porušení pravidel stanovených zákonem o rybářství než institut rybářských lístků zrušit. Jak již bylo uvedeno výše, rybářský lístek je úřední doklad, přičemž Česká republika by měla mít zaveden institut vydávání a odebrání rybářských lístků. Nepovažujeme za správné, aby vydávání a odebrání povolenek k lovu ryb bylo pouze na uživatelích rybářských revírů, kteří vydávají povolenky zpravidla za úplaty, tedy nejčastěji ve svém ekonomickém zájmu. Vydávání povolenek k lovu ryb ze strany uživatele rybářského revíru musí vždy proběhnout až po předložení platného rybářského lístku.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo zemědělství musí konstatovat, že některé argumenty pana ~~xxxx~~, který podal podnět na ABK MZe, jsou nerelevantní. Pro získání prvního rybářského lístku na dobu neurčitou či 10 let musí všichni žadatelé splnit kvalifikační předpoklad, ne pouze děti, jak uvádí pan ~~xxxx~~. Další chybnou argumentací je, že příslušný rybářský orgán poučí odborně žadatele při vydávání povolenky k lovu ryb, povolenku k lovu ryb ovšem vydávají uživatelé rybářských revírů, a to zpravidla za úplatu, nikoliv příslušný orgán státní správy rybářství."

úkol: Ing. Winter - předání odpovědi autorovi podnětu zabezpečí Bc. Augustinová. Členové komise souhlasí se zasláním stanoviskem. Dále bude z dalšího jednání bude vyřazen.

- Ing. Winter - **podnět č. 804** *Povolení k prodeji syrového mléka pro již schválený potravinářský provoz*: komise obdržela podnět, ve kterém tazatelka uvádí, že má oficiální sýrárnu více než deset let a letos chtěli začít prodávat syrové mléko ze dvora. I když jsou oficiální potravinářský provoz, musí KVS zažádat o povolení k prodeji syrového mléka.

Ing. Winter - podnět jsme odeslali SVS s dotazem, zdali je toto opravdu nutný postup a nestačila by například úprava stávající národní legislativy. Odpověď byla součástí 153. jednání komise.

úkol: Ing. Winter - prosím o předání odpovědi tazateli podnětu, dále je možno podnět z jednání komise vyřadit.

- Ing. Winter - **podnět č. 805** *Hlášení o pěstování máku celní správě*: komise obdržela podnět týkající se povinnosti odesílání 3 hlášení při pěstování máku.

Ing. Winter - obdobný podnět již komise obdržela a řešila v listopadu 2023 (podnět č. 771 Hlášení osoby pěstující mák). Jelikož odpověď celní správy autora původního podnětu neuspokojila, požadoval, aby komise kontaktovala MZD a dané řešila i přes původní nesouhlas členů komise. Podnět č. 771 a 805 byl předán do chystaného antibyrokratického balíčku (obdržel Ing. Skřivánek, Mgr. Wolf) s dotazem, zdali se vedení MZe bude v tomto ohledu podněty a jejich řešením zabývat.

Ing. Čech - v současné době probíhá meziresortní řízení k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti správy daní a působnosti Celní správy ČR. Současné kompetence orgánů Celní správy ČR ve vztahu k ohlašovací povinnosti osoby pěstující mák setý nebo rostliny technického konopí, a to včetně vedení řízení o uložení sankce za nesplnění této povinnosti, by nově měl vykonávat Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský.

úkol: Ing. Winter - vzhledem k probíhajícímu MPŘ vyčkáme na výsledek, a to z důvodu, že další případná jednání o návrzích z podnětu bychom projednali v rámci MZe a ÚKZÚZ (případně ve spolupráci s MZD).

- Ing. Winter - **podnět č. 809** *Kontroly u minimlékáren*: komise obdržela podnět, ve kterém autorka uvádí - KVS v naší sýrárně naplánuje kontrolu, která musí každý rok proběhnout. Produkuje max. 25 l mléka / 24 hod. Zajímalo by mě, z jakého předpisu vyplývá, že na každou faremní minimlékárnu s vlastní výrobou musí každoročně chodit kontrola. Jeden den se berou vzorky výrobků, jindy se provádějí stěry po sanitaci, kontrolu vedení výkazů, kontrolu veškerých rozborů.

Ing. Winter - požádali jsme zástupce SVS o vyjádření k podnětu (viz zápis z předchozího jednání komise) a posléze předali odpověď autorovi podnětu, který nebyl spokojen s odpovědí ze strany SVS. Vyjádření autorky k podnětu (pro rozsáhlost uvádíme pouze závěr, členové komise měli k dispozici celý text):

„Hlavní důvod mého podnětu bylo přimět zúčastněné státní orgány (MZe/SVS) k zamyšlení, zda není na čase revidovat zavedený přístup pro registrované minimlékárny, a to vzhledem k jejich značnému úbytku. Je zřejmé, že úbytek maloobchodu obecně je způsoben kombinací mnoha faktorů, ale oblast zvýšené flexibility, která může být vůči těmto provozům uplatňována a která je navíc ze strany EU umožněna a podporována, je nástrojem, který je v ČR nedostatečně využit.“

Ing. Winter - uvedl bych ke kontrolám, se kterými tazatelka nesouhlasí, následovně. Pokud prodává ze dvora, na vlastní riziko, nevidím zde problém. Nicméně jakmile jdou produkty do oběhu (prodejna, distribuce) - musí mít adekvátní povolení a s tím související kontroly. Je tam prostě riziko nákazy atd.

Ing. Stehlík - produkty odcházející mimo farmu = povolení a odpovídající kontroly, kterými se každý prodejce kryje. Může dojít k nesprávné manipulaci během převozu, u uskladnění atd.

Prodej ze dvora neboli přímý prodej - ten je jasně vymezený, tam bychom debatu ohledně možných úlev mohli otevřít, pokud bude mít vedení MZe a SVS po projednání o to zájem.

Ing. Čech - podnět projednáme s panem ministrem, zdali by toto bylo vhodné na pozměňovací návrh veterinárního zákona (i v rámci snižování kontrol u zemědělských podniků pod určité hektary v rámci snižování byrokratické zátěže).

úkol: Ing. Winter - viz výše uvedené, Ing. Čech a Mgr. Wolf uvědomí pana ministra o návrhu ze strany komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 811** *Byrokratické překážky pro výsadbu stromů na zemědělské půdě v oblasti NATURA 2000*: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že §15 NV České republiky č. 73/2023 Sb., který je v rozporu s článkem 13 a článkem 31 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2115. §15 zemědělce poškozuje a znemožňuje mu v oblastech Natura 2000 provádět adaptační opatření na změnu klimatu a posilovat stabilitu a biodiverzitu lokálního ekosystému. Tak jak je nastavený, ukládá zemědělcům sankci za to, že tato opatření provede.

Ing. Winter - podnět jsme odeslali do tzv. antibyrokratického balíčku.

úkol: Ing. Winter - k podnětu bychom měli obdržet vyjádření pana ministra do konce června, podnět je nyní ve stavu sledování.

- Ing. Belada - **podnět č. 816** *Snížení administrativní zátěže v oblasti evidence pesticidů*: jedná se o dvě oddělené evidence: Evidence 2 D kódů pro distributory na úložišti ÚKZÚZ (zde je povinnost hlásit každý pohyb) a Povinnost pro zemědělce hlásit každý měsíc elektronicky do aplikace.

úkol: Ing. Winter - podnět odešleme Ing. Götzové k vyjádření (zabezpečí Ing. Čech ve spolupráci s Bc. Augustinovou). Prosím podat informace na příštím jednání.

- Ing. Winter - **podnět č. 819** *Odstranění § 3 odst. 4 zákona o zemědělství*: komise obdržela podnět týkající se zajištění systémového řešení administrativně právní záležitosti týkající se procesu poskytování dotací dle zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, v platném znění, a to konkrétně podávání žádostí o dotace, jejich přezkoumávání a rozhodování o nich. Dovolujeme si touto cestou apelovat na Antibyrokratickou komisi, aby v rámci svých možností využila všechny prostředky, které má k dispozici, k tomu, aby znění § 3 odst. 4 uvedeného zákona bylo vypuštěno či upraveno tak, aby nemohlo docházet k tomu, že příslušný orgán rozhodující o poskytnutí dotace bude přihlížet k odsouzení i v případě, že došlo k jeho zahlazení.

Bc. Augustinová - členové komise obdrželi veškeré přílohy k podnětu.

Ing. Winter - ABK nemá právo zasahovat do probíhajících řízení, či konkrétně se k nim vyjadřovat.

Mgr. Gorgoňová - tento případ je řešen v rámci odvolacího řízení na MZe. Na společném jednání zástupců MZe a SZIF bylo konstatováno, že uvedené ustanovení zákona o zemědělství zrušeno nebude. SZIF musí v rámci administrace pracovat se zněním rozsudku soudu ohledně nárokových dotací i ostatních dotací; v rámci obdobných případů administrace SZIF vždy zohlední i zahlazení trestu. Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, (§ 27 odst. 1 písm. a) uvádí, že na odsouzenou právnickou osobu se hledí, jako by nebyla odsouzena,

jakmile byl trest vykonán. K účinkům tzv. zahlazení, resp. zániku účinků odsouzení tedy dochází přímo ze zákona. V současné chvíli SZIF čeká na rozhodnutí odvolacího orgánu.

úkol: Ing. Winter - k podnětu bychom měli obdržet vyjádření pana ministra do konce června, podnět je nyní ve stavu sledování.

3. Rozdělení nových podnětů

- Ing. Winter - **podnět č. 820** *Zákazy domácích chovů a staveb pro ně určených*: zasláný podnět rozsáhlého charakteru nespadá z hlediska řešení ABK MZe. Doporučujeme autorovi obrátit se na MMR odbor územního plánování.

úkol: Ing. Winter - na základě výše uvedeného prosím o předání odpovědi autorovi podnětu (zabezpečí Bc. Augustinová), dále bude podnět z jednání komise vyřazen.

- Ing. Winter - **podnět č. 821** *Jednotná žádost SZIF - Zpřísnění evidence druhů dřevin v plantážích RRD*: autor podnětu uvádí, že žadatel o dotaci (BISS, ekoplatba) na kulturu RRD vyplnit a zakreslit na DBP každý druh vysazené dřeviny. V případě pěstitelů, kteří pěstují více druhů dřevin, např. v řádkových nebo smíšených porostech, je tato podmínka nerealizovatelná. Navrhuje nepožadovat zakreslení jednotlivých dřevin v LPIS (jen výčet dřevin) a pro potřeby kontroly SZIF navrhuje např. povinnost vložit schéma výsadby (např. v excelu/wordu) jako přílohu.

Mgr. Gorgoňová - podnět doporučuji směřovat na MZe (ŘO Ing. Bělinová, ŘO Ing. Kuna a Ing. Typoltová). Dále doplňuji, že povinnost vyplnit jednotlivé druhy RRD platila už před rokem 2023 - u RRD se musí uvádět datum výsadby a datum obmýtí a ta je dle NV stanovena pro každý povolený druh RRD. Nemáme tam žádné směsi. Z toho důvodu je nutné provést i zákres deklarovaného druhu RRD. Zákresy se ale nedělají až od roku 2023, ale od doby nasazení geoprostorového řešení, tedy od roku 2020.

úkol: Ing. Winter - děkuji za informace, podnět odešleme k vyjádření výše uvedeným kompetentním pracovníkům (zabezpečí Bc. Augustinová). Podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 822** *Aktivní zemědělec*: autor uvádí, že pokud žadatel není automaticky Aktivní zemědělec, může podíl zemědělských příjmů doložit fakturami a daňovým přiznáním. Dokládá jednak podíl zemědělských příjmů z celkových příjmů (min. 30 %), jednak podíl přímých plateb ze zemědělských příjmů (max. 80%). V zájmu snížení byrokracie při podávání JŽ navrhuji, že SZIF nebude po žadatelích vyžadovat, aby do soupisky zemědělských příjmů uváděli čísla rozhodnutí, částku dotace a datum vyplacení dotace ze SZP, protože tyto údaje u všech žadatelů má, a tedy je může i sám dohledat. Žadatel bude pouze uvádět a přikládat ostatní příjmy, které neadministruje SZIF. Každý žadatel by měl v rámci kontroly Aktivního zemědělce dostat informaci, jaká je výše jeho vyplacených dotací ze SZP za předchozí rok, případně, že podíl přímých plateb na všech dotacích ze SZP je nebo není max. 80 %.

Mgr. Gorgoňová - nařízení vlády č. 83/2023 Sb. definuje v § 4 odst. 5 písm. b) jaké povinné přílohy předkládá žadatel k prokazování podílů v případě finančních kritérií v rámci podmínky „aktivního zemědělce“. Mimo jiné je to i „soupis účetních dokladů“. Prokazování podmínky podílu min. 30 % zemědělských příjmů na celkových příjmech nebo max. 80 % přímých plateb na zemědělských příjmech by si měl být žadatel vědom, čím tato kritéria naplňuje. V rámci snížení byrokratické zátěže bylo přistoupeno k tomu, že žadatel nemusí dokládat veškeré své zemědělské příjmy, ale pouze jejich

poměrnou část k naplnění kritérií a dále nemusí dokládat rozhodnutí v případě, že se jedná o příjmy z dotací poskytovaných SZIF za přímé platby a neprojektová opatření PRV. Nicméně do soupisu spisu si dané položky musí žadatel uvádět, aby bylo zřejmé, kterými částkami příjmů žadatel prokazuje obě výše uvedená procenta, a to proto, že do podílu 30 % jsou zahrnovány do zemědělského příjmu veškeré provozní dotace, ale do podílu max. 80 % nesmí být zahrnuty příjmy z přímých plateb. Současně (v rámci snížení byrokratické zátěže) před i v průběhu příjmu Jednotné žádosti zobrazuje SZIF žadateli na předběžném formuláři Aktivního zemědělce přepočet dle zadané částky celkových příjmů, jaká je minimální hodnota zemědělských příjmů, kterou musí doložit a to s ohledem na plnění procesního podílu 30 % a 80 %.

Pro následující kalendářní rok předpokládáme úpravu pro zobrazování částek vyplacených přímých plateb v předběžném formuláři Aktivního zemědělce, aby si žadatel uvědomil, s kterými částky nelze počítat pro plnění poměru 80%. Uvedeným podnětem se budeme dále zabývat a zanalyzujeme možnosti jeho využití (případně i částečně) pro příjem Jednotné žádosti 2025.

úkol: Ing. Winter - děkuji za promptní reakci ze strany SZIF, podnět je nyní ve fázi sledování - viz výše uvedené, tazatele uvědomíme (zabezpečí Bc. Augustinová).

• p. Hejna - **podnět č. 823** *Náměty na snížení byrokracie v zemědělství:* za náš svaz zasíláme tři podněty:

1. měsíční vykazování spotřeby POR: neznáme účel tohoto vykazování. Podle Ing. Vrzáně je stejně více než 50 % hlášení chybných. Správci vod pracují s ročními daty a pokud má být prevencí před nezákonnými dovozy přípravků, dá se lehce obejít a trestá všechny agronomy bez rozdílu namísto těch co porušují legislativu. Nejčastějším problémem jsou změny výměr pozemků v průběhu roku, kdy je nutné pak evidenci opravovat.

2. Povinností při vykazování spotřeby nafty v podniku po přechodu na normativy zelené nafty ze strany CS. Pokud mělo toto opatření přinést snížení byrokracie a CS bude trvat na vykazování spotřeby, jde to proti smyslu opatření.

3. Danění tepla, které vzniká při výrobě elektrické energie v rámci KVET na BPS: smysl postrádá už pojetí tohoto danění, když elektrickou energii nelze bez produkce tepla vyrobit, a to přes to, že soudy přes snahu BIOM CZ rozhodovaly zatím ve prospěch státu. Navíc postup CS při úhradě úroků z prodlení, kdy úroky hradí z částek již zaplacené daně a tím pouze zakládá další nedoplatky, je nesmyslný.

úkol: Ing. Winter - podnět spadá do antibyrokratického balíčku, prosím Ing. Skřivánka a Mgr. Wolfa o jeho prozkoumání a předložení panu ministrovi. Podat informace na příštím jednání (autor podnětu bude uvědomen).

4. Různé, diskuse

• Ing. Winter obeznámil členy komise s dalším fungováním komise. Na základě požadavku vedení MZe a v rámci usnadnění a plynulosti vyřizování podnětů byl navržen nový model ABK MZe:

1.) komise se bude scházet na „velkém jednání“ 1x za 2 měsíce (dosud 1x za měsíc) - jednání bude probíhat tak, jak ho známe nyní (všichni členové komise, hosté atd.)

2.) 1x za měsíc se uskuteční tzv. „malé jednání“ ABK - pouze za účasti tajemníka, předsedy a místopředsedy komise a zástupců MZe (tajemník ministra, náměstci ministra a Ing. Čech).

Připraví se podklady a výstupy na tzv. velké jednání, členové komise budou informováni o pracovních závěrech atd.

Tyto změny byly navrženy vedením MZe v rámci zefektivnění činnosti komise při zabezpečování stanovisek a návazných jednání k podnětům tak, aby nedocházelo k zbytečným časovým prodlevám při jejich řešení a rovněž z důvodu, že podněty vyžadující intervenci pana ministra musí pan ministr projednat se zástupci dotčených sekcí s určitou časovou rezervou.

Tento formát fungování byl odsouhlasen všemi přítomnými členy komise.

Ing. Winter - červnové jednání se uskuteční ještě v původní režii, další termíny tzv. velkých jednání budou upraveny.

- Ing. Winter - k již vyřazenému **podnětu č. 798 Prohlášení o zařazení podniku do kategorie mikropodniku, malého či středního** doplňujeme, že ABK byl doručen obdobný podnět, ve kterém se uvádí následovně: „...Moje osobní poznatky a zkušenosti jsou totiž v přímém rozporu s tvrzením v uvedené odpovědi. Asi nejdůležitější věc, o které se zde hovoří a týká se fungování celého SZIFu - všichni metodici pracují "v utajení". Pod žádnou odpovědí na dotaz zasláný na SZIF není nikdy podepsaný metodik, který odpověď napsal, ale sekretářka, která zasílá mail. Poté, co jsem obdržela odpověď, která neodpovídala na můj dotaz nebo byla nesrozumitelná a chtěla jsem spojit přímo s metodikem (telefonicky či mailem), byla jsem vždy odmítnuta, jednou mi dokonce doslovně bylo řečeno, že metodici pracují v utajení. Takže z pohledu nás zemědělců, jsou všichni metodici bezejmenní, pod odpověď se žádný nikdy nepodepsal, a to odpovědi ze SZIFu mám slušnou řadu.“

Toto vyjádření nám bylo doručeno zprostředkovaně, mimo původní podnět.

Ing. Winter - prosím Mgr. Gorgoňovou o případné doplnění stanoviska za SZIF, toto bohužel nespadá k řešení ABK. Popřípadě můžeme předat kontakt na zprostředkovatele podnětu pro zaslání odpovědi. Po obdržení stanoviska podnět z jednání vyřazujeme.

*Mgr. Gorgoňová (po ukončení jednání) - požádali jste o vyjádření k části podnětu, který obsahuje požadavek na sdělování kontaktů na jednotlivé metodiky SZIF. Za SZIF sdělujeme následující:

„SZIF na svých webových stránkách má u každého zaměstnance (centrální pracoviště SZIF) uveden kontakt, konkrétně na mobil, popř. pevnou linku. V případě, že žadatel má dotaz, má možnost využít emailové adresy SZIF, a to info@szif.cz; může také zavolat na infolinku SZIF +420 222 871 871. Naši metodici nepracují v utajení, nicméně v rámci své pracovní doby zpracovávají metodiky, metodicky vedou jiné zaměstnance a plní úkoly jim uložené nadřízenými. K zodpovídání dotazů žadatelů má tak SZIF nastaveny jiné postupy a má své zaměstnance, jejichž náplní je dotazy žadatelů zodpovídat.“

5. Závěr

Příští jednání ABK MZe se uskuteční 26. 6. 2024 v 10 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. František Winter