

# Zápis ze 155. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 26. 6. 2024

---

**Přítomni:** Ing. František Winter, Bc. Daniela Augustinová, Ing. Josef Stehlík, Ing. Josef Čech, Ing. Bohumil Belada, Jaroslav Havel, Bc. Kateřina Urbánková, Vít Hejna, Ing. Renata Baslerová, Ing. Tomáš Kosař, Mgr. Petr Milas

**Omluveni:** Ing. Jan Doležal, Ing. Eliška Plachá, PhDr. Marcela Pánková, Ph.D., Ing. David Brož, Josef Hlahůlek, Ing. Petr Bendl

## Hosté

Mgr. Klára Gorgoňová - vedoucí Kanceláře generálního ředitele SZIF

Mgr. Josef Wolf - oddělení kabinetu a protokolu ministra MZe

Ing. Radek Lanč - náměstek člena vlády MZe

Ing. Miroslav Skřivánek Ph.D. - náměstek člena vlády MZe

Mgr. Daniel Albrecht - vedoucí Oddělení vnější legislativy MZe

Ing. Karolína Menclová - ředitelka ČMSZP

RNDr. Libor Ambrozek - poradce ministra MŽP

## 1. Úvod

Úvodem předseda komise Ing. Winter informoval o programu 155. jednání ABK MZe:

- schválení programu
- kontrola a připomínky k zápisu ze 154. jednání ABK MZe
- kontrola plnění úkolů z minulého jednání
- nové podněty
- různé, diskuse
- závěr - stanovení termínu příštího jednání ABK MZe

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise.

## 2. Kontrola zápisu ze 154. jednání ABK MZe

Zápis ze 154. jednání ABK MZe byl schválen členy komise. Ing. Winter informoval členy o změně zástupce Potravinářské komory ČR v komisi: Mgr. Milas nahradí Ing. Kobernu. Dále pan předseda provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

- Ing. Winter - **podnět č. 745 Pohotovostní plán vs. Havarijní plán**: komise obdržela podnět na téma formuláře Pohotovostní plán vs. Havarijní plán. Autor se dotazuje, zda by se státní instituce nedohodly a neudělaly jeden interaktivní formulář (podrobně viz předchozí zápis z jednání ABK MZe). Viz předchozí jednání: v senátu se schvaluje "havarijní" novela vodního zákona, vznikne nový digitální registr (registr výпустů odpadních vod nebo závadných látek), havarijní plány se budou aktualizovat a jakmile bude zákon schválený, tak proběhnou jednání k návrhu novely havarijní vyhlášky za účasti zástupců MŽP, MZe, VPÚ a dalších účastníků.

Ing. Winter - očekáváme novelu veterinárního zákona, tam by měla proběhnout úprava havarijních plánů pro živočišná výrobu. Poté bude vedena diskuse se zástupci MŽP.

Mgr. Albrecht - podle novelizovaného § 5 odst. 1) písm. i) veterinárního zákona bude vypuštěna povinnost chovatele aktualizovat 1x ročně pohotovostní plán.

Ing. Winter - byli bychom rádi, kdyby paragrafově znění platilo pro celou farmu, a ne na každý provoz v rámci dané farmy nebo na každé číslo hospodářství zvlášť, jak je tomu nyní.

úkol: Ing. Winter - prosím RNDr. Ambrozka a zde přítomných zástupců MZe o uskutečnění výše uvedeného jednání po schválení novely vodního zákona. Chceme zjednodušit předkládání a schvalování havarijních plánů a docílit toho, aby nově vzniklý dokument byl jednodušší a v editovatelné elektronické podobě.

• Ing. Winter - **podnět č. 773 Duplikování kontrol soukromých subjektů se státním dozorem:** autor podnětu uvádí, že se jedná se o kontroly, které proběhly během dvou let a všechny kontrolovaly doklady 3 roky zpětně (minimálně 2 roky chtěly předkládat stále stejné dokumenty). Jednalo se o konvenční produkci osiva, tj. doklady k nákupu/prodeji/výsevu, resp. vysetých plochách/výnosech.

Ing. Čech - požádali jsme kolegy ze Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání o spolupráci při řešení podnětu:

„K podnětu sdělujeme, že dotaz není přesně konkretizován, chybí detailní specifikace duplicitní kontroly. Dále se domníváme, že tazatel zaměňuje ÚKZÚZ za ÚZEI. Dle zákona č. 408/2000 Sb. § 19 může vlastník odrůdy ověřovat informace u uživatele odrůdy. Družstvo vlastníků odrůd jako zástupce vlastníků odrůd ověřuje sdělené informace 2 roky zpětně, tedy 4 výsevni období. Nejedná se tedy o přesah období. Pokud ověřovaný subjekt odmítá spolupráci, nejedná dle zákona a nereaguje ani o pokusy o dohodu, Družstvo vlastníků požádá o dořešení případu zodpovědný státní orgán. Jedná se o jednotky případů ročně. Ostatní v podnětu uvedené instituce jsou státními orgány a ke kontrolám jsou zmocněny příslušnou legislativou.“

Ing. Stehlík - kontroly a administrativní zátěž na zemědělce se neustále zvyšuje. Projednali jsme toto se zástupci SZIF, chtějí snížit kontroly alespoň minimálně na úroveň předchozího období (zejména pro farmy do 10 ha).

Ing. Skřivánek - je v přípravě legislativa a mělo by dojít ke snižování kontrol u farem do 10 ha. Bohužel sice snížíme jeden balík kontrol, ale na to budou dál navazovány další kontroly - neznamená to tedy, že malé farmy do 10 ha nebudou mít kontroly žádné. Sníží se pouze určitá část kontrol.

Bc. Urbánková - toto je nutno pro zemědělskou veřejnost ale prezentovat navenek, to že nebudou DZES, ale ostatní kontroly ano. V poslední tiskové zprávě MZe bylo toto prezentováno úplně jinak.

Mgr. Gorgoňová - tiskové oddělení SZIF již komunikovalo s tiskovým oddělením MZe, aby daná problematika byla správně směrem k zemědělské veřejnosti komunikována.

Ing. Belada - obecně se pojdme zaměřit na kontroly u farem do 10 ha a nad 10 ha jinak. Tam bude velký rozdíl právě v množství peněz pro kontrolní organizace. Když chceme kontroly snížit, musí se snížit i obnos peněz pro kontrolní organizace. Je to přímá úměra - čím větší obnos peněz, tím víc kontrol u zemědělců.

Ing. Stehlík - apeluji na zástupce MZe, musí se to zpracovat a připravit tak, abychom to zvládli i my zemědělci. Například když z loňských provedených 9 % kontrol uděláme letos 6 %, musí se i snížit počet kontrol, které ukládají kontrolní organizace a bylo by vhodné k tomu mít adekvátní analýzu rizik. Minimální počty povinných kontrol - jsou již dané v legislativě. Je vhodné připravit analýzu pro

srovnání, jak to probíhalo loni a letos (počty kontrol atd.). K tomu, abychom se dosáhli snížení kontrol potřebujeme vědět, kolik jich bylo vlani, co lze omezit a co dané omezení způsobí.

Ing. Winter - pan ministr nám přislíbil, že u nás nesmí být více kontrol, než požaduje legislativa EK.

Ing. Skřivánek - prosím zde přítomného zástupce SZIF, aby zajistil požadované počty kontrol, abychom viděli, zda dojde ke snížení, pokud se z objemu vyjmou kontroly farem do 10 ha.

Bc. Urbánková - loni byla připravena metodika pro EZ, bude tomu letos taky tak a budou tam nějaké změny? Prosím zástupce SZIF o případné vyjádření, zdali došlo k úpravám a v kolika procentech.

úkol: Ing. Winter - viz výše uvedené, prosím Mgr. Gorgoňovou o zajištění výše požadovaného do příštího jednání ABK (ve spolupráci Mgr. Wolf, Ing. Čech a Ing. Skřivánek).

- Ing. Winter - **podnět č. 774 PRV - nastavení termínů pro VŘ:** autor podnětu zaslal komisi návrhy pro možnou úpravu podmínek PRV; nastavení limitů u stavebních prací na stáje a nastavení termínů pro VŘ.

Ing. Čech - reakce Sekce pro fondy EU, zahraniční záležitosti a obchodní spolupráci:

„Limity na stavební práce zemědělských staveb byly zpracovány Výzkumným ústavem zemědělské techniky na základě realizovaných projektů a přepočteny na ceny roku 2022. Mimochodem, v rámci vnitřního připomínkového řízení byl ze strany ABK tento konkrétní limit zhodnocen jako příliš vysoký. Samozřejmě se může stát, že skutečná cena stavby bude vyšší než stanovený limit, pokud v době realizace dojde k navýšení ceny stavebních materiálů. Nicméně vzhledem k tomu, že limity mají zajistit hospodárnost (i s ohledem na zrušení výběrových řízení až do 6 mil. Kč), nemohou být nastaveny na maximální možné ceny. K uvedenému projektu není bohužel možné se blíže vyjádřit, když nebyl poskytnut konkrétní projekt a rozpočet stavby.“

Ing. Stehlík - projednal jsem podnět s ŘO SZIF Ing. Adamcovou. Toto se řeší v rámci skupiny PRV a bude to opět projednáno na monitorovacím výboru v průběhu června.

Ing. Belada - ABK by měla trvat na změnu předkládání výsledku výběrových řízení na zhotovitele až při podpisu dohody, jako to mají i jiná ministerstva. V současné době se musí doložit s ostatními přílohami zhruba půl roku před podpisem dohody, a to způsobuje značné problémy. Měli bychom projednat i zjednodušení možnosti výběrové řízení zopakovat ještě jednou pokud se něco na daném projektu, nebo u vítězného uchazeče změní. Je třeba brát v úvahu, že doba realizace projektu je 24 měsíců po podpisu dohody, takže podle současných pravidel musí být ukončené výběrové řízení 30 měsíců před ukončením, a to je dlouhá doba. **Toto by mělo být doporučení ABK pro zástupce MZe.**

úkol: Ing. Winter - viz výše uvedené doporučení, podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 786 Návrhy na snížení administrativní náročnosti evidence aplikace hnojiv:** komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí několik příkladů, které by mohly vést ke snížení administrativních úkonů při evidenci hnojiv (zrušit povinnost evidovat datum setí a sklizně plodiny; zrušit povinnost uvádět výnos plodin pro konvenční zemědělce mimo NZO; zrušit povinnost uvádět užitkový směr plodiny, šarži u sklizeného produktu; sestavit funkcionality, které budou zemědělcům počítat bilanci dusíku v NZO a Model organické hmoty).

Ing. Winter - našim cílem je najít způsob, jakým můžeme alespoň minimálně odbourat administrativní zátěž a vyjádření, které jsme obdrželi, nebylo z našeho pohledu adekvátní.

Ing. Čech - vyjádření Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání viz zápis z minulého jednání komise.

Mgr. Albrecht - tuto chvíli se tvoří paragrafové znění zákona o hnojivech. Novela by měla nabýt účinnosti nejpozději na jaře 2025. Obsahově jde o změny, které byly v červnu rozdány členům Zemědělského výboru Poslanecké sněmovny.

Jedná se:

- odrůda a užitkový směr bude zrušen, tj. vyňat z povinných údajů evidence o použití hnojiv, pomocných půdních látek, rostlinných biostimulantů, substrátů a upravených kalů v příloze č. 2 vyhlášky č. 377/2013 Sb. (aktuálně probíhá příprava novely této vyhlášky).
- Vést evidenci o výnosu hlavního a vedlejšího produktu bude povinnost jen u plodin pěstovaných na orné půdě (TTP, sady, vinice budou tímto vyjmuty). Aktuálně probíhá příprava novely zákona o hnojivech. Dále z této povinnosti budou vyjmuty plodiny pěstované pro účely výzkumu, vývoje a pokusnictví.
- Z povinných údajů Evidence o použití hnojiv, pomocných půdních látek, rostlinných biostimulantů, substrátů a upravených kalů vyňato číslo k.ú. pro díly půdních bloků, které jsou evidovány v LPIS.
- Vylepšení a zjednodušení evidence pastvy.
- Bude naprogramována možnost si dobrovolně nechat spočítat bilanci N, P, organické hmoty.
- Dále bude do vyhlášky doplněno: Za uložení tuhých statkových hnojiv, kompostu nebo separátu digestátu na zemědělském pozemku se nepovažuje manipulace s těmito hnojivy v rámci přípravy na aplikaci, a to po dobu nejdéle 14 dní. Toto uleví zemědělcům od řešení podnětů, které podávají občané na vodoprávní úřady.

Mgr. Wolf - materiál poskytneme členům komise.

úkol: Ing. Winter - děkujeme za informaci a poskytnutý materiál, podnět ponecháme ještě ve stavu sledování plnění do prostudování materiálu členy komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 790** *Vykazování neproduktivních ploch, návrhy ke snížení administrativní zátěže:* Bc. Augustinová - podnět byl odeslán VŘ Ing. Sekáčovi se žádostí o vyjádření (viz zápis ze 153. jednání).

Ing. Čech - zástupci Sekce pro fondy EU, zahraniční záležitosti a obchodní spolupráci prosí o konkretizování návrhů na úpravu v rámci snížení byrokracie k zaslání stanovisku.

Bc. Urbánková - toto je na modifikaci Strategického plánu, ale ten má být schválený v polovině července 2024, tudíž řešit to na příštím jednání komise je celkem pozdě.

Ing. Winter - prosím Ing. Beladu, aby toto projednal na zítřejším jednání, pokud to bude možné.

Ing. Belada - toto zítra určitě na jednání probírat nebude možné, modifikaci Strategického plánu letos určitě nestihneme projednat ještě jednou a dle mého názoru bude vhodné pozvat si na příští jednání zástupce příslušné sekce. Případně vyčkejme, jak dopadne aktuálně navrhovaná modifikace Strategického plánu.

Ing. Menclová - pro inspiraci informace z Británie, co znamená způsobilost plochy - zatopená země (kaluže): „Zaplavená zemědělská půda je stále způsobilá, pokud je záplava dočasná a půda by jinak byla stále k dispozici pro zemědělskou činnost.“

Ing. Winter - prosím Mgr. Gorgoňovou, aby toto bylo považováno za doporučení i od ABK MZe pro SZIF.

úkol: Ing. Winter - vzhledem k výše uvedenému navrhuji k tomuto podnětu uskutečnit ještě zvlášť pracovní jednání zástupců nevládních zemědělských organizací a zástupců ABK.

• Ing. Winter, Bc. Urbánková - **podnět č. 791** *Podněty k ekologickému zemědělství/Národní katalog opatření k nesouladům*: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že v rámci povinných školení příjemců dotací EZ byl představen na MZe letos vznikající *Národní katalog opatření k nesouladům*, které jsou rozděleny dle závažnosti do čtyř kategorií. Jako jeden z charakterů porušení je bod pod názvem: Chybějící značení zvířat - je navrženo oznámení porušení příslušnému orgánu (MZe a SVS). MZe a SZIF letos řeší delegování kontrol na 4 kontrolní organizace v případě ekologických farem, které hospodaří na orné půdě a mají za povinnost vykazovat a prokazovat výnos u převládajícího druhu pěstované plodiny. Tuto povinnost mají také ekologičtí ovocnáři, k těmto se tento návrh zatím neubírá. Pokud stále platí, že řádná inspekce na orné půdě by měla proběhnout před sklizní plodiny, pak tato zmiňovaná delegovaná kontrola musí proběhnout na stejné farmě až po sklizni a opět přibude další administrativní zátěž jak pro firmu, tak pro kontrolní organizace. Protože kontrolní organizace jsou podnikatelské subjekty a vznikne jim náklad na výkon kontroly, budou farmy s ornou půdou zatíženy dalším výdajem?

Ing. Winter - podnět byl předán do tzv. antibyrokratického balíčku a měl být projednán s panem ministrem. Není nám jasné, proč má vznikat nějaký *Národní katalog opatření k nesouladům*, jestliže není potřeba a neukládá nám ho evropská legislativa a je to čistě „náš“ výmysl, tak nevidíme důvod ani k jeho vzniku a ani k jeho zavedení. Pokud ho zavádíme v důsledku evropské legislativy, tak tedy v jakém rozsahu? K čemu potřebujeme další byrokratické zatížení pro zemědělce?

Ing. Čech - k tomuto podnětu zatím další vyjádření nemám, v průběhu července zašlu.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává v řešení, bude opět projednán na příštím jednání komise.

• Bc. Urbánková - **podnět č. 792** *Ekologické zemědělství - školení*: komise obdržela podnět, ve kterém se uvádí povinnost 1x za závazek absolvovat povinné školení k EZ. Toto povinné školení odborně „vede“ ÚKZUZ, který si „vysoutěžil“ Bioinstitut, který pro něj školení realizuje s poplatkem 1700/osobu/školení. Na druhou stranu řada organizací (často s podporou v rámci opatření PRV „vzdělávací akce“) nabízí školení pro ekologické zemědělce s odbornou tematikou EZ, bezplatně pro zemědělce. Tato školení ale nejsou způsobilá pro uznání podmínky „odborného školení“ v rámci dotací. Je nesmyslné nutit zemědělce absolvovat zpoplatněné školení, které má často podobnou náplň jako jiná odborná školení, která jsou ale pro zemědělce zdarma.

Ing. Winter - nevidíme žádný adekvátní důvod, aby školení prováděla pouze jedna zvolená/vysoutěžená instituce, lze toto nějak změnit?

Mgr. Albrecht - nejedná se podle něj o zásadní otázku. Šlo by zde potencionálně o změnu nařízení vlády č. 80/2023 Sb., o stanovení podmínek provádění agroenvironmentálně-klimatických opatření - pokud bychom přistoupili k úpravě, bylo by vhodné přímo v nařízení vlády rozepsat, co by konkrétně mělo být obsahem školení. Toto nařízení vlády bude, stejně jako ostatní podzákonné předpisy v této oblasti, od září/října 2024 předmětem legislativních úprav, tak, jako je tomu každý rok. Účinnost jaro 2025. Je nutné dodat, že věcný útvar MZe je nadále zásadně proti změnám v oblasti školení EZ.

Ing. Stehlík - mělo by se to provést na základě bonitních bodů; bodové zhodnocení (toto projednáme se zástupci SZIF).

Ing. Čech - reakce Sekce pro fondy EU, zahraniční záležitosti a obchodní spolupráci:

„Podmínka absolvování povinného školení v intervenci Ekologické zemědělství je stanovena na základě požadavku pro zajištění informovanosti žadatelů (čl. 70 (9) nařízení EU 2021/2115) a je také součástí schváleného Strategického plánu Společné zemědělské politiky. Informace

poskytované na školeních zahrnují problematiku měnící se legislativy ekologického zemědělství, možného souběhu ekologického zemědělství s konvenčním a nových trendů v agrotechnických postupech v ekologickém zemědělství, proto jsou přínosné i pro zkušené zemědělce. Školení zajišťuje Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský a jsou realizována Bioinstitutem, o.p.s., který zastřešuje aktivity výzkumu a vzdělávání v ekologickém zemědělství v ČR a v zemích střední a východní Evropy. Zavedení povinného školení u obdobného opatření Integrovaná produkce přineslo významné snížení chybovosti žadatelů při plnění podmínek poskytnutí dotace. Od roku 2024 bude zaveden zjednodušený systém pro evidenci absolvování školení. Povinnost předkládání plných mocí se vztahuje k prokázání, že podmínka je plněna ze strany žadatele o dotaci - ten je vázán plněním podmínek pro poskytnutí dotace.“

úkol: Ing. Winter - za ABK MZe požadujeme a doporučujeme tento systém monopolního školení změnit, případně zrušit. Prosím Bc. Urbánkovou o přípravu návrhu; poté návrh předá Ing. Čech panu ministrovi k projednání.

- Ing. Winter - **podnět č. 796 Zrušení Prováděcího nařízení Komise (EU) 2022/791 ze dne 19. května 2022:** komise obdržela podnět týkající se povinnosti oznamovat zásoby obilovin, olejnin, certifikovaných osiv. Producenti osiv jsou 2x ročně oslovováni orgány státu s otázkou na stav zásob osiv vyjmenovaných druhů. Tato statistika vznikla v reakci na napadení Ukrajiny, a to bez konzultace se zástupci oboru výroby osiv. Bohužel je to pouze další povinností zainteresovaných firem. Státu, EU ani nikomu jinému nic nepřináší. Sumarizované údaje nemají žádnou vypovídací hodnotu.

Ing. Winter - podnět byl předán do tzv. antibyrokratického balíčku (Ing. Skřivánek, Mgr. Wolf).

Ing. Čech - reakce Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání:

„Povinnost Prováděcího nařízení Komise (EU) 2022/791 ze dne 19. května 2022, a to v rozsahu Příloha III, bod 1c Certifikované osivo, odst. b) a c) byla zajišťována do 2/2024 oslovováním producentů osiv a dalších subjektů zabývajících se obchodem a skladováním osiva, kterým byl rozeslán formulář Obil (MZe) 7- 02 k vyplnění množství zásob certifikovaných osiv daných druhů plodin. **Od 7/2024 bude tato povinnost již řešena zasláním kvalifikovaného odhadu vypracovaného MZe za spolupráce ČMŠSA. Jednotlivé subjekty již tedy nebudou oslovovány.** Pro stanovení klasifikovaného odhadu se bude používat metodika, která bude zadána pro EK přes formulář ISAMM 882. Tento nový postup byl již komunikován a odůvodněn ČSÚ.“

úkol: Ing. Winter - podnět dále z jednání komise vyřazujeme.

- Ing. Winter - **podnět č. 797 Podopatření zatravnění orné půdy - platnost osiva:** komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že je zbytečná byrokracie a nutnost si hlídat dvouleté datum osiva. Osivo může být sklizeno např. v roce 2017. V roce sklizně je otestováno. Tzn. že pro účely dotace ho lze využít do roku 2019. Jenomže semenářské firmy ho prostě prodávají až do vyprodání zásob (klidně ještě v roce 2024, protože mnohé druhy si velice dobře udržují klíčivost). Někdy si ho semenářská firma převzorkuje (znovu otestuje), pokud to udělá např. v roce 2020, pak je osivo pro účely dotací způsobilé do roku 2022. Semenářská firma ho nicméně může prodávat po neomezeně dlouhou dobu i bez pravidelných oficiálních kontrol, je na její zodpovědnosti, aby v okamžiku prodeje mělo osivo stejné kvalitativní parametry jako na uznávacích listech. Firma není povinná dělat oficiální testy, kvalitu si může hlídat interními testy.

Mgr. Albrecht - toto se bude řešit novelou nařízení vlády č. 80/2023 Sb.

Ing. Čech - reakce Sekce pro fondy EU, zahraniční záležitosti a obchodní spolupráci:

„Podnět k odstranění podmínky provedení výsevu do 24 měsíců ode dne vydání uznávacího listu osiva byl projednán na PS Monitorovacího výboru SP SZP dne 23.5. 2024. Bod nebyl ze strany členů rozporován, a proto bude součástí novely nařízení vlády č. 80/2023 Sb., která bude připravována na podzim tohoto roku. Předpokladem je, že změna bude účinná pro žádosti podané v roce 2025. Úprava nevyžaduje modifikaci Strategického plánu SZP.“

úkol: Ing. Winter - podnět dále z jednání komise vyřazujeme.

• Ing. Winter - **podnět č. 799** *Hospodaření na pozemcích v rámci konvence v návaznosti na návrhy NV a záměry SZP:* v NV byl umožněn souběh hospodaření a nyní SZIF začal vydávat rozhodnutí o nevyplacení platby pro podniky, které záměrně rozdělily svůj podnik. Nastává tak neřešitelná situace. Komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí svůj problém - viz podrobnosti v předchozím zápisu.

Ing. Winter - autor podnětu zaslal komisi další doplnění k podnětu:

„Farma ~~xxxx~~ podala dne 2.4.2024 k MZe prostřednictvím SZIF odvolání proti rozhodnutí o poskytnutí redistributivní podpory příjmu pro udržitelnost pro rok 2023. K dnešnímu dni naše společnost nebyla informována o stavu, v jakém se nachází. Z povahy dané věci má dané řízení probíhat v souladu se zákonem 500/2024, správní řád, v platném znění (dále jen "zákon").

Správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.

Odvolací řízení je zde upraveno § 81 a následujícími zákona s tím, že správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Pokud nejde vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dní od zahájení řízení nebo řízení přerušit. To se bohužel v tomto případě nestalo. Zde se nabízí otázka. Došlo k tomu z důvodu liknavosti příslušných pracovníků, nebo z důvodu, že v současnosti, lidově řečeno, „neexistuje“ právní podklad, na základě kterého by odvolací orgán názor SZIF potvrdil. To si myslím, že se v našem právním státě stát nemůže. Každopádně se toto vymyká tvrzení vedení MZe o snížení byrokratické zátěže pro farmáře, kteří plní ustanovení příslušných dotačních titulů a musí se doslova domáhat v tomto případě u odvolacího orgánu, aby ve věci rozhodl.

Ing. Stehlík - uvedený podnět doporučuji projednat na dozorčí radě SZIF.

Ing. Winter - požádáme příslušnou sekci MZe o informování žadatelů o procesu jejich odvolacích řízení tak, aby věděli, kdy se jejich vyjádření Rozkladové komise plánuje a atd. (podnět pošleme ŘO Ing. Bělinové).

úkol: Ing. Winter - reakci podnětu předáme ŘO Ing. Bělinové k dalšímu řešení této situace (zabezpečí Bc. Augustinová). Po obdržení reakce podnět z dalšího jednání komise vyřadíme.

• Ing. Winter - **podnět č. 805** *Hlášení o pěstování máku celní správě:* komise obdržela podnět týkající se povinnosti odesílání 3 hlášení při pěstování máku.

Ing. Winter - probíhá meziresortní řízení k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti správy daní a působnosti Celní správy ČR. Současné kompetence orgánů Celní správy ČR ve vztahu k ohlašovací povinnosti osoby pěstující mák setý nebo rostliny technického konopí by nově měl vykonávat Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský.

Ing. Čech - reakce Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání:

„K podnětu č. 805 ohledně zrušení hlášení o pěstování máku pro celní úřad zastáváme obecně zdrženlivé stanovisko. Obdobně jako u ohlašovací povinnosti týkající se technického konopí jsme pro zachování stávající ohlašovací povinnosti. Tato opatření zajišťují komplexní dohled a prevenci potenciálního zneužívání těchto plodin.

Je nezbytné si uvědomit, že ČR je v pěstování máku světovou velmocí, svou produkcí z více jak 80 % vyváží a mák je pro zemědělce velmi zajímavou tržní komoditou. Vlastní pěstování máku je však v Evropě i ve světě velmi silně regulováno (často de facto není možné mák pěstovat téměř vůbec) vzhledem k potenciálnímu nebezpečí zneužívání pro výrobu opiátů. A právě velmi propracovaný a efektivní systém kontrol včetně zapojení pěstitelů v rámci ohlašovací povinnosti je zásadním předpokladem pro to, aby bylo možné pěstování máku obhájit jak v rámci mezinárodních závazků, tak z pohledu regulační legislativy EU.

Hlášení Celní správě je součástí širšího rámce prevence a boje proti nelegálnímu obchodu s drogami, který zahrnuje spolupráci s dalšími orgány a implementaci mezinárodních závazků. Celní správa úzce spolupracuje s dalšími složkami státní správy, jako je policie, Státní zemědělská a potravinářská inspekce, a další. Toto propojení umožňuje efektivnější a komplexnější kontrolu a regulaci.

Ačkoliv technologie jako LPIS a satelitní snímky výrazně zlepšují efektivitu monitorování zemědělských ploch, specializovaná hlášení o pěstování máku zůstávají důležitým nástrojem pro specifickou regulaci a kontrolu návykových látek. LPIS a satelitní snímky poskytují údaje o pěstovaných plochách, ale nemusejí zahrnovat všechny aspekty, které jsou relevantní pro kontrolu pěstování máku. Například informace o přesném množství sklizeného máku, jeho dalším zpracování a prodeji jsou klíčové pro celkový dohled a kontrolu.

Pěstování máku setého, který obsahuje opiáty, vyžaduje specifický dohled, který přesahuje běžné zemědělské kontroly. Celní správa má specializované odborníky na problematiku návykových látek, což umožňuje detailnější kontrolu a prevenci zneužívání. Celní správa může na základě hlášení provádět operativní kontroly přímo na místě, což by bylo pouze na základě satelitních snímků nebo LPIS složité. Předběžná hlášení umožňují lepší plánování a cílené inspekce.“

úkol: Ing. Winter - podnět je nyní ve stavu sledování, vyčkáme na výsledek MPŘ, a to z důvodu, že další případná jednání o návrzích z podnětu bychom projednali v rámci MZe a ÚKZÚZ (případně ve spolupráci s MZD).

- Ing. Winter - **podnět č. 809 Kontroly u minimlékáren:** komise obdržela podnět, ve kterém autorka uvádí - KVS v naší sýrárně naplánuje kontrolu, která musí každý rok proběhnout. Produkuje max. 25 l mléka / 24 hod. Zajímá ji, z jakého předpisu vyplývá, že na každou faremní minimlékárnu s vlastní výrobou musí každoročně chodit kontrola.

Ing. Winter - požádali jsme zástupce SVS o vyjádření k podnětu (viz zápis ze 153. jednání komise) a posléze obdrželi vyjádření autorky k podnětu (viz zápis ze 154. jednání komise).

Ing. Stehlík - zde rozhodně trvejme na dojednaném postoji komise a to, že na produkty odcházející mimo farmu je nutné povolení a odpovídající kontroly, kterými se každý prodejce kryje (může dojít k nesprávné manipulaci během převozu, u uskladnění atd.). U prodeje ze dvora tedy přímého prodeje, který je jasně vymezený, tak zde bychom debatu ohledně možných úlev mohli otevřít, pokud bude mít vedení MZe a SVS o dané projednání zájem.



Ing. Čech - podnět projednáme s panem ministrem, zdali by toto bylo vhodné na pozměňovací návrh veterinárního zákona (i v rámci snižování kontrol u zemědělských podniků pod určité hektary v rámci snižování byrokratické zátěže). Veterinární kontroly v potravinářských podnicích jsou prováděny na základě nařízení (ES) 2017/625 o úředních kontrolách. Nařízení požaduje, aby se úřední kontroly prováděly bez předchozího ohlášení.

Ing. Winter - prosím Ing. Čecha, aby referoval za ABK panu ministrovi návrh na řešení podnětu tak, jak uvádí Ing. Stehlík.

úkol: Ing. Winter - viz výše uvedené, Ing. Čech a Mgr. Wolf uvědomí pana ministra o návrhu ze strany komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 811** *Byrokratické překážky pro výsadbu stromů na zemědělské půdě v oblasti NATURA 2000*: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že §15 NV České republiky č. 73/2023 Sb., který je v rozporu s článkem 13 a článkem 31 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2115. §15 zemědělce poškozuje a znemožňuje mu v oblastech Natura 2000 provádět adaptační opatření na změnu klimatu a posilovat stabilitu a biodiverzitu lokálního ekosystému. Tak jak je nastavený, ukládá zemědělci sankci za to, že tato opatření provede.

Ing. Čech - podnět jsme odeslali do tzv. antibyrokratického balíčku, změna NV České republiky č. 73/2023 Sb. - předloženo v rámci modifikace Strategického plánu. Reakce Sekce pro fondy EU, zahraniční záležitosti a obchodní spolupráci:

V rámci podmíněnosti je nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2021/2115 stanoven zákaz přeměny nebo orby trvalých travních porostů v lokalitách Natura 2000. Nařízení k ustanovení neobsahuje jakékoliv výjimky, proto je stejným způsobem upraveno také nařízení vlády č. 73/2023 Sb. k podmíněnosti. Nicméně v průběhu 1. roku implementace jsme obdrželi podněty k úpravám nastavení a připravili jsme návrh modifikace Strategického plánu, který bude v nejbližší době předložen EK k posouzení. Bude-li výjimka pro DZES 9 akceptována, můžeme spolu s tím upravit i nastavení podmínek v rámci zmíněného nařízení vlády. Zpětnou vazbu očekáváme během III.Q 2024.

úkol: Bc. Urbánková - podnět byl předložen v rámci modifikace Strategického plánu.

Ing. Winter - nyní podnět z dalšího jednání komise vyřazujeme.

- Ing. Belada - **podnět č. 816** *Snížení administrativní zátěže v oblasti evidence pesticidů*: jedná se o dvě oddělené evidence: Evidence 2 D kódů pro distributory na úložišti ÚKZÚZ (zde je povinnost hlásit každý pohyb) a Povinnost pro zemědělce hlásit každý měsíc elektronicky do aplikace.

Ing. Čech - obdrželi jsme stanovisko Sekce potravinářství:

**„Evidence 2 D kódů pro distributory na úložišti ÚKZÚZ - kde je povinnost hlásit každý pohyb: S navrženým řešením nesouhlasíme.“**

Používání nelegálních pesticidů je velkým problémem, který představuje potenciální riziko pro zdraví lidí a životní prostředí. Zavedení označování 2D kódy je jedním z opatření Národního akčního plánu k bezpečnému používání pesticidů v České republice pro období 2018 – 2022 schváleného vládou ČR (dále jen „NAP“) a klíčovým nástrojem k omezení uvádění nelegálních POR na trh v různých fázích distribučního řetězce. Omezení zápisu dat o uvedení profi POR na trh pouze na první článek by původní zadání NAP nespĺňovalo, protože cílem bylo cílem zavést systém dohledatelnosti v celém distribučním řetězci. 2D kódy na obalech s POR jsou „pouze“

nástrojem, jak rychle data číst a tím zjednodušit manipulaci při distribuci. Na obalu musí být veškeré údaje i v okem čitelné podobě. Je na každém distributorovi, zda bude data číst a dále používat strojově, nebo jako dosud.

Dohledatelnost přípravků, která je klíčová, zajistí právě jen databáze pohybů, tedy úložiště dat o uvádění POR na trh. Vynecháním celého distribučního řetězce z povinnosti zapisovat údaje do úložiště by se ztratila jasná linka prodeje oficiálně dovezených POR a chyběl by i výstup ke konkrétnímu zemědělci. Tím by se nabouraly cíle NAP jak k přípravkům samotným, tak např. i vodám apod. Kontroly ze strany ÚKZÚZ představují pouze část stavu, nezobrazí tedy všechny pohyby POR. Pokud by se shromažďování potřebných dat nechalo pouze na kontrolní činnosti, znamenalo by to výrazný nárůst počtu a délky kontrol.

Zavedením elektronických evidencí (distribuce i spotřeby) by však mělo po jistém čase dojít k opačnému efektu, tedy zkrácení kontrol a možná snížení jejich počtu. Úložiště dat o uvádění POR na trh je ve svých základních funkcích funkční, řeší se spíše zjednodušení některých postupů tak, aby byla zmírněna prvotní zátěž distributorů. Nutno podotknout, že s nesprávným uváděním dat do úložiště se setkáváme především u prvních distributorů v ČR, což následně bohužel zatěžuje další v řadě. Oznamování příslušných dat všemi články distribučního řetězce vytváří jakousi křížovou kontrolu, bez které se chyby na počátku řetězce odhalují velmi těžko a která zajišťuje relevantnější data o tom, co je dodáno až k zemědělci.

### **Povinnost pro zemědělce hlásit každý měsíc elektronicky do aplikace:**

#### *S návrhem ABK nesouhlasíme.*

Chápeme, že někteří zemědělci mohou cítit tlak na administrativu, ale přehled o spotřebě POR je i v jejich vlastním zájmu. Při jednání s EK nejsme schopni bez detailního přehledu spotřeb POR argumentovat, že další snižování by ohrozilo konkurenceschopnost našich zemědělců. Už nyní jsme v situaci, kdy se spotřeba POR dostala na jednu z nejnižších v EU. Bohužel i přes nízké spotřeby POR, je z měření a statistik ČHMÚ patrné, že situace kontaminace spodních i povrchových vod není nijak příznivá. Může to být způsobeno mnoha faktory a jedním z nich je právě i používání nelegálních přípravků. K omezení nelegálního trhu má právě přispět elektronická evidence POR. Pravidelně jsme se zemědělci v kontaktu a těch nespokojených jsou jednotky. Například z jednání Asociace soukromého zemědělství ČR (Frymburk konec roku 2023) vyplynulo, že by pro jejich členy byla povinnost elektronické evidence přijatelná, pokud by to vedlo k poklesu množství kontrol na místě. Přitom se dá očekávat, že právě zavedením elektronického vedení záznamů o použití POR dojde k postupnému zvýšení efektivity kontrol. Chápeme, že jde o administrativní zátěž, kterou některé státy EU dosud nemají. Rádi bychom ale upozornili na skutečnost, že u pesticidů je elektronická evidence nastavena pro subjekty hospodařící až od 200 ha zemědělské půdy a do konce měsíce následujícího po aplikaci. Podle platného zákona o rostlinolékařské péči č. 326/2004 Sb. přitom musí zemědělec zaevidovat použití POR do následujícího pracovního dne alespoň v „papírové“ podobě, což platí od samotného vstupu zákona v platnost. Jedná se tedy jen o změnu formy samotné evidence.

Upozorňujeme také, že v této diskusi je třeba vzít v úvahu nové požadavky předpisů EU, jejichž účinnost se blíží. Zavedením el. evidence jsme předešli náhlému skoku, který nastane nejpozději od roku 2026, kdy dle Nařízení SAIO (statistika/evidence zemědělských vstupů a výstupů) a článku 67 nařízení č. 1107/2009 (o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh) a nařízení EU

2023/564 budou mít povinnost vést elektronickou evidenci všichni profesionální uživatelé přípravků na ochranu rostlin v celé EU bez ohledu na obhospodařovanou výměru. Celkové digitalizaci státní správy se tedy nevyhne ani oblast zemědělství, chceme být připraveni. Řada zemědělců (nejméně 30 %) také už elektronickou evidenci v nějaké formě vede s využitím aplikace na Portálu farmáře a v komerčních SW. Počáteční zátěž postupně odezní, a nakonec to bude mít i řadu přínosů. Jedná se o úsporu časovou i organizační, zjednoduší se proces předání dat při již zmiňované kontrole dozorového orgánu, zemědělec si jednodušeji vyhodnotí i dodržování zásad integrované ochrany rostlin atd. Vzhledem k tomu, že se stále jedná o novou povinnost, která je spojená s úpravou nastavení JUDPOR a aplikací, v nichž jsou vedena data o použití přípravků a pomocných prostředků na ochranu rostlin, a to na základě zkušeností z přijatých podání, je v této souvislosti uplatňována ze strany ÚKZÚZ míra tolerance vůči subjektům, jichž se povinnost týká.

Konstatujeme také, že navržené zrušení povinného hlášení je v rozporu s NAP, jehož cílem je zvýšení ochrany zdrojů pitné vody a efektivity monitoringu reziduí pesticidů v podzemních a povrchových vodách. Pitná voda pro obyvatele ČR je z 50 % připravována z povrchových zdrojů vody (vodárenských nádrží), a z 50 % ze zdrojů podzemních vod. V obou případech jsou tyto zdroje kontaminovány pesticidy (POR) a nároky na úpravu vody k lidské spotřebě trvale rostou. V případě vodárenských nádrží je vnos pesticidů sledován a monitorován v laboratořích s. p. Povodí a pro identifikaci rozsáhlého spektra POR je naprosto nezbytné vědět, jaké látky, v jakém množství a v kterém dni jsou na zemědělské půdy v povodí aplikovány. S ohledem na zvýšený výskyt lokálních přívalových srážek dochází ke zvýšeným zátěžím akumulované vody v nádržích pesticidy. Zejména je nutné včas varovat úpravny vody, které látky a v jaké koncentraci se v surové vodě objeví/objevují, aby mohla být nasazena příslušná technologická opatření a aplikovanou látku rychle identifikovat bez nutnosti rozsáhlého screeningu. Proto je nezbytné zavést on-line hlášení, jde o pitnou vodu pro lidi, tedy i pro zemědělce! V případě podzemních vod je situace ještě složitější, neboť výskyt pesticidů ve zdrojích pitné vody vzrůstá i přes skutečnost, že se mnohde POR aplikují méně a v nižších dávkách. Zde se projevuje akumulování POR v půdním profilu, vyplavování je postupné, pomalé (rozklad POR je u většiny látek dlouhodobý a často zanedbatelný), každé další „obohacení“ po nové aplikaci tudíž koncentrace zvyšuje. Opět, pokud jde o úpravny vody, jejich laboratoře musejí dostat informaci, jaká látka, kdy a v jakém množství byla aplikována. Na základě toho mohou zahájit úpravu technologie anebo, při nejmenším, posílit odběry z lokálních podzemních zdrojů, které jsou mimo území s čerstvou aplikací POR.

Z uvedených důvodů by ABK měla činit taková omezení byrokracie, které nezpůsobí ohrožování kvality pitné vody pro obyvatelstvo. V tomto případě jde o zcela nesmyslný postoj, který v době proklamované digitalizace všeho chce setrvat na nevyhovujícím „papírovém“ nebo mailovém hlášení „jednou za čas“! Tento přístup v průběhu změny klimatu s nepravidelnými a nárazovými srážkami, provázených velkými povrchovými odtoky a nepravidelným průběhem infiltrace, nepřispěje k ochraně vodních zdrojů a přímo ohrožuje kontaminaci pitné vody. V ABK by měli být tedy pracovníci, kteří uvedené okolnosti vnímají, podpoří zlepšení aplikovaná ve vyspělých státech, nikoliv „konzervaci“ dávno překonaných přístupů. Tuto situaci by měl rovněž vzít vážně ÚKZÚZ, a ve svých vyjádřeních jednoznačně hájit nutnost ochrany zdrojů pitné vody a zajištění její kvality pro obyvatele ČR.“

úkol: Ing. Winter - děkujeme Sekce potravinářství za odpověď na podnět, pokud bude mít Ing. Belada další vyjádření k zaslání odpovědi, prosím o jeho zaslání k další diskusi s příslušnou sekcí. Podnět ponecháme nyní ve fázi sledování.

- Ing. Winter - **podnět č. 819 Odstranění § 3 odst. 4 zákona o zemědělství:** komise obdržela podnět týkající se zajištění systémového řešení administrativně právní záležitosti týkající se procesu poskytování dotací dle zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, v platném znění, a to konkrétně podávání žádostí o dotace, jejich přezkoumávání a rozhodování o nich. Dovolujeme si touto cestou apelovat na Antibyrokratickou komisi, aby v rámci svých možností využila všechny prostředky, které má k dispozici, k tomu, aby znění § 3 odst. 4 uvedeného zákona bylo vypuštěno či upraveno tak, aby nemohlo docházet k tomu, že příslušný orgán rozhodující o poskytnutí dotace bude přihlížet k odsouzení i v případě, že došlo k jeho zahlazení.

Ing. Winter - k podnětu bychom měli obdržet vyjádření pana ministra.

Ing. Čech - uvedené ustanovení zákona o zemědělství zrušeno nebude, pan ministr souhlasí se stanoviskem SZIF (viz zápis z minulého jednání). Připojuji navíc reakci Sekce státního tajemníka:

„Rozhodnutí o tom, zda bude podmínka obsažená v § 3 odst. 4 zákona o zemědělství v zákoně ponechána nebo nikoliv, náleží vedení ministerstva, které v dohodě s vedením Státního zemědělského intervenčního fondu rozhodlo tuto podmínku v zákoně ponechat. Pokud jde o její aplikaci, pak je nepochybné, že zahlazení musí být respektováno, a to s ohledem na vlastní smysl a význam tohoto institutu. Případy, které již jsou v odvolacím řízení budou posouzeny v této otázce výše uvedeným prizmatem; shodné případy, které doposud nebyly předány odvolacímu orgánu, vyřeší SZIF autoremedurou.

V této souvislosti se jeví vhodným apelovat na žadatele, aby o zahlazení včas před podáním žádosti požádali a následně si ověřili, zda bylo do Rejstříku trestů řádně promítnuto, neboť správní orgány musí z jeho obsahu vycházet.“

úkol: Ing. Winter - autorovi odešleme odpověď (zabezpečí Bc. Augustinová) a dále bude podnět z jednání komise vyřazen.

- Ing. Winter - **podnět č. 821 Jednotná žádost SZIF - Zpřísnění evidence druhů dřevin v plantážích RRD:** autor podnětu uvádí, že žadatel o dotaci (BISS, ekoplatba) na kulturu RRD vyplnit a zakreslit na DBP každý druh vysazené dřeviny. V případě pěstitelů, kteří pěstují více druhů dřevin, např. v řádkových nebo smíšených porostech, je tato podmínka nerealizovatelná. Navrhuje nepožadovat zakreslení jednotlivých dřevin v LPIS (jen výčet dřevin) a pro potřeby kontroly SZIF navrhuje např. povinnost vložit schéma výsadby (např. v excelu/wordu) jako přílohu.

Ing. Winter - zatím jsme neobdrželi požadované stanovisko (ŘO Ing. Bělinová, ŘO Ing. Kuna), prosím zaurgovat zaslání odpovědi.

úkol: Ing. Winter - viz výše uvedené, zaurgovat odpověď (zabezpečí Bc. Augustinová), posléze podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 822 Aktivní zemědělec:** autor uvádí, že pokud žadatel není automaticky Aktivní zemědělec, může podíl zemědělských příjmů doložit fakturami a daňovým přiznáním. Dokládá jednak podíl zemědělských příjmů z celkových příjmů (min. 30 %), jednak podíl přímých plateb ze zemědělských příjmů (max. 80 %). V zájmu snížení byrokracie při podávání JŽ navrhuji, že SZIF

nebude po žadatelích vyžadovat, aby do soupisky zemědělských příjmů uváděli čísla rozhodnutí, částku dotace a datum vyplacení dotace ze SZP, protože tyto údaje u všech žadatelů má, a tedy je může i sám dohledat. Žadatel bude pouze uvádět a přikládat ostatní příjmy, které neadministruje SZIF. Každý žadatel by měl v rámci kontroly Aktivního zemědělce dostat informaci, jaká je výše jeho vyplacených dotací ze SZP za předchozí rok, případně, že podíl přímých plateb na všech dotacích ze SZP je nebo není max. 80 %.

úkol: Ing. Winter - viz odpověď SZIF, která byla autorovi doručena „Pro následující kalendářní rok předpokládáme úpravu pro zobrazování částek vyplacených přímých plateb v předběžném formuláři Aktivního zemědělce, aby si žadatel uvědomil, s kterými částky nelze počítat pro plnění poměru 80 %. Uvedeným podnětem se budeme dále zabývat a zanalyzujeme možnosti jeho využití (případně i částečně) pro příjem Jednotné žádosti 2025.“ Dále bude podnět z jednání komise vyřazen.

- p. Hejna - **podnět č. 823** *Náměty na snížení byrokracie v zemědělství:* náš svaz zaslal tři podněty: *měsíční vykazování spotřeby POR; povinností při vykazování spotřeby nafty v podniku po přechodu na normativy zelené nafty ze strany CS; danění tepla, které vzniká při výrobě elektrické energie v rámci KVET na BPS.*

Ing. Čech - obdrželi jsme stanovisko Sekce potravinářství:

#### **„Ad 1) měsíční vykazování spotřeby POR**

V současné době je připravován návrh variant řešení situace okolo el. evidence používání POR, který bude předložen k rozhodnutí p. ministru.

#### **Ad 2) Povinnosti při vykazování spotřeby nafty v podniku po přechodu na normativy zelené nafty ze strany CS.**

Zákon č. 353/2003 Sb.; Zákon o spotřebních daních

§ 57

Vracení daně z minerálních olejů osobám užívajícím tyto oleje pro zemědělskou prvovýrobu nebo pro provádění hospodaření v lese

(15) Pokud osoba, které vznikl nárok na vrácení daně, prokazuje spotřebu minerálních olejů evidencí využití půdy podle uživatelských vztahů vedenou podle zákona upravujícího zemědělství nebo ústřední evidencí hospodářských zvířat vedenou podle plemenářského zákona, **platí, že za jednotlivé kalendářní měsíce spotřebovala množství minerálních olejů odpovídající množství minerálních olejů stanovenému podílem z ročního normativu minimální spotřeby. Roční normativ minimální spotřeby se stanoví jako minimální spotřeba minerálních olejů na činnosti rostlinné výroby nebo chovu hospodářských zvířat za kalendářní rok.**

(16) Dojde-li ke změně skutečností, které jsou rozhodné pro určení výše nároku na vrácení daně, hledí se na tuto změnu tak, že nastala uplynutím posledního dne kalendářního měsíce předcházejícího kalendářnímu měsíci, ve kterém k ní došlo. Pro určení kategorie normativu minimální spotřeby u rostlinné výroby pro daný kalendářní rok je rozhodným dnem 15. květen tohoto roku; pokud k tomuto datu nebyla zemědělská půda, pro kterou se kategorie normativu určuje, pro osobu uvedenou v odstavci 1 v evidenci využití půdy podle uživatelských vztahů vedené podle zákona upravujícího zemědělství evidována, je rozhodným dnem pro určení kategorie normativu minimální spotřeby poslední den kalendářního měsíce, ve kterém nastaly účinky právního důvodu, na jehož základě došlo ke změně osoby, pro kterou je v této evidenci zemědělská půda evidována.

## **(22) Ministerstvo zemědělství společně s Ministerstvem financí stanoví vyhláškou**

**a) způsob výpočtu** výše nároku na vrácení daně z minerálních olejů spotřebovaných v zemědělské prvovýrobě a při provádění hospodaření v lese,

**b) výše ročních normativů minimální spotřeby** a jejich kategorie a podílové rozdělení ročních normativů minimální spotřeby na jednotlivé kalendářní měsíce,

**c) způsob výpočtu intenzity chovu hospodářských zvířat** včetně přepočtu hospodářských zvířat na velké dobytčí jednotky a

**d) způsob výpočtu zastoupení citlivých plodin a révy vinné.** *Viz. Příloha k vyhlášce č. 38/2017 Sb. Vzorce k výpočtu nároku na vrácení daně z minerálních olejů spotřebovaných v zemědělské prvovýrobě*

Reakce Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání:

### **3. Danění tepla, které vzniká při výrobě elektrické energie v rámci KVET na BPS:**

Ačkoliv věcně souhlasíme s požadavky a argumenty provozovatelů BPS, musíme konstatovat, že v otázce zdanění bioplynu při výrobě tepla koná Celní správa plně v souladu se zákonem č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů.

Podle zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, části čtyřicáté páté o dani ze zemního plynu a některých dalších plynů, je bioplyn kódu nomenklatury 2711 29 předmětem daně z plynu. Od této daně je podle § 8 zákona osvobozen bioplyn určený k použití, nabízený k prodeji nebo použitý k výrobě elektřiny, nebo pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, přičemž toto teplo musí být dodáváno domácnostem. Je-li ale teplo využito jiným způsobem, podléhá použitý bioplyn zdanění.

Výše uvedený zákon umožňoval až do 31. 12. 2020 osvobození od daně u bioplynu, který byl využit pro pohon motorů – tedy nejen pro účely dopravy, pro niž bylo toto osvobození primárně určeno, ale také pro pohon stacionárních motorů, které jsou v bioplynových stanicích využívány pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla. V souladu s výkladem Celní správy byl tedy bioplyn sloužící pro popsanou výrobu tepla, které mohlo být využito k jakýmkoliv účelům, rovněž osvobozen od daně. Od 1. 1. 2021 ale opět podléhá zdanění.

Směrnice Rady 2003/96/ES, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny, ukládá povinné osvobození veškerého plynu od daně pro výrobu elektřiny a rovněž umožňuje osvobození veškerého plynu pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla. Tyto možnosti osvobození byly implementovány výše uvedeným zákonem. Osvobození bioplynu pro pohon motorů bylo možné na základě Víceletého programu schváleného Evropskou komisí s platností do konce roku 2020.

Co se týká zdanění podílu bioplynu, který odpovídá výrobě tepla, a osvobození podílu bioplynu, který odpovídá výrobě elektřiny během kombinované výroby, vychází se zde nejen z uvedené Směrnice, ale také z rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-31/17 (Cristal Union vs. Ministre de l'Économie et des Finances).

Gestorem zákona č. 261/2007 Sb. je Ministerstvo financí. Již v roce 2022 MZe žádalo dopisem ministra u Ministerstva financí o vytvoření výjimky na daňové osvobození bioplynu využitého pro výrobu tepla. Ministerstvo financí ale takovou novelu odmítá jako nesystémovou.

úkol: Ing. Winter - autor podnětu bude uvědomen, počkáme na jeho případné vyjádření, poté bude podnět z jednání komise vyřazen.

### 3. Rozdělení nových podnětů

- Ing. Winter - **podnět č. 824** *Posílání nepodepsaných smluv poštou (SPÚ, PGRLF apod.):* zasláný podnět poukazuje na stav, kdy státní instituce zasílají zemědělcům smlouvy např. na pozemky, služby, o podpoře úroků z úvěru či jiné, ze strany SPÚ a PGRLF nepodepsány. Žadatel smlouvy napřed musí podepsat, poté odchází na ústředí, či kraje a teprve potom jsou podepsány odpovědnými osobami (proč nestačí digitální podpisy na tyto dokumenty?).

úkol: Ing. Winter - prosím zde přítomné zástupce MZe (Mgr. Wolf., Ing. Lanč, Ing. Skřivánek, Ing. Čech), aby tlumočili panu ministrovi za ABK doporučení, aby se vše posílalo DS, protože přesně k tomu je stát zavedl. Po informaci, že toto bylo předáno panu ministrovi, budeme moct podnět z jednání komise vyřadit.

- Ing. Winter - **podnět č. 826** *Finanční zdraví – projektová opatření SZP, 1. kolo, 33.73 - Investice do zemědělských podniků:* autor podnětu uvádí, že nově bylo v pravidlech zavedeno, že pokud žadatel podá projekty do více opatření, tak jakmile překročí 2 mil Kč je nutné doložit a splnit finanční zdraví u všech podaných projektů dohromady.

Ing. Brož (e-mailem) - případ jsem konzultoval s autorem a je nyní řešen autoremedurou a žadatel má možnost opravit své finanční zdraví. Dále jsme podali návrh na zrušení finančního zdraví jakožto podmínky v rámci VPŘ, ale nevypadá to, že tento požadavek bude vyslyšen. Celý problém přezkumu spousty žádostí je nová úprava pravidel, kdy jsou projekty (mimo mladého začínajícího) posuzovány režimem součtu za všechny podané projekty. To není úplně šťastné, protože pokud nemá žadatel historii 2 a více uzavřených účetních období, tak nemůže podat projekty za více jak 2 mil. Kč tj. většinou "malé" intervence a) a b). Žadatelé, kteří podali dva projekty za více jak 2 mil. Kč a nemohou doložit FZ, tak jim jsou ukončeny projekty, což je dost tvrdé. Žadatelé, kteří vedou paušální daň, budou vyzváni.

Mgr. Gorgoňová - připojuji stanovisko za SZIF:

„1. Žadatelům SZIF doporučuje, aby si sami vypočítali finanční zdraví ještě před podáním žádosti o dotaci. Stačí vyplnit jednoduchý excelový formulář zveřejňovaný na internetových stránkách SZIF. Jednoduše tak předem odhalí možné administrativní chyby a předejdou nepříjemným situacím a průtahům ve schvalování jejich žádostí. Tato praxe funguje již mnoho let a SZIF se tak snaží žadatelům pomoci.

2. Vzorec pro výpočet je správný. Pokud subjekt vede klasickou daňovou evidenci, tak tyto hodnoty dle zákona ve své evidenci vede. Je pravdou, že není povinnost je uvádět do daňového přiznání. Hodnoty jako např. výše zásob, peněz, pohledávek, závazků atd. nejsou pro základ daně podstatné, a proto je některé subjekty do přiznání nevyplňují (v případě chyby neopravují). Avšak dle metodiky hodnocení finančního zdraví má SZIF kontrolu dat vázanou zejména na žadatelovu evidenci.

3. Vzhledem k tomu, že pro Strategický plán došlo k úpravě hranice pro posuzování (nejen za projekt samotný), bude SZIF nově v případech, kde lze předpokládat formální chybu žadatele (zejména v položkách stav účtu, peněz apod.), vyzývat k doplnění či vysvětlení. Předejdeme tak zbytečnému podání na Přezkumnou komisi.

Analýza, která by přesně specifikovala, kolik přesně případů mělo problém s finančním zdravím v kombinaci s daňovou evidencí nebo navíc s paušální daní, bude poměrně náročná, je třeba propojit několik velkých reportů. Pokud je to opravdu zásadní a vážný požadavek, samozřejmě ji

zpracujeme. Odhaduji čas tak na jeden pracovní den jednoho z našich expertů. Osobně se domnívám, že se jedná o jednotky žadatelů.“

úkol: Ing. Winter - děkuji za reakce k podnětu, autor bude uvědomen (zabezpečí Bc. Augustinová) a dále bude podnět z jednání komise vyřazen.

- Ing. Winter - **podnět č. 827** *Lisovna řepky - registrace*: autor navrhuje, aby se při registraci lisovny zohlednilo krmivářské využití a proces schvalování provozovny se zjednodušil s ohledem na to, že se nejedná o potravinu. Při jednání s ÚKZÚZ vplynuly stejné požadavky na registraci provozovny, jaké mají velké lisovny olejů pro potravinářské účely.

úkol: Ing. Winter - podnět odešleme žádost o stanovisko ŘO Ing. Götzové (zabezpečí Bc. Augustinová), zdali by se v tomto ohledu mohlo najít nějaké zjednodušení, podnět budeme dále referovat na příštím jednání.

- PhDr. Pánková - **podnět č. 828** *Podnět k návrhu zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku*: za SMS ČR navrhujeme doplnění výše uvedeného zákona. Nelíbí se nám, že zákon nestanovuje žádnou zvláštní formu ani obsahové náležitosti takového oznámení. Postačí tedy jakékoliv oznámení obsahově dostatečně určité. Myslíme, že by alespoň nějaké obsahové požadavky specifikované být měly.

Bc. Augustinová - podnět byl předám JUDr. Naskové.

Mgr. Albrecht - toto nespadá k řešení ABK, řeší se a dále bude komunikován mezi OLP a SMO. Děkuje za podnět, i na OLP jsme mezitím dospěli k obdobnému závěru.

úkol: Ing. Winter - podnět z jednání komise dále vyřazujeme.

#### 4. Závěr

Příští jednání ABK MZe se uskuteční 28. 8. 2024 v 10 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. František Winter