

Zápis ze 156. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 28. 8. 2024

Přítomni: Ing. František Winter, Bc. Daniela Augustinová, Ing. Josef Stehlík, Ing. Josef Čech, Ing. Bohumil Belada, Vít Hejna, Ing. Renata Baslerová, Mgr. Petr Milas, PhDr. Marcela Pánková, Ph.D.

Omluveni: Ing. David Brož, Josef Hlahůlek, Ing. Petr Bendl, Jaroslav Havel, Bc. Kateřina Urbánková, Ing. Tomáš Kosař

Nepřítomni: Ing. Jan Doležal, Ing. Eliška Plachá

Hosté

Ing. Radek Lanč - náměstek člena vlády MZe

Mgr. Bc. Milan Daďourek - náměstek člena vlády MZe

JUDr. Radan Večerka - poradce ministra MZe

Ing. Karolína Menclová - ředitelka ČMSZP

1. Úvod

Úvodem předseda komise Ing. Winter informoval o programu 156. jednání ABK MZe:

- schválení programu
- kontrola a připomínky k zápisu ze 155. jednání ABK MZe
- kontrola plnění úkolů z minulého jednání
- nové podněty
- různé, diskuse
- závěr - stanovení termínu příštího jednání ABK MZe

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise.

2. Kontrola zápisu ze 155. jednání ABK MZe

Zápis ze 155. jednání ABK MZe byl schválen členy komise. Dále pan předseda provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

- Ing. Winter - **podnět č. 745 Pohotovostní plán vs. Havarijní plán:** komise obdržela podnět na téma formuláře Pohotovostní plán vs. Havarijní plán. Autor se dotazuje, zda by se státní instituce nedohodly a neudělaly jeden interaktivní formulář (podrobně viz předchozí zápis z jednání ABK MZe). Viz předchozí jednání: v senátu se schvaluje "havarijní" novela vodního zákona, vznikne nový digitální registr (registr výпустů odpadních vod nebo závadných látek), havarijní plány se budou aktualizovat a jakmile bude zákon schválený, tak proběhnou jednání k návrhu novely havarijní vyhlášky za účasti zástupců MŽP, MZe, VPÚ a dalších účastníků.

Ing. Winter - z aktuální novely vodního zákona (MŽP) vyplývá, že nový, resp. aktualizovaný havarijní plán si budou muset zpracovat všichni zemědělci, včetně těch nejmenších. Zároveň k tomu si budou

muset zařadit registraci do ISPOP a havarijní plán tam vložit. Zemědělcům tento krok výrazně navýší byrokratickou i finanční zátěž. Což je krok, kterému jsme chtěli předejít.

Ing. Stehlík - nový vodní zákon a s tím související změny ohledně pohotovostních a havarijních plánů nás zaskočily. Je důležité, abychom věděli způsob evidence atd. a musíme urychleně zabezpečit společné jednání se zástupci MŽP, o kterém tu neustále mluvíme, ale zatím k němu nedošlo.

Ing. Čech - v této souvislosti jsme oslovili kolegy z MŽP (18. 7. 2024), proběhne jednání mezi ŘO Ing. Pokorným (MZe) a ŘO Mgr. Zárubou (MŽP).

Ing. Lanč - kvůli zvýšené evidence vody má vzniknout centrální systém se všemi souvisejícími informacemi. Jsem toho názoru, že pohotovostní a havarijní plán je, až na pár drobností, v podstatě to samé, ale co se týče jeho aktualizace, tak ta by měla probíhat, až když dojde k nějaké změně. Každoroční aktualizace je dle mého názoru zbytečná. Samozřejmostí je, že pokud zemědělec při změně nebude mít aktualizovaný plán a dojde k porušení, budou následovat adekvátní sankce.

Ing. Winter - neumím si nyní představit fungování ORP, protože všichni zemědělci nyní půjdou dělat aktualizace havarijních a pohotovostních plánů. Z mé vlastní zkušenosti - já osobně čekám na jeho schválení více než rok a půl a určitě v tom nejsem sám.

Ing. Lanč - ještě bych dodal, že samozřejmě v případě úniku, musí vše vědět hasiči atd. Proto vzniká ten systém, a proto musí být havarijní a pohotovostní plán aktuální.

Mgr. Bc. Daďourek - pohotovostní plán je takový již historický přežitek, kterého se neustále držíme. Je potřeba stanovit nějakou hranici, ideálně velikostní - spousta malých zemědělců nemá žádné sklady paliv a má relativně jednoduché nakládání např. s podestýlkou či hnojem.

Ing. Stehlík - v tomto bodě je velice důležité, abychom prostřednictvím pana tajemníka Wolfa informovali pana ministra, beru si to jako úkol.

Ing. Winter - na toto téma ABK obdržela nový podnět, který zde přiřadíme.

úkol: Ing. Winter - prosím přítomné zástupce MZe (Ing. Stehlík) o informování pana ministra dle zápisu výše. Naším cílem je zjednodušit předkládání a schvalování havarijních plánů a docílit toho, aby nově vzniklý dokument byl jednodušší, v editovatelné elektronické podobě a zejména, aby se administrativní zátěž, která z nové novely VZ plyne pro zemědělce, v co největší míře odbourala.

- Ing. Winter - **podnět č. 773 Duplikování kontrol soukromých subjektů se státním dozorem:** autor podnětu uvádí, že se jedná o kontroly, které proběhly během dvou let a všechny kontrolovaly doklady 3 roky zpětně (minimálně 2 roky chtěly předkládat stále stejné dokumenty). Jednalo se o konvenční produkci osiva, tj. doklady k nákupu/prodeji/výsevu, resp. vysetých plochách/výnosech. Mgr. Gorgoňová zaslala k podnětu požadované informace z předchozího jednání, členům komise byly zaslány zpracované počty kontrol EZ, rok 2024 byl přidán do tabulky s počty za 2022 a 2023, která byla pro ABK připravena již loni. U požadavku od Bc. Urbánkové nám není zřejmé, o jakou metodiku se jedná. Metodika pro podání žádosti spadá SZIF, ale ta už byla vydána na jaře a žádosti podle ní podány. Prosím Bc. Urbánkovou o upřesnění - pravděpodobně myslí metodiku MZe pro opatření EZ, ta ale spadá pod MZe.

Ing. Winter - bohužel toto vnímají všichni zemědělci, kontroluje se již kontrolované a opakovaně.

Ing. Stehlík - rád bych zdůraznil, že tento úkol si vzal Mgr. Wolf na předchozích jednáních. Požádám pana tajemníka, aby podnět opět projednal s panem ministrem. Jde nám o efektivní předávání výsledků všech kontrol navzájem mezi kontrolními organizacemi - usnadní to čas i finance, které stát, potažmo MZe, na kontroly vynakládá a omezí se i jejich duplicita.

Mgr. Bc. Daďourek - ze své zkušenosti vím, že činnost kontrolních organizací je nekoordinovaná a není to problém pouze resortu MZE. Je nutná aktualizace kontrolního řádu, a to z důvodu, že je nutné z pozice kontrolní organizace vědět, jestli něco už bylo kontrolováno. Tzn. aby další kontrola byla až tehdy, kdy je zřejmá možnost nějakého porušení, či se vyskytne jiný závažný problém.

Ing. Belada - souhlasím s výše uvedeným, důležité je kontroly správně koordinovat. V rámci úspory rozpočtu ať tedy mají kontrolní organizace méně finančních prostředků, klidně o 30 %, pak by ty kontroly byly určitě opodstatněné.

Ing. Menclová - kontrolní systém by měl implementovat to, že kontrola chodí i preventivně tzn. že při pochybení kontrola určí, kdy se pochybení má napravit a až poté, když k tomu nedojde, přichází sankce.

úkol: Ing. Winter - prosím přítomné zástupce MZe urgovat výše uvedené u pana tajemníka a zároveň prosím vznést dotaz na aktualizaci kontrolního řádu (Ing. Stehlík, Mgr. Bc. Daďourek). Prosím uvědomit členy ABK o postupu řešení.

- Ing. Winter - **podnět č. 774 PRV - nastavení termínů pro VŘ:** autor podnětu zaslal komisi návrhy pro možnou úpravu podmínek PRV; nastavení limitů u stavebních prací na stáje a nastavení termínů pro VŘ.

Ing. Čech - reakce ŘO Odbor Řídicí orgán rozvoje venkova Ing. Taberyho:

„Z hlediska řádného finančního řízení SP SZP je potřeba znát konkrétní výše závazků co nejdříve, aby bylo možné operativně pracovat s rozpočty jednotlivých intervencí (už tak může působit problém poměrně velká skupina žadatelů, kteří nebudou výběrové řízení realizovat vůbec). U těch, co výběrové řízení realizovat budou, se ale jedná o projekty za vysoké částky s větším dopadem na rozpočet SP SZP. Zároveň se tím předejde ukončování administrace již zrealizovaných projektů z důvodu chyb ve výběrovém řízení, které mohly být odhaleny již před realizací projektu. Jedná se tedy zároveň o ochranu žadatelů.

Jedinou přijatelnou variantou by mohla být „plovoucí/klouzavá příloha“, ovšem s tím, že by na to žadatelé měli např. 2 měsíce po podpisu Dohody. Tady rovněž záleží na zadministrovatelnosti ze strany SZIF.“

Bude tedy nutné toto projednat se zástupci SZIF.

Ing. Belada - Pravidla jsou již schválená, kdy tedy bude možné toto projednat?

Ing. Čech - zjistím termín případného zavedení a následně budu informovat členy.

úkol: Ing. Winter - ABK souhlasí s uvedeným návrhem zapracovat do Pravidel bezodkladně variantu „plovoucí/klouzavé přílohy“. Dále by byla vhodná i tisková zpráva s touto informací.

- Ing. Winter - **podnět č. 790 Vykazování neprodukčních ploch, návrhy ke snížení administrativní zátěže:** Ing. Belada - zemědělci obdrželi vyjádření, resp. dopis MZe k neprodukčním plochám:

„Požadavek na neprodukční plochy v „Základní celofiremní ekoplatbě“ bude 5 % výměry orné půdy. Pokud jde o strukturu neprodukčních ploch, nebude nijak limitována minimálním požadavkem na úhory či krajinné prvky, nicméně bude platit omezení pro maximální podíl meziplodin, a to 60 % (po zohlednění přepočítacího koeficientu).

U meziplodin dále dojde ke snížení přepočítacího koeficientu na 0,3, tedy na původní hodnotu z roku 2023 a předcházejících. Další úprava přepočítacího koeficientu se týká dusík vázajících plodin, který bude snížen na 0,5.

Kromě těchto výraznějších změn oproti nastavení pro rok 2024 budou upraveny přepočítací koeficienty pro krajinné prvky v hodnotách 1 - 2, a to podle biodiverzitního přínosu příslušného krajinného prvku. V neposlední řadě budeme navrhnout navýšení přepočítacího koeficientu pro nektarodárný úhor na hodnotu 1,5, nicméně tuto i všechny další změny musí být vyjednány s Evropskou komisí a z její strany také schváleny.“

úkol: Ing. Winter - se stanoviskem MZE souhlasíme, dále bude podnět z jednání ABK vyřazen.

- Ing. Winter, Bc. Urbánková - **podnět č. 791** *Podněty k ekologickému zemědělství/Národní katalog opatření k nesouladům*: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že v rámci povinných školení příjemců dotací EZ byl představen na MZe letos vznikající *Národní katalog opatření k nesouladům*, které jsou rozděleny dle závažnosti do čtyř kategorií (dále viz zápis z předchozího jednání).

Ing. Čech - stanovisko MZe:

1) Národní katalog - jednotlivé části jsou stále diskutovány. Zmíněná část ke kontrole značení zvířat je diskutována se Státní veterinární správou. V podnětu není uvedeno, co přesně na této podmínce vadí, nebo co je požadováno. Proto nevím, jak širěji odpovědět. Potřebovali bychom podnět vůči katalogu opatření více specifikovat.

2) Kontroly prokazování produkce. Zrušení podmínky prokazování produkce na orné půdě bylo Monitorovacím výborem SP SZP dne 18. 6. 2024 schváleno. Nyní se tato změna předkládá ke schválení na EK v rámci 3. modifikace. Je tedy předpoklad, že se všechny otázky ohledně možného delegování kontrol na kontrolní organizace EZ stanou bezpředmětnými.“

3) Co se prokazování produkce v sadech týče, zde byla na základě rozhodnutí Monitorovacího výboru podmínka zachována. Způsob kontrol předpokládáme ve stejném formátu, jako v předcházejících letech, kdy byla tato podmínka aplikována.

Ing. Winter - opakuji to, co jsem zde zmínil již na předchozím jednání. Není nám jasné, proč *Národní katalog opatření k nesouladům* vůbec vzniknul a jeho přínos nám není jasný. Vše směřuje k tomu, že SVS bude pokutovat ihned na místě a nebude zde žádný prostor pro nápravu. Všichni víme, že zvířata na pastvě ušní známky ztrácejí neustále a není v silách zemědělce toto denně kontrolovat. Katalog vznikl a nikdo ze zemědělců nerozumí proč, rádi bychom o tom byli informováni.

Ing. Stehlík - beru si za úkol informovat opět pana tajemníka a zjistit, proč tomu tak je. Jestliže nám dané neukládá evropská legislativa a je to čistě „náš“ výmysl, tak nevidíme důvod ani k jeho vzniku a ani k jeho zavedení. Pokud ho zavádíme v důsledku evropské legislativy, tak by bylo záhodno znát na základě jakého předpisu - toto nám ze strany MZe nebylo dosud vysvětleno.

úkol: Ing. Winter - viz úkol výše (Ing. Stehlík) + zjistit informaci na jakém základě vzniknul tento katalog. Zároveň by bylo vhodné, aby se zástupce odboru, který katalog připravoval, zúčastnil dalšího jednání komise (30. 10. 2024). Budeme striktně vyžadovat odpověď a prosím Ing. Stehlíka, aby nás co nejrychleji informoval. Malé zasedání ABK proběhne 25. 9. 2024.

- Bc. Urbánková - **podnět č. 792** *Ekologické zemědělství - školení*: komise obdržela podnět, ve kterém se uvádí povinnost 1x za závazek absolvovat povinné školení k EZ. Toto povinné školení odborně „vede“ ÚKZUZ, který si „vysoutěžil“ Bioinstitut, který pro něj školení realizuje s poplatkem 1700/osobu/školení. Na druhou stranu řada organizací (často s podporou v rámci opatření PRV „vzdělávací akce“) nabízí školení pro ekologické zemědělce s odbornou tematikou EZ, bezplatně pro

zemědělce. Tato školení ale nejsou způsobilá pro uznání podmínky „odborného školení“ v rámci dotací. Je nesmyslné nutit zemědělce absolvovat zpoplatněné školení, které má často podobnou náplň jako jiná odborná školení, která jsou ale pro zemědělce zdarma.

Bc. Urbánková (mailem) - navrhuji povinnost školení zrušit. Dle mého názoru, pokud chovatel masného skotu jede přes celou republiku na školení k orné půdě, jen aby měl „splněno“ a nepřišel o dotace, protože jinde a k jeho tématu nebylo místo, je to špatně a nic z uvedeného v argumentaci odborného útvaru v tomto případě neplatí (nic mu to školení nedá). Sedláci by měli být motivováni se vzdělávat, ne si jen splnit povinnost „odsedět si to tam“ a bez výsledku. Pokud by odborný útvar na požadavku trval (ale jeho argumenty v tomto provedení jsou nedostatečné), navrhuji do NV dát povinnost na obsah školení: problematika měnící se legislativy ekologického zemědělství a dotací v rámci SP SZP, možného souběhu ekologického zemědělství s konvenčním a nových trendů v ekologickém zemědělství a aby jej mohli zajišťovat i další subjekty, které jsou pro vzdělávací akce v oblasti ekologického zemědělství schválené ze strany MZe. Nikdo nebude mít problém dopředu poslat na MZe pozvánky na semináře, zda požadavky na obsah splňují.

Ing. Čech - stanovisko Bc. Urbánkové bylo předáno a projednáme ho opět s ŘO Ing. Zedkem (Odbor environmentální a ekologického zemědělství), případně ho můžeme pozvat na příští jednání.

úkol: Ing. Winter - prosím projednat dané stanovisko do 25. 9. 2024, abychom byli na malém jednání komise již informováni o dalším postupu.

- Ing. Winter - **podnět č. 799** *Hospodaření na pozemcích v rámci konvence v návaznosti na návrhy NV a záměry SZP:* v NV byl umožněn souběh hospodaření a nyní SZIF začal vydávat rozhodnutí o nevyplacení platby pro podniky, které záměrně rozdělily svůj podnik. Nastává tak neřešitelná situace. Komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí svůj problém - viz podrobnosti v předchozím zápisu.

Bc. Augustinová - požádali jsme ŘO Ing. Bělinovou o zaslání stanoviska na reakci tazatele:

„K popsanému podnětu sděluji, že aktuálně probíhá odvolací řízení, které řeší odbor 14140. Návazně na posouzení byl připraven návrh rozhodnutí a aktuálně je projednáván v souladu s postupy stanovenými Směrnicí Ministerstva zemědělství 2/20 č.j. 35477/2020 o odvolací komisi. Po schválení bude účastníkům řízení zasláno rozhodnutí o odvolání, což předpokládám v horizontu cca 2 týdnů.

Delší lhůty vyřizování odvolacích řízení jsou dány složitostí případů (nové podmínky Strategického plánu, které dosud nebyly implementovány a není k nim zaběhnutá rozhodovací praxe) a zároveň množstvím odvolacích řízení (aktuálně evidujeme přes 160 řešených případů). Velmi se omlouvám za komplikace, které zemědělcům případnou zpožděnou lhůtou způsobujeme, nicméně bohužel kapacity našeho odboru jsou rozloženy kromě zmíněných odvolacích řízení také na projednávání změn Strategického plánu s EK a na národní úrovni, na přípravu novel příslušných nařízení vlády a jejich technického zajištění v registrech, a v neposlední řadě také na běžnou agendu jako jsou dotazy žadatelů, konzultace se SZIF apod.“

úkol: Ing. Winter - reakci ŘO Ing. Bělinové předáme tazateli a podnět z dalšího jednání komise vyřazujeme.

- Ing. Winter - **podnět č. 805** *Hlášení o pěstování máku celní správě:* komise obdržela podnět týkající se povinnosti odesílání 3 hlášení při pěstování máku.

úkol: Ing. Winter - podnět je nyní ve stavu sledování (viz zápis z předchozího jednání ABK), vyčkáme na výsledek MPŘ, a to z důvodu, že další případná jednání o návrzích z podnětu bychom projednali v rámci MZe a ÚKZÚZ (případně ve spolupráci s MZD).

- Ing. Winter - **podnět č. 809 Kontroly u minimlékáren:** komise obdržela podnět, ve kterém autorka uvádí - KVS v naší sýrárně naplánuje kontrolu, která musí každý rok proběhnout. Produkuje max. 25 l mléka / 24 hod. Zajímá ji, z jakého předpisu vyplývá, že na každou faremní minimlékárnu s vlastní výrobou musí každoročně chodit kontrola.

Ing. Winter - požádali jsme zástupce SVS o vyjádření k podnětu (viz zápis ze 153. jednání komise) a posléze obdrželi vyjádření autorky k podnětu (viz zápis ze 154. jednání komise).

Ing. Winter - prosím Ing. Čecha, aby referoval za ABK panu ministrovi návrh na řešení podnětu tak, jak uvedl Ing. Stehlík na minulém jednání: „na produkty odcházející mimo farmu je nutné povolení a odpovídající kontroly, kterými se každý prodejce kryje (může dojít k nesprávné manipulaci během převozu, u uskladnění atd.). U prodeje ze dvora tedy přímého prodeje, který je jasně vymezený, tak zde bychom debatu ohledně možných úlev mohli otevřít, pokud bude mít vedení MZe a SVS o dané projednání zájem.“

Je potřeba rozlišovat, co je prodej ze dvora a co ne. Prosím projednat návrh do 25. 9. 2024, abychom se závěrem mohli pracovat.

úkol: Ing. Winter - viz výše uvedené, Ing. Čech a Mgr. Wolf uvědomí pana ministra o návrhu ze strany komise. Prosím informovat členy komise o výsledku.

- Ing. Belada - **podnět č. 816 Snížení administrativní zátěže v oblasti evidence pesticidů:** jedná se o dvě oddělené evidence: Evidence 2 D kódů pro distributory na úložišti ÚKZÚZ (zde je povinnost hlásit každý pohyb) a Povinnost pro zemědělce hlásit každý měsíc elektronicky do aplikace.

Ing. Belada - stanovisko Sekce potravinářství bylo součástí zápisu z předchozího jednání, k tomu uvádím následovně:

Evidence 2D kódů pro distributory na úložišti ÚKZÚZ - kde je povinnost hlásit každý pohyb:

Označování 2D kódy je správným krokem a ten vůbec nerozporujeme. Pokud je POR označen korektním 2D kódem a je evidován na vstupu, lze ověřit kdekoliv bude balení přípravku zachyceno, že se jedná o legální pesticid a uniká nám logika, jak povědomost o tom, že se tento legální přípravek nachází u subjektu X nebo Y pomůže s odhalením nelegálního zboží.

Bude do systému někdo hlásit nelegální zboží, aby byl lehce odhalen?

V případě problému, vždy distributor stejně musí dokládat kontrole dokumentaci, kde produkt koupil a kam prodal. Tato dokumentace je i tak zákonnou součástí distribuční praxe.

Výsledkem bude, resp. je, že se ze strany státní správy řeší a budou řešit technické chyby v hlášeních a pokud vím, k oficiálnímu odhalení černého dovozu nikdy v minulosti nedošlo (i když všichni vědí, že tu takový dovoz mnoho let existuje). I když se budeme chovat dle nejlepšího vědomí a svědomí a uděláme vše dle předpisu, stáváme se odpovědnými za chybné cizí hlášení. Výsledkem je opět zatížení lidí a zvýšená administrativa, protože musíme chyby identifikovat my a spolu s autorem chyby pak vykomunikovat a najít řešení. Proč má nést distributor zodpovědnost za chyby prvního dovozce? Pro info: v rámci AK jsme udělali průzkum ze 44 tis. hlášení a řeší se kontinuálně přes 1 tis. nespárovaných položek, a to je opravdu velká zátěž.

Chtěl bych požádat o pozitivní příklad, kde se hlášení všech přesunů využilo k dosažení výše popsaných cílů? Pokud takový příklad není, tak je to zbytečná administrativní zátěž.

Stanovisko ABK - trváme na změně, aby byla povinnost hlášení 2D kódu pouze u prvního dovozce, nebo výrobce.

Povinnost pro zemědělce hlásit každý měsíc elektronicky do aplikace:

S evidencí spotřeby pesticidů souhlasíme, to je správně. Nesouhlasíme s povinností každý měsíc data odesílat, kde vzniká spousta technických a administrativních problémů a velké procento zemědělců to zdržuje. Navrhujeme, aby měl zemědělec povinnost zaslat data pro kontrolu na vyzvání- to by bylo výrazně jednodušší.

Chtěl bych požádat o příklad, jak provozovatelé z řad povodí čerpají informace ohledně měsíčního hlášení. Tomu nevěřím. Argument, že to EU bude chtít od roku 2026 je pro nás nepřijatelný. Je rok 2024 a z mnoha případů víme, že dochází v současné době k výraznému zjednodušování. Tak si počkejme, co bude skutečně platit v roce 2026. Pan ministr nám na sněmu AK slíbil, že nebude ČR klást větší environmentální a byrokratické překážky nad rámec toho co nařizuje EU.

Ing. Čech - vzhledem k navazujícím dotazům ze strany Odboru bezpečnosti potravin doporučujeme projednání na pracovní úrovni se zástupci Sekce potravinářství.

Ing. Lanč - 2D kódy se budou projednávat na Poradě vedení v nejbližších dnech, posléze budu informovat členy komise.

úkol: Ing. Winter - podnět ponecháme nyní ve fázi sledování do projednání na PV (informaci sdělí Ing. Lanč), dle výsledku zvážíme projednání se zástupci Sekce potravinářství.

- Ing. Winter - **podnět č. 821 Jednotná žádost SZIF - Zpřísnění evidence druhů dřevin v plantážích RRD:** autor podnětu uvádí, že žadatel o dotaci (BISS, ekoplatba) na kulturu RRD vyplnit a zakreslit na DBP každý druh vysazené dřeviny. V případě pěstitelů, kteří pěstují více druhů dřevin, např. v řádkových nebo smíšených porostech, je tato podmínka nerealizovatelná. Navrhuje nepožadovat zakreslení jednotlivých dřevin v LPIS (jen výčet dřevin) a pro potřeby kontroly SZIF navrhuje např. povinnost vložit schéma výsadby (např. v excelu/wordu) jako přílohu.

Bc. Augustinová - bylo nám doručeno stanovisko (ŘO Ing. Bělinová):

„Údajné zpřísnění jednotné žádosti je dáno dvěma faktory - povinností podat geoprostorovou žádost, tzv. „zákres“ (tato vyplývá přímo z evropských právních předpisů k SZP), a zejména ze specifické podmínky, která pro potřeby způsobilosti toho kterého druhu dřeviny stanovuje minimální lhůtu obmytí. Lhůty obmytí jsou k jednotlivým druhům dřevin zakotveny v nařízení vlády k přímým platbám již od roku 2015, byly navrženy a jsou průběžně konzultovány přímo s předkladatelem podnětu, tedy s Výzkumným ústavem Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví.

Historicky, zejména pro novou SZP, jsme za odbor přímých plateb měli snahu nastavení zjednodušit a sjednotit lhůty obmytí (čímž by se nemusely dělat jednotlivé zákresy a deklaroval by se pouze celý díl půdního bloku), nicméně z hlediska odborného byli právě kolegové z výzkumáku proti. Pokud toto odborné posouzení stále platí, bohužel nemůžeme upravit podmínky nařízení k přímým platbám jinak, než je současné nastavení.

Nicméně doplňuji, že speciálně pro případ v.v.i. obsahuje nařízení vlády výjimku pro zákresy. V souvislosti s podnětem jsme rovněž prošli žádosti jiných žadatelů s rychle rostoucími dřevinami

a došli k závěru, že níže popisovaná situace se vyskytuje pouze ojediněle, ostatní žadatelé pěstují na dílu půdního bloku zpravidla 1 druh dřevin, a tedy se zákres generuje automaticky.“

Ing. Winter - děkujeme za zaslání odpovědi, stanovisko bude zasláno autorovi podnětu a vyčkáme na případnou reakci.

Ing. Lanč - to, že se zde uvádí, že se jedná pouze o jednotky případů, je zcela lichá argumentace. Nebylo by jednodušší, abychom upravili v LPIS, že je tam směs (doplnit tuto možnost do LPIS)? Z hlediska pestrosti krajiny a zamezování eroze půdy by toto bylo žádoucí. Navrhuji tento požadavek zaslat ŘO Ing. Bělinové se žádostí o vyjádření.

úkol: Ing. Winter - viz výše uvedené, zaurgovat odpověď (zabezpečí Bc. Augustinová), posléze podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Winter - **podnět č. 824 Posílání nepodepsaných smluv poštou (SPÚ, PGRLF apod.):** zasláný podnět poukazuje na stav, kdy státní instituce zasílají zemědělcům smlouvy např. na pozemky, služby, o podpoře úroků z úvěru či jiné, ze strany SPÚ a PGRLF nepodepsány. Žadatel smlouvy napřed musí podepsat, poté odchází na ústředí, či kraje a teprve potom jsou podepsány odpovědnými osobami (proč nestačí digitální podpisy na tyto dokumenty?).

Ing. Čech - za základě úkolu z minulého jednání jsme daný podnět projednali se zástupci PGRLF a SPÚ.

Reakce PGRLF

- připravuje od příštího roku spuštění i elektronické podepisování smluvní dokumentace.

Smlouvy o podpoře tak budou klienti nově podepisovat na dálku přímo v elektronickém prostředí podpisového systému PGRLF, kam se přihlásí pomocí Bank ID, což umožní bezpečné rychlé a uživatelsky nekomplikované ztotožnění klienta. Po ověření identity bude klient moci smlouvu o podpoře v elektronické podobě opatřit svým digitálním podpisem, který mu podpisový systém vygeneruje a který bude mít kvality uznávaného elektronického podpisu.

K tomu lze uvést, že pořadí podpisů, kdy jsou smlouvy, ať už v nynější papírové podobě, ale i ve výše popsaném připravovaném systému elektronického uzavírání, opatřeny nejprve podpisem klienta a teprve následně podpisem na straně PGRLF, je dáno skutečností, že PGRLF musí ze zákona smlouvy o podpoře zveřejňovat v Registru smluv, a to nejpozději do 30 dnů od jejich uzavření. Navíc musí být daná smlouva také vykázána ve zúčtování se státním rozpočtem daného roku. Vzhledem k tomu, že smlouva o podpoře PGRLF je uzavřena okamžikem podpisu druhé smluvní strany, hrozí zde reálné riziko, že za situace, kdy by klientovi byla odeslána ze strany PGRLF již podepsaná smlouva, tak klient smlouvu sice podepíše, ale už ji neodešle v dané lhůtě zpět PGRLF, a ten ji tak nebude moci včas zveřejnit a zúčtovat se státním rozpočtem. V důsledku nezveřejnění se pak smlouva ze zákona považuje za zrušenou.

V rámci elektronického podpisového systému pak PGRLF bude mít nad procesem uzavření smlouvy po celou dobu kontrolu. Délka procesu uzavření smlouvy tak bude při zavedení popsaného elektronického systému oproti současnému stavu značně eliminována a to, aniž by byl klient nucen za účelem podpisu kamkoli docházet či činit jakékoli další úkony. Zavedení uvedeného elektronického způsobu uzavírání smluv se očekává na přelomu prvního a druhého čtvrtletí příštího roku.

Reakce SPÚ

1. Zákon č. 219/2000 Sb. o majetku státu a jejím vystupování v právních vztazích ve znění pozdějších předpisů v § 17 upravuje

„Nakládá-li se s majetkem na základě smlouvy, musí mít smlouva písemnou formu a projevy vůle na jedné písemnosti i v případě, že to právní předpisy nevyžadují, pokud použití písemné formy, popřípadě projevy vůle na jedné písemnosti, nevyklučuje zákon anebo povaha právního jednání, popřípadě okolnosti, za kterých k němu dochází“.

Konkludentnímu uzavření smlouvy dle občanského zákoníku brání uvedené ustanovení. Nevrátí-li druhá smluvní strana podepsanou smlouvu řádně a včas, nelze považovat smlouvu za řádně uzavřenou. Vzniká právní nejistota a SPÚ by pak musel doručit druhé smluvní straně odvolání svého návrhu a podpisu pro neakceptaci a smlouvu vyvést z evidence.

2. Na základě zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) ve znění pozdějších předpisů má SPÚ povinnost zveřejňovat smlouvy, které splňují kritéria pro zveřejnění do registru smluv. Na zveřejnění v registru smluv je vázána účinnost smlouvy, neboť smlouva může nabýt účinnosti nejdříve dnem zveřejnění. Není-li zveřejněna do 3 měsíců ode dne jejího uzavření, je smlouva od počátku zrušena. SPÚ nepřenáší povinnost za zveřejnění na třetí osoby, a pro větší právní jistotu smlouvy zveřejňuje sám po podpisu smlouvy. V případě, že by smluvní strany smlouvy obdržely podepsané nejprve SPÚ, nemusely by smlouvu SPÚ včas vrátit, tak aby byla dodržena sjednaná účinnost smlouvy nebo později nebylo zjištěno, že smlouva byla zrušena v důsledku jejího nezveřejnění.

3. SPÚ neuzavírá smlouvy s dlužníky po lhůtě splatnosti. Skutečnost, zda klient je či není dlužník, se ověřuje ke dni podpisu smlouvy. V případě, že by poslal smlouvu podepsanou, není schopen tuto povinnost zajistit.

Samostatnou kapitolou je, zda uzavřít smlouvu analogově (v listinné podobě) nebo digitálně.

Projeví-li smluvní strana zájem smlouvu podepsat digitálně certifikovaným podpisem s časovým razítkem, SPÚ tuto formu podpisu umožňuje, ale trvá na tom, že svůj podpis připojí až po řádném podpisu druhou smluvní stranou. Pro posílání návrhu smlouvy podepsaného ze strany SPÚ do datové schránky k podpisu druhé smluvní straně platí shora uvedené překážky. A rovněž je nutno konstatovat, že ne všechny osoby datovou schránku mají zřízenou.

K uvedenému podnětu lze pouze dodat, že SPÚ se nebrání rychlejšímu a hospodárnějšímu postupu. Pro svou činnost využívá schválené digitální technologie, ale svůj podpis, ať již je fyzický či digitální provádí, až jako poslední, aby mohl dostát všem uloženým povinnostem řádně a včas.

úkol: Ing. Winter - závěr ABK: trváme na tom, aby se vše posílalo DS anebo e-mailem opatřeným elektronickým podpisem. Prosím o předání této informace panu ministrovi, poté budeme moct podnět z jednání komise vyřadit (zabezpečí Ing. Čech).

- Ing. Winter - **podnět č. 827 Lisovna řepky - registrace:** autor navrhuje, aby se při registraci lisovny zohlednilo krmivářské využití a proces schvalování provozovny se zjednodušil s ohledem na to, že se nejedná o potravinu. Při jednání s ÚKZÚZ vplynuly stejné požadavky na registraci provozovny, jaké mají velké lisovny olejů pro potravinářské účely.

Bc. Augustinová - stanovisko Odboru bezpečnosti potravin (ŘO Ing. Götzová / Ing. Petr Tupý):

Podle nařízení EU č.183/2005 a zákona č.91/1996 Sb., o krmivech, musí být každý krmivářský provoz registrovaný a schválený. Tuto činnost provádí Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský. Zákon č. 91/1996 Sb. §4 odst. 4 uvádí, že kromě jiného žadatel o schválení krmivářského provozu musí ve své žádosti uvést údaje o krmivu, výrobní postup a technologické

schéma výrobního zařízení s popisem a půdorysné uspořádání výrobního provozu. Zařízení (lisovna) na zpracování semene řepky olejné bude součástí technologie krmivářského provozu, kde se bude vyrábět krmná směs pro skot. Rovněž získaná krmná surovina (řepkový olej a výlisky), která bude vyrobena zpracováním řepky olejné bude zařazena do finální krmné směsi pro skot. Z těchto důvodů bude nutné technologické zařízení na lisování řepky olejné pro účely výroby krmiv zaregistrovat.

úkol: Ing. Winter - autorovi podnětu odešleme stanovisko ŘO Ing. Götzové (zabezpečí Bc. Augustinová) s tím, zdali by svůj problém blíže specifikoval - tzn. co vše musí splnit, aby tuto provozovnu mohl zaregistrovat.

3. Rozdělení nových podnětů

- Ing. Winter - **podnět č. 830** Formuláře „vody a kanalizace“: autor podnětu poukazuje na vyplňování různých formulářů týkajících se provozu jednotlivých provozů VAK, kde je velká část těchto hlášení totožná (ISPOP, ČSÚ, Povodí). Rovněž navrhuje zjednodušení formuláře Porovnání položek V+S.

Bc. Augustinová - požádali jsme příslušný Odbor o zaslání návrhu možného zjednodušení. Stanovisko z Odboru regulace oboru vodovodů a kanalizací:

„V bodech bližšího popsání problému jsou rovněž uvedeny informace, které vedou a povedou ke zlepšení současného stavu.

Ad1)

Úvodem je nutné zdůraznit, že v působnosti Ministerstva zemědělství je podle § 29 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích mj. regulace oboru vodovodů a kanalizací, ochrana spotřebitelů a podpora hospodářské soutěže v prostředí přirozeného monopolu tohoto odboru, k uspokojování požadavků na dodávku pitné vody, odvádění a čištění odpadních vod včetně nákladů, zajištění dohledu nad zpracováním a plněním plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací a poskytování objektivních informací z oboru vodovodů a kanalizací veřejnosti. S ohledem k této skutečnosti je podle zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích povinností vlastníků vodovodů a kanalizací bezplatně předávat v elektronické podobě a ve stanoveném formátu vybrané údaje z majetkové evidence vodovodů a kanalizací (VÚME) a z jejich provozní evidence (VÚPE), stejně je tomu tak i v případě dokladu Porovnání všech položek kalkulace cen pro vodné a pro stočné. K tomu, aby vlastníci resp. provozovatelé vodovodů a kanalizací mohli plnit tyto povinnosti, mají k dispozici Informační systém vodovodů a kanalizací (dále také jen „IS VaK“).

V současné době MZe realizuje zakázku nového Informačního systému vodovodů a kanalizací, prostřednictvím kterého budou předmětná data zpřístupněna příslušným orgánům státní správy. Za tímto účelem probíhají jednání s ČSÚ a MF ohledně možnosti sdílení dat.

Zároveň jedním z úkolů uvedených v „listech opatření typu C“ Národních plánů povodí schválených 19. ledna 2022 vládou ČR usnesením č. 31, je v rámci ISPOP požadavek na doplnění vazby na identifikátor vypouštění uživatele vody tak, aby se dala data jednoduše propojit s databází vypouštěných látek předávaných správci povodí. Jedná se o zavedení funkčních propojení a agregaci všech hlášení, týkajících se odpadních vod, včetně propojení na ISVaK.

Ad2)

Úprava hlášení Porovnání všech položek kalkulace cen pro vodné a pro stočné za kalendářní rok XXXX (t) a dosažené skutečnosti v témže roce (díle Porovnání) vychází z výsledků jednání mezirezortní pracovní skupiny zástupců MZe, MF a MŽP. Byla navržena tak, aby vyhovovala potřebám těchto ministerstev. Zároveň došlo ke sjednocení výkazů Porovnání a výsledné kalkulace podle cenových předpisů a splnění povinnosti zasílat výslednou kalkulaci mají příjemci zasláním Porovnání prostřednictvím ISVaK, tzn. ubylo jedno hlášení.

Hlášení Porovnání musí být mj. zveřejňováno na stánkách obce a poskytuje tak veřejnosti transparentní informace o:

- kalkulovaných a skutečně dosažených nákladech do ceny pro vodné a pro stočné,
- maximální výši přiměřeného zisku podle cenových předpisů a skutečnou výši přiměřeného zisku,
- výši vyrovnávacích položek,
- tvorbě a čerpání prostředků na obnovu infrastrukturního a
- výši dotace ceny ze strany vlastníků i provozovatelů.

Porovnání v současné podobě tak přispívá k transparentnosti cenotvorby cen pro vodné a stočné ve společnosti tím, že informuje o výši nákladů a zároveň umožňuje kontrolu stanovení ceny, a to jak ze strany úřadů, tak ze strany koncových odběratelů.

Vzhledem k tomu, že nová podoba Porovnání v IS VaK byla zavedena nově až pro rok 2023, nedoporučujeme ji měnit.

úkol: Ing. Winter - členové komise souhlasí se zasláním vyjádřením, autorovi bude odeslaná odpověď (zabezpečí Bc. Augustinová), dále bude podnět z jednání komise vyřazen jako vyřešený.

• Ing. Winter - **podnět č. 831 PGRLF a vyžadování podkladů, které má k dispozici z jiného úřadu:** autorka podnětu uvádí, že požádala před rokem o úvěr přes PGRLF na nový přepravník balíků a byla požádána, aby doložila "kopii listu vlastnictví pořízenou na katastru/czechpointu", kde bude uvedeno zástavní právo PGRLF na pozemky, přičemž zápis zástavního práva dostal PGRLF již potvrzený od katastru přímo do své datové schránky. Konstatuje, že pokud si úřady ani mezi sebou nevěří, neví, jak potom tedy mohou věřit kopii zaslání mailem.

Bc. Augustinová - požádali jsme o stanovisko předsedu představenstva PGRLF:

K vyžadování podkladů, které má PGRLF již k dispozici z jiného úřadu si dovoluujeme sdělit následující informace:

1. PGRLF, a.s. není úřadem státní správy, proto se na něj vztahuje řada omezení a podmínek shodných s podmínkami jiných obchodních společností založených podle zákona o obchodních korporacích včetně zpoplatnění výpisu z katastru nemovitostí.
2. U konkrétního případu, který je popisován, byla výslovnou součástí smlouvy právě podmínka doložení výpisu o zřízení zástavního práva, protože v době zpracování žádosti o podporu vázlo na listu vlastnictví předkupní právo ve prospěch jiného subjektu a omezení dispozičních práv ke zřizování dalších zástavních práv. Předložení kopie listu vlastnictví tak mělo prokázat, že omezení bylo vymazáno a zástavní právo pro Fond je zapsáno v 1. pořadí (tato podmínka navíc nebyla klientem dodržena, tedy předcházející zástavní právo nebylo vymazáno, což nelze z pouhé informace o zřízení zástavního práva identifikovat).
3. Délka projednávání celého případu souvisela se změnami parametrů úvěru ze strany klienta, které nastávaly v průběhu vyřizování úvěru (výše úvěru, předmět úvěru, dodavatel, odklad splácení)

4. Prodleva v podpisu smluvní dokumentace byla způsobena požadavkem klienta na podpis smlouvy zčásti v Praze a z části v Brně.

Ing. Winter -jen na okraj je nutno podotknout, že PGRLF není typický bankovní sektor, ale státní instituce

úkol: Ing. Winter - prosím pány poradce (Ing. Stehlík, JUDr. Večerka), aby výše uvedené ještě jednou projednali s předsedou představenstva PGRLF. Autorovi podnětu bude zaslána odpověď (zabezpečí Bc. Augustinová).

- Ing. Winter - **podnět č. 832** *Výběrová řízení, která nespadají pod zákon o VŘ. Sjednocení platnosti aktualizované platnosti Příručky pro VZ:* autor navrhuje, aby platnost aktualizované verze Příručky platila pro VŘ zahájená ve dnech následujících po dni nabytí účinnosti Příručky a aby se zvažila jednotnost pravidel pro všechny kola/operace.

Ing. Winter - podnět jsme odeslali k vyjádření na MZe ŘO Ing. Taberymu a SZIF ŘO Ing. Adamcové.

Ing. Belada - je v tom opravdu zmatek. Na dané kolo jsou Pravidla a vedle toho jsou ještě Příručky k Pravidlům. Frekvence vydávání Pravidel a Příruček je rozdílná a orientovat se v tom je velmi obtížné.

úkol: Ing. Winter - vyčkáme na reakci Ing. Adamcové, podnět sloučíme k již řešenému podnětu č. 774 PRV - nastavení termínů pro VŘ.

- Ing. Winter - **podnět č. 833** *Přehlednost dokumentů na SZIF webu:* autor podnětu zaslal za jako vzor odkaz na OPZP web, kde je, dle jeho názoru, jednoduše uživatelsky zpracována platnost aktualizovaných pravidel.

úkol: Ing. Winter - podnět není byrokratického charakteru, proto se souhlasem všech přítomných členů se jím komise zabývat nebude. Podnět byl ale odeslán zástupci SZIF v ABK pro možnou inspiraci, ale z jednání komise jej dále vyřazujeme.

- Ing. Winter - **podnět č. 834** *Novela vodního zákona - havarijní plán:* obdrželi jsme podnět týkající se nové povinnosti ohledně havarijních plánů dle aktuální novely vodního zákona. Podnět jsme sloučili k již řešenému podnětu **podnět č. 745** *Pohotovostní plán vs. Havarijní plán.*

4. Různé, diskuse

- Ing. Belada - rádi bychom byli informováni o vývoji stavu materiálu, který se předkládal 4. 6. 2024 ze strany MZe na ZEV. Bylo nám slíbeno, že budeme o tom informováni a zatím jsme nic neobdrželi.

Ing. Lanč - budeme vás informovat průběžně, nejdéle do příštího jednání ABK.

- Ing. Baslerová, PhDr. Pánková, Ing. Winter - za SMS ČR a NS MAS ČR vznášíme požadavek na řešení „milníku“ pro čerpání pro SZP. Vzhledem k dlouhým lhůtám vydávání právních aktů/podpisů smluv, schvalování výzev a Fichí, poruchovosti systému, dlouhých lhůt při schvalování žádostí o platbu a celkovému opoždění implementace SZP hrozí riziko sankcí pro MAS, které tak přijdou o prostředky pro své členy napříč spektrem žadatelů (obcí, zemědělců, podnikatelů atp.) Ve většině uvedených obstrukcí se jedná o procesy, které MAS ani žadatel nemůže ovlivnit.

Panu náměstkovi a zástupcům MZe byly uvedeny příklady řešení jiných resortů: MPO má nastaven milník na podané žádosti o dotaci ve výši alespoň 701 % celkové alokace OPTAK (o realizaci se

nemluví), MMR nastavilo milník na stav „podaná žádost o proplacení“ (nikoli proplacená). Považujeme to za velmi závažnou skutečnost - nastavení milníku SZP na bytí malé procento z alokace, ale na proplacené ŽoP.

5. Závěr

Příští jednání ABK MZe se uskuteční 30. 10. 2024 v 10 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. František Winter